



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-24456/2012-АК

г.Москва
30.10.2012

№А40-9075/12-17-86

Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2012.
Полный текст постановления изготовлен 30.10.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Захарова С.Л., Москвиной Л.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,
при участии:
от заявителя: Спиридовский К.В. по дов. от 11.01.2012;
от ответчика: Вовкивская Л.В. по дов. от 26.06.2012, Трофимов И.А. по дов. от 23.10.2012, Алексеева А.А. по дов. от 10.05.2012;
от третьих лиц: не явились, извещены;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.06.2012 по делу №А40-9075/12-17-86, принятое судьей Поляковой А.Б.,
по заявлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
к Федеральной антимонопольной службе
3-и лица: 1) Министерство сельского хозяйства России; 2) ООО «Стрейт»;
3) ООО «Амаре-М»
о признании незаконным решения, предписания

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – заявитель, Россельхознадзор) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, ФАС России, антимонопольный органа) от 02.12.2011 №1 15-177/-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда от 01.06.2012 заявленные требования удовлетворены ввиду того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства, а также нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ
12.11.2012 г. Вх. № ФС. 14326

Ответчик не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции полностью отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на соответствие оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа положениям действующего законодательства. Указывает, что действия заявителя являются нарушением п.2 ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что своим решением антимонопольный орган ограничивает реализацию предоставленных Россельхознадзору действующим законодательством полномочий.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на жалобу.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении заявителя дела №1 15-177/-11 послужило обращение ООО «Стрэйт», содержащее информацию о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Россельхознадзора.

Оспариваемым решением антимонопольного органа Россельхознадзор признан нарушившим п.2 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещается федеральным органам исполнительной власти осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

На основании данного решения заявителю выдано предписание от 02.12.2011 №ЦА/44794.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия ФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, ООО «Стрэйт» представило все необходимые документы, предусмотренные Административным регламентом исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции, утвержденным Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 09.01.2008 №1, однако, Россельхознадзором хозяйствующим субъектам (ООО «Стрэйт», ООО «Амаре-

М») необоснованно было отказано в выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию рыбы и рыбо-морепродукции по причине отсутствия данных субъектов в перечне фирм-импортеров, представленных компетентными ведомствами иностранных государств.

Решение и предписание антимонопольного органа явились основанием для обращения Россельхознадзора в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Рассматривая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора, полно, всесторонне исследовал представленные сторонами доказательства, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и на их основании сделал обоснованный вывод о несоответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Так, в статье 8 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон о ветеринарии) государственный ветеринарный надзор определен как деятельность государственных ветеринарных инспекторов по предупреждению, обнаружению и пресечению нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии.

К ввозу в Российскую Федерацию допускаются здоровые животные, а также продукты животноводства, полученные от здоровых животных из благополучных по заразным болезням животных иностранных государств, с соблюдением требований ветеринарного законодательства Российской Федерации и условий, предусмотренных международными договорами с участием Российской Федерации (ст.14 Закона о ветеринарии).

Полномочия Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору определены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 №201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» и Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №327 (далее – Положение).

Согласно п.5.2.4 Положения Россельхознадзор выдает разрешения (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в Российскую Федерацию, а также транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции.

Приказом Минсельхоза России от 09.01.2008 №1 (зарегистрирован Минюстом России 11.02.2008 №11136) утвержден Административный регламент исполнения

Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции (далее – Административный регламент).

В соответствии с п.3.16 Административного регламента ввоз на территорию Российской Федерации поднадзорных грузов осуществляется с предприятий (судов) страны-экспортера, проинспектированных государственной ветеринарной службой Российской Федерации и внесенных в список предприятий, осуществляющих экспорт в Российской Федерации.

Подпунктом 4 пункта 3.16 Административного регламента установлено, что в ходатайстве на ввоз должна быть указана страна-экспортер и место происхождения поднадзорного груза.

На основании п.1.3 Административного регламента исполнение государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации продукции животного происхождения осуществляется, в частности, в соответствии с Едиными правилами государственного ветеринарного надзора при международных и межгосударственных перевозках животноводческих грузов, утвержденных Решением Межправительственного совета по сотрудничеству в области ветеринарии государств СНГ от 05.11.2003 г. Киев (далее – Правила).

Указание в ходатайстве страны-экспортера и места происхождения подконтрольного груза является одним из оснований для получения разрешения на импорт поднадзорного груза (п.7.3.1 Правил).

При этом необходимо отметить, что Административный регламент не только воспроизводит условие, содержащееся в п.7.1.3. Правил, но также, как и Правила, приводит одинаковое основание для отказа в выдаче разрешения на ввоз – предоставление заявителем неполных и недостоверных данных (подп.2 п.3.37.7 Административного регламента и п.7.3.6. Правил).

В результате развития интеграционных связей государств-участников ЕврАзЭС с 01.07.2010 вступило в силу Соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11.12.2009, ратифицированное Федеральным законом от 19.05.2010 №93-ФЗ.

Утвержденные Решением Комиссии Таможенного союза 18.06.2010 №317 Единые ветеринарные (ветеринарно-санитарные) требования, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору), устанавливают, что ввоз подконтрольных товаров на таможенную территорию Таможенного союза разрешается из хозяйств или предприятий третьих стран, включенных в Реестр организаций и лиц, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза (Реестр предприятий третьих стран).

Правительства государств-членов Таможенного союза подписали Соглашение Таможенного Союза по ветеринарно-санитарным мерам, признавая целесообразность проведения единой политики в области ветеринарии и принимая во внимание правила и принципы Санитарного кодекса наземных животных и Санитарного кодекса водных животных Международного эпизоотического бюро.

Санитарным Кодексом водных животных установлено, что страна-экспортер должна быть готова предоставить странам-импортерам по запросу информацию об идентификации страны вылова, или места вылова, или места производства продукции, предназначенной на экспорт (подп.«г» п.1 ст.1.3.1.3 Кодекса).

Таким образом, все названные акты устанавливают порядок, при котором ввоз в Российскую Федерацию поднадзорной продукции, осуществляется при условии указания заявителем страны и предприятия-экспортера, внесенного в реестр.

В рамках выполнения государственной функции по выдаче разрешений на ввоз поднадзорной продукции Россельхознадзор на основании п.3.27.5 Административного регламента проверяет достоверность указанных в ходатайстве сведений, в том числе соответствие места происхождения заявленного к ввозу груза, данных о зарегистрированных зарубежных предприятиях-экспортерах (номер, название, адрес, вид производимой продукции, название фирм-импортеров в Российской Федерации).

Проведение указанной проверки позволяет выявлять импортеров, намеревающихся ввезти поднадзорную продукцию с не проинспектированных Россельхознадзором предприятий страны-экспортера.

В представленном начальником Управления ветеринарии Кемеровской области ходатайстве от 21.02.2011 №01-06/251 о выдаче ООО «Стрэйт» разрешения на ввоз имеются сведения о 25 предприятиях-производителях (F-5 5, F-430, F-480, H-66, H-72, H-82, H107, H-109, H-112, H-120, H-220, M-343, M-394, N-169, N-234, N-742, N-800, N-1041, N-1115, SF-364, ST-337, ST-400, ST-243, T-126, T-380).

Однако согласно представленному 03.02.2011 компетентным органом Норвегии списку компаний Норвегии, осуществляющих экспорт в Российскую Федерацию рыбы и рыбопродукции, ООО «Стрэйт» не является контрагентом указанных предприятий.

Из-за отсутствия договорных отношений с предприятиями, указанными в ходатайстве от 21.02.2011, заявитель не может являться импортером продукции, то есть предоставленные заявителем сведения недостоверны.

В соответствии с п.3.27.6 Административного регламента по результатам проверки сведений Россельхознадзором принимается решение о выдаче разрешения либо об отказе в выдаче разрешения. Основанием для отказа в выдаче разрешения на ввоз является предоставление заявителем неполных или недостоверных данных (подп.2 п.3.27.7 Административного регламента).

При этом, как усматривается из уведомления об отказе в выдаче разрешения на ввоз от 02.03.2011 №ФС/УД-02/20746, в нем содержится ссылка на подп.4 п.3.16 и подп.2 п.3.27.7 Административного регламента, согласно которым в выдаче разрешения отказано из-за указания в ходатайстве недостоверных данных о месте происхождения поднадзорного груза. В доказательство этого приводится ссылка на перечень, предоставленный компетентной службой Норвегии, то есть перечень является не основанием, а доказательством правомерного отказа.

Как полагает заявитель апелляционной жалобы, использование Россельхознадзором информации, получаемой от компетентных ведомств иностранных государств на основании подписанных Меморандумов, противоречит антимонопольному законодательству, поскольку ставит возможность экономической деятельности субъектов предпринимательства в зависимость от действий иностранного государства, к тому же порядок и сроки представления компетентными ведомствами иностранных государств таких списков не определены.

Между тем, статья 10 Меморандума о сотрудничестве в сфере контроля за безопасностью импортной и экспортной продукции рыболовства и аквакультуры, подписанного Россельхознадзором и Государственной службой Норвегии по надзору за пищевыми продуктами 19.01.2009, устанавливает, что стороны направляют на исполнение компетентным органом списки предприятий, имеющих право на экспорт продукции рыболовства и/или аквакультуры не реже одного раза в три месяца. Приложением №3 к Меморандуму является форма, по которой сторонами составляются указанные списки. Представляемые норвежской стороной во исполнение указанной статьи Меморандума списки содержат не только наименование российской и

норвежской сторон контракта, но также наименование и количество экспортируемой норвежскими предприятиями рыбы и рыбопродукции.

Также является необоснованной ссылка заявителя жалобы на письмо МИД РФ от 26.04.2012 №6356/ДК, поскольку оно носит общий характер, ссылается на проекты Соглашения с Турцией и Меморандума с Вьетнамом трехлетней давности, не упоминает и не затрагивает содержания Меморандума, подписанного Россельхознадзором и компетентным ведомством Норвегии, тем более, что Меморандум, подписанный с Норвегией, является только составной частью общей рабочей документации между двумя профильными ведомствами двух государств, не содержащей положений, возлагающих на третьих лиц каких-либо обязательств.

Исходя из содержания Порядка и Административного регламента, Россельхознадзор вправе пользоваться любой доступной, объективной информацией для проверки достоверности предоставленных сведений, в том числе информацией, полученной в рамках Меморандума, подписанного с компетентным ведомством Норвегии.

Кроме того, вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2011 по делу №А40-27461/11-153-205 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 №09АП-16882/201-АК ООО «Стрейт» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решений Россельхознадзора об отказе в выдаче разрешений на ввоз из Норвегии форели и лосося.

Таким образом, как обоснованно указал суд первой инстанции в своем решении, приведенными выше нормами права и материалами дела подтверждается, что Россельхознадзор вправе проводить проверку достоверности указанных в ходатайствах хозяйствующих субъектов о выдаче разрешений на ввоз рыбной, морепродукции сведений, в том числе соответствие места происхождения заявленного к ввозу груза, данных о зарегистрированных зарубежных предприятиях-экспортерах (номер, название, адрес, вид производимой продукции, название фирм-импортеров в Российской Федерации), а предоставление хозяйствующим субъектом неполных или недостоверных данных в силу подп.2 п.3.27.7 Административного регламента является законным основанием для отказа хозяйствующему субъекту в выдаче разрешения на ввоз продукции.

Действия Россельхознадзора по выполнению государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения основаны на требованиях законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии и обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, а также международных актах в области ветеринарии и ветеринарного надзора и не нарушают требований ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Ввиду изложенного, является правильным вывод суда об отсутствии в действиях Россельхознадзора нарушения п.2 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, действия заявителя не могут привести к последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства, а также нарушают права и законные интересы Россельхознадзора.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного

правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (ч.2 ст.201 АПК РФ).

При таких данных суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Срок, предусмотренный п.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут являться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Ввиду изложенного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ФАС России.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

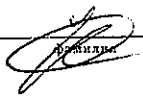
решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.06.2012 по делу №А40-9075/12-17-86 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

Девятый арбитражный апелляционный суд	
С.Л. Сахаров	
специалист седьмого состава	
	Л.А. Москвина
" "	20 г.
Подпись	06.11.12

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.