



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-6654/2008-АК

г. Москва

Дело №А40-8963/08-92-71

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2008
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Демидовой О.В.
судей Свиридова В.А., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Журавлевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Дели-трейд»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2008
по делу №А40-8963/08-92-71, принятое судьей Уточкиным И.Н.
по заявлению ООО «Дели-трейд»
к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору
об оспаривании решения, оформленного письмом от 27.11.2007 №ФС-ЕН-4/12058

при участии:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика (заинтересованного лица): Винокуров Ф.В. по дов. от 28.06.2007 №ФС-ЕН-6/6240, паспорт 45 01 020852.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дели-трейд» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, оформленного письмом от 27.11.2007 г. №ФС-ЕН-4/12058 об отказе в выдаче разрешения на ввоз на территорию Российской Федерации лосося и форели из Королевства Норвегия.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ
01.07 08 Вх №ФС-14196

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемое решение, оформленное письмом от 27.11.2007 г. №ФС-ЕН-4/12058 об отказе в выдаче разрешения на ввоз на территорию Российской Федерации лосося и форели из Королевства Норвегия, принято Россельхознадзором в соответствии с нормами действующего законодательства, при этом, права и законные интересы заявителя оспариваемым решением не нарушены, о чем свидетельствует решение от 15.04.2008г.

ООО «Дели-трейд» не согласилось с решением суда и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, признать недействительным решение Россельхознадзора, оформленное письмом №ФС-ЕН-4/12058 от 27.11.2007, ввиду его несоответствия п.7.3.6 «Единых правил государственного ветеринарного надзора при международных и межгосударственных перевозках животноводческих грузов», утв. решением межправительственного совета по сотрудничеству в области ветеринарии от 05.11.2003, а также взыскать с ответчика расходы на оказание юридических услуг в сумме 30 000 руб. в суде первой инстанции и 20 000 рублей за оказание юридических услуг в апелляционной инстанции. Считает, что тот факт, что норвежское предприятие F-480 не сообщило о заключенном контракте №Nor/Д-005 в Государственную службу по надзору за растениями, рыбой, животными и пищевыми продуктами Норвегии, не может служить основанием для отказа в выдаче разрешения на импорт. Указывает, что международным законодательством не предусмотрено, что в выдаче разрешения на импорт в государство СНГ может быть отказано в связи с отсутствием контракта с экспортером.

Представитель в судебное заседание не явился, при этом через канцелярию суда от него поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Дели-трейд» в связи с невозможностью его явки в судебное заседание.

Суд апелляционной инстанции, располагая доказательствами надлежащего извещения заявителя о времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствует почтовое уведомление №134752, при отсутствии возражений ответчика, рассмотрел дело в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве. Считает, что в соответствии с порядком выдачи разрешений на ввоз на территорию государств-участников грузов, подконтрольных органам государственного ветеринарного надзора, заявитель представил недостоверные сведения о заключении контракта с Норвежской стороной.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

В Россельхознадзор направлено письмо от 26.10.2007г. № 09-152ФС Управления государственной ветеринарной службы Минпродсельхоза Московской области о выдаче ООО «Дели-трейд» разрешения на ввоз в Российскую Федерацию из Норвегии для хранения и последующей реализации рыбы охлажденной (лосось, форель) в количестве 1900 тонн, рыбы свежемороженой (лосось, форель) в количестве 300 тонн.

27.11.2007г. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) письмом №ФС-ЕН-4/12058 сообщила, что задержка в принятии решения по вопросу выдачи разрешения «Дели-трейд» на ввоз в Российскую

Федерацию из Королевства Норвегии лосося и форели связана с подготовкой запроса в Государственную службу по надзору за растениями, рыбой, животными и пищевыми продуктами Норвегии. В настоящее время получен ответ от норвежской стороны, что ООО «Дели-трейд» не имеет действующего контракта с норвежским предприятием F 480. Кроме того, указанное предприятие не имеет квот на добычу лосося и форели в естественной среде обитания.

Учитывая изложенное, Россельхознадзор не имеет оснований для выдачи разрешения ООО «Дели-трейд» на ввоз на территорию Российской Федерации лосося и форели из Королевства Норвегия.

Считая, что данное письмо нарушает права и законные интересы ООО «Дели-трейд», заявитель обратился в суд.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Анализ материалов дела свидетельствует, что судом первой инстанции правильно определен круг обстоятельств подлежащих доказыванию по настоящему делу.

Так, в соответствии со ст.14 Закона Российской Федерации от 14.05.1993г. № 4979-1 «О ветеринарии» к ввозу в Российскую Федерацию допускаются здоровые животные, а также продукты животноводства, полученные от здоровых животных из благополучных по заразным болезням животных иностранных государств, с соблюдением требований ветеринарного законодательства Российской Федерации и условий, предусмотренных международными договорами с участием Российской Федерации.

Согласно п. 5.2.4. постановления Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору» Россельхознадзор выдает разрешения (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции.

Порядок выдачи разрешений на ввоз на территорию государств-участников СНГ грузов, подконтрольных органам государственного ветеринарного надзора, установлен разделом 7 Единых правил государственного ветеринарного надзора при международных и межгосударственных перевозках животноводческих грузов, утвержденных 05.11.2003 г. решением Межправительственного совета СНГ по сотрудничеству в области ветеринарии

При этом Стороны согласились, что одним из основополагающих документов ветеринарного законодательства является Международный ветеринарный кодекс.

Международным эпизоотическим бюро Всемирной организации здравоохранения животных, членами которого являются 162 государства (Российская Федерация как правопреемник СССР - с 1927 г.) принят Санитарный Кодекс здоровья водных животных - Водный Кодекс, действует шестое издание, 2003 г.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд правильно исходил из того, что Водный Кодекс - базовый документ, предназначенный для использования компетентными органами, службами импорта/экспорта, эпидемиологами и всеми, кто связан с международной торговлей, цель которого обеспечить санитарную безопасность международной торговли водными животными (рыбой, моллюсками ракообразными) и продуктами из них.

Согласно ст. 1.1.1.1. Водного Кодекса компетентный орган назначает национальные ветеринарные службы или иные правомочные органы власти государства-члена, которые несут ответственность за обеспечение выполнения мер по здоровью водных животных, рекомендованных в этом Водном Кодексе, или за надзор за выполнением этих мер.

В соответствии с возложенными на Россельхознадзор задачами он представляет в установленном порядке интересы Российской Федерации в международных организациях и во взаимоотношениях с иностранными государствами по вопросам обеспечения здоровья животных, безопасности сырья и продукции животного происхождения и кормов для животных.

При этом, в силу подпункта «g» п. 1 ст. 1.3.1.3. Водного Кодекса страна-экспортер должна быть готова предоставить странам-импортерам по запросу информацию об идентификации страны вылова, или места вылова, или места производства продукции, предназначенной на экспорт.

Суд также правильно принял во внимание, что Протоколом от 12.04.2007 подписанным Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Государственной службой Норвегии по надзору за пищевыми продуктами и Директората рыболовства Норвегии, предусмотрено, что в целях пресечения и недопущения попыток мошенничества при ввозе и вывозе поднадзорных грузов на/с территорию (ии) Российской Федерации и Королевства Норвегия стороны взяли на себя взаимные обязательства информировать друг друга при экспортно-импортных операциях об объемах добытых водных биоресурсов, производственных мощностях предприятий, осуществляющих экспорт (импорт), и заключенных контрактах между участниками экспортно-импортных сделок с целью определения соответствия производственных возможностей предприятия и объемам продукции, заявленной в контрактах.

Кроме того, в рамках достигнутых договоренностей и в соответствии с Регламентом образованной 13.06.2007 г. совместной рабочей группы по вопросам безопасности экспорта-импорта рыбы и рыбной продукции и сохранении запасов водных биологических ресурсов норвежской стороной регулярно предоставляются списки предприятий, имеющих право экспортировать лосось и радужную форель на территорию Российской Федерации, а также данные о российских импортерах, заключивших контракты с норвежскими предприятиями.

Как достоверно установлено судом и следует из материалов дела, телефонограммой от 03.11.2006г. №13-8-02/10963 за подписью Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации Непоклонова Е.Н., являющегося представителем Российской Федерации в Международном эпизоотическом бюро, Россельхознадзор сообщил Управлению государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства и продовольствия

Московской области о предстоящих изменениях порядка рассмотрения заявок на выдачу разрешений (т.1 л.д.98).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу, что орган, уполномоченный в соответствии с п. 7.2. Единых правил рассматривать заявления импортеров, был уведомлен об указанных выше изменениях за 13 месяцев до направления им ходатайства в Россельхознадзор, и должен был в свою очередь информировать об этом импортеров своего региона.

В тексте ходатайства от 26.09.2007г. №09-152 Управления Государственной ветеринарной службы указано, что экспортером является предприятие F 480.

Вместе с тем, из списков (от 24.09.2007г., от 21.11.2007г., от 05.12.2007г.) норвежских предприятий, аттестованных для экспорта и имеющих контракты с российскими импортерами, ООО «Дели-трейд» в числе импортеров, имеющих заключенные контракты с предприятием F 480 не значится (т.1 л.д.32-38, 110-116, т.2 л.д.37-44).

В соответствии с п.7.3.6. Единых правил, в выдаче разрешения на импорт в государство СНГ подконтрольных грузов может быть отказано, в том числе в связи с предоставлением импортером недостоверных данных.

Таким образом, с учетом изложенного и принимая во внимание, что заявителем не представлены доказательства того, что ООО «Дели-трейд» указано в числе импортеров, имеющих заключенные контракты с предприятием F 480, судебная коллегия считает, что у Россельхознадзора имелись основания для отказа в выдаче разрешения ООО «Дели-трейд» на ввоз на территорию Российской Федерации лосося и форели из Королевства Норвегия.

При таких данных следует признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение Россельхознадзора, оформленное письмом от 27.11.2007 г. №ФС-ЕН-4/12058 принято Россельхознадзором в соответствии с нормами действующего ветеринарного законодательства, при этом, права и законные интересы заявителя оспариваемым решением не нарушены.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что ООО «Дели-трейд» не лишено возможности выяснить у своего норвежского партнера (предприятие F 480) по каким причинам он не предоставил сведения о заключенных контрактах в компетентный орган Норвегии, и после устранения недостатков в сопровождающих заявление документах вновь обратиться в уполномоченный в области ветеринарии орган субъекта Российской Федерации для оформления разрешения на импорт продукции.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких данных решение суда является законным и обоснованным, а оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, не имеется оснований для удовлетворения требования о возмещении судебных расходов, расходов за оказание юридической помощи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2008 по делу №А40-8963/08-92-71 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В.Демидова

Судьи:



И.Б. Цымбаренко

В.А. Свиридов