

## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№18АП-2708/2011

г. Челябинск

25 апреля 2011 г.

Дело №А34-5696/2010

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Арямова А.А.,

судей Плаксиной Н.Г., Костина В.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Курочкиной Е.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального учреждения

Администрация Чебаковского сельсовета на решение Арбитражного суда Курганской области от 16.02.2011 по делу №А34-5696/2010 (судья Полякова А.И.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области – Степнова И.С. (доверенность от 30.01.2011 №26), Востриков А.В. (доверенность от 30.01.2011 №31).

Администрация Чебаковского сельсовета Макушинского района (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области (далее – административный орган, Управление) от 02.11.2010 №0269938 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которым заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Правительство Курганской области и Администрация Макушинского района курганской области.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 16.02.2011 (резолютивная часть решения объявлена 14.02.2011) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, в апелляционной жалобе просит решение отменить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что суд ненадлежащим образом исследовал представленные заявителем доказательства. Администрация не несет ответственности за не принадлежащее ей на праве собственности имущество, а скотомогильник не находится в собственности администрации, и возможность нахождения его собственности администрации не предусмотрена законом. О состоянии скотомогильника Управлению было известно.

В судебном заседании представители Управления возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Полагают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Апелляционная жалоба рассмотрена без их участия.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 21.10.2010 государственными инспекторами Управления Росельхознадзора по Курганской области на основании распоряжения руководителя Управления от 16.09.2010 №1133/03 в присутствии Главы Чебаковского сельсовета Зайцева И.В. проведено плановое обследование на предмет соответствия ветеринарно-санитарным требованиям условий хранения и утилизации трупов сельскохозяйственных животных в скотомогильнике, находящемся на расстоянии 3 километра в северном направлении от с.Братанники, в 7 километрах от автодороги Макушино – Мартино, в 2,5 километрах от озера Моховичок (план на 2010 год).

В ходе проведенной проверки установлено, что проверенный скотомогильник не соответствует требованиям п.п.5.6, 5.7, 5.8 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожению биологических отходов, утвержденных Главным ветеринарным инспектором Российской Федерации 04.12.1995, а именно: территория скотомогильника по периметру не огорожена глухим забором высотой 2 метра с выездными воротами; биотермическая яма не соответствует по размерам, не перекрыта настилом оборудованного люка с запираемой

крышкой; над биотермической ямой не установлен навес; нет помещения для вскрытия трупов животных и хранения инвентаря и дезсредств. Проверка проводилась с использованием фотосъемки.

Результаты проверки отражены в акте №08-113/03 от 21.10.2010. Акт составлен в присутствии главы администрации.

21.10.2010 административным органом с участием представителя заявителя в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении №08-45-03-08-10-9938, по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.10.6 КоАП РФ, содержащий указание на нарушения, выявленные в ходе указанной проверки.

Рассмотрев без участия представителя заявителя материалы проверки, Управление постановлением №0269938 от 02.11.2010 привлекло администрацию к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в сумме 10000 руб. Дело рассмотрено в отсутствие законного представителя администрации, но при надлежащем его уведомлении.

Считая постановление Управления незаконным, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции руководствовался выводом о доказанности факта совершения администрацией вменяемого ей правонарушения, а также об отсутствии существенных процессуальных нарушений при привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Оценив в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции является правильным.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.ч.6, 7 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в виде административного штрафа для юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ, выражается в противоправных действиях (бездействии) граждан, должностных лиц и юридических лиц, не исполняющих требования правил карантина животных или других Ветеринарно-санитарных правил либо уклоняющихся от их исполнения.

В соответствии с пунктом 5.6 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Минсельхозпродом Российской Федерации 04.12.1995 №13-7-2/469, территорию скотомогильника (биотермической ямы) огораживают глухим забором высотой не менее 2 м с въездными воротами. С внутренней стороны забора по всему периметру выкапывают траншею глубиной 0,8 - 1,4 м и шириной не менее 1,5 м с устройством вала из вынутого грунта. Через траншею перекидывают мост.

Пунктом 5.7 указанных Правил установлено, что при строительстве биотермической ямы в центре участка выкапывают яму размером 3,0 x 3,0 м и глубиной 10 м. Стены ямы выкладывают из красного кирпича или другого водонепроницаемого материала и выводят выше уровня земли на 40 см с устройством отмостки. На дно ямы укладывают слой щебенки и заливают бетоном. Стены ямы штукатурят бетонным раствором. Перекрытие ямы делают двухслойным. Между слоями закладывают утеплитель. В центре перекрытия оставляют отверстие размером 30 x 30 см, плотно закрываемое крышкой. Из ямы выводят вытяжную трубу диаметром 25 см и высотой 3 м. Над ямой на высоте 2,5 м строят навес длиной 6 м, шириной 3 м. Рядом пристраивают помещение для вскрытия трупов животных, хранения дезинфицирующих средств, инвентаря, спецодежды и инструментов, что предусмотрено пунктом 5.8 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов. Скотомогильники и биотермические ямы, принадлежащие организациям, эксплуатируются за их счет (пункт 6.1 Правил).

Обеспечение соответствия устройства, санитарного состояния и оборудования скотомогильников (биотермических ям) требованиям Правил является важной составляющей мер, направленных на

предупреждение в границах муниципального образования последствий чрезвычайных ситуаций, в том числе биолого-социального характера, что в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 14, пунктом 7 части 1 статьи 15, пунктом 8 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится к вопросам местного значения.

Ответственность за устройство, санитарное состояние и оборудование скотомогильника (биотермической ямы) в соответствии с настоящими Правилами возлагается не только на руководителей организаций, но и на местную администрацию, в ведении которых находятся эти объекты (пункт 6.10 Правил). Соответствие данной нормы требованиям федерального законодательства подтверждается вступившим в законную силу Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2006 №ГКПИ06-139.

Кроме того, согласно ветеринарно-санитарной карточки на скотомогильник (биотермическую яму) №20, скотомогильник закреплен за администрацией Чебаковского сельсовета.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, на основании постановлением Администрации Макушинского района от 26.11.2003 № 55б «О состоянии мест захоронения биологических отходов» в связи с реорганизацией, происходящей в сельском хозяйстве, изменением форм собственности сельхозпредприятий, значительное количество скотомогильников оказалось бесхозными и пришедшими в негодность, что привело к нарушению правил сбора и утилизации биоотходов, созданию угрозы причинения вреда охране окружающей среде было рекомендовано всем главам муниципальных образований района – закрепить имеющиеся скотомогильники за сельхозпредприятиями, имеющими животноводство, и за сельскими муниципальными образованиями, где нет общественного поголовья, имеющиеся скотомогильники привести в должное состояние, предусмотрев для этого денежные средства в муниципальных бюджетах.

Решением №6/3 от 19.06.2008 года комиссии Правительства Курганской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности №6/3 главам администраций районов и городов предписано завершить работы по закреплению и постановке на баланс, имеющихся в районах скотомогильников.

С учетом изложенного довод администрации об отсутствии у нее обязанности по содержанию скотомогильника отклоняется, как основанный на ошибочном толковании закона и противоречащий материалам дела.

Основанием для возбуждения административного производства по статье 10.6 КоАП РФ и последующего привлечения заявителя к административной ответственности послужил выявленный в ходе проверки факт ненадлежащего выполнения администрацией, своих обязанностей по приведению скотомогильника в соответствие с ветеринарными правилами. Сам факт нарушений администрацией не оспаривался и подтвержден материалами дела, в связи с чем, следует признать подтвержденным наличие в действиях заявителя объективной стороны вмененного ему правонарушения.

Согласно ч.2 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

18.06.2008 исходящим № 06-11/1134 всем главам муниципальных районов Курганской области в целях анализа сложившейся ситуации по вопросу финансирования мероприятий по строительству новых и ремонту имеющихся скотомогильников, Финансовое управление просило предоставить информацию о количестве биотермических ям, о их состоянии с указанием конкретного балансодержателя, дать предложения по строительству и ремонту скотомогильников, а также по объему финансирования с учетом средств местных бюджетов, представить прогноз на 2009-2011 годы.

От администрации запрашиваемой информации не поступало.

Поскольку доказательств осуществления заявителем всех возможных действий для недопущения указанного нарушения в материалах дела не содержится, следует признать подтвержденной вину администрации в совершении вмененного ему правонарушения.

При таких условиях администрация обоснованно привлечена к административной ответственности, установленной ч.1 ст.10.6 КоАП РФ.

При проведении проверки, возбуждении дела об административном правонарушении и привлечении заявителя к административной ответственности нарушений существенных процессуальных требований не допущено.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено административным органом в пределах полномочий, предоставленных ему ч.1 ст.23.29 КоАП РФ.

Мера ответственности применена административным органом с учетом всех обстоятельств нарушения в пределах санкции части 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для ее переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 16.02.2011 по делу №А34-5696/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Муниципального учреждения Администрации Чебаковского сельсовета – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Н.Г. Плаксина

В.Ю. Костин