

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Ворочевской О.В.,
Мироновой М.В.,

в присутствии представителей заявителя Карташовой В.А., действующей на основании доверенности от 18.05.09 г. № 11, Ратушной Т.А., действующей на основании доверенности от 18.12.09 г. № 46, Семеновой О.А., действующей на основании доверенности от 09.11.09 г. № 29, представителя заинтересованного лица Пруцкова С.А., действующего на основании доверенности от 03.11.09 г.,

в отсутствие заинтересованного лица Сергиенко В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Магадане 09 ноября 2009 г. дело 2-2919/09 по заявлению управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области о признании незаконным решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко Валерия Георгиевича от 14 августа 2009г. об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки,

установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области (далее управление Россельхознадзора по Магаданской области) обратилось в Магаданский городской суд с заявлением о признании незаконным решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. от 14 августа 2009г. об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико». В обоснование своих доводов заявитель указал, что в управление Россельхознадзора по Магаданской области поступили из управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области письменные обращения граждан Извекова Э.Л. и Сушик З.В. о продаже на рынке «Урожай» некачественной рыбной продукции. Поскольку в названных обращениях граждан содержалась информация о возникновении угрозы причинения вреда здоровью граждан возможным нарушением ветеринарного законодательства продавцами рынка «Урожай», принадлежащего ООО «Торговый дом «Агрико», то заявителем было издано 14 августа 2009г. распоряжение №259-0 на проведение внеплановой выездной проверки указанного выше рынка и в порядке, установленном Законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля надзора) и муниципального контроля», управление Россельхознадзора по Магаданской области направило прокурору Магаданской области заявление о согласовании проведения этой проверки, в удовлетворении которого решением и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. от 14

августа 2009г. было отказано на основании п.1 ч. 11 ст. 10 Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Считая приведенные в оспариваемом решении основания для отказа незаконным заявитель просит суд удовлетворить заявленные им требования.

Определением суда от 05 ноября 2009г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица была привлечена прокуратура Магаданской области.

В судебное заседание заинтересованное лицо Сергиенко В.Г., извещенное надлежащим образом о времени и месте слушания дела, не явилось и заявлений об отложении дела суду не представило.

Суд, выслушав мнение участвующих в деле лиц, на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представители заявителя настаивали на удовлетворении требований заявления, пояснив суду, что в соответствии со ст. 14 Закона «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс РФ» управляющей рынком компанией обеспечивается соблюдение лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договор о предоставлении торгового места и продавцами, требований законодательства РФ о защите прав потребителей, законодательства РФ в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных, предусмотренных законодательством РФ требований. Управляющей рынком «Урожай» компанией является ООО «Торговый дом Агрико», на которое возложена обязанность по обеспечению соблюдения продавцами рынка «Урожай» законодательства РФ о ветеринарии. Поскольку в обращениях граждан Сущик З.В. и Извекова Э.Л. было указано, что нарушение ветеринарного законодательства, создающее угрозу жизни и здоровья покупателям, допущено на рынке «Урожай», то присутствовали все необходимые основания для поведения внеплановой выездной проверки, целью которой является выявление нарушений ветеринарного законодательства РФ при осуществлении розничной торговли продукцией животного происхождения на территории рынка «Урожай» ООО «Торговый дом Агрико».

Представитель заинтересованного лица прокуратуры Магаданской области с заявленными требованиями не согласился, мотивируя тем, что субъектом проверки управления Россельхознадзора по Магаданской области в соответствии с заявлением контролирующего органа является ООО «Торговый дом «Агрико» - управляющая рынком «Урожай» компания. Вместе с тем, каких-либо документов, свидетельствующих о нарушении ООО «Торговый дом «Агрико» при осуществлении деятельности обязательных требований, установленных региональным и федеральным законодательством, в прокуратуру Магаданской области не было представлено и лицо, совершившее указанные в заявлении нарушения, контролирующим органом не установлено. В этой связи считает отказ в согласовании управлению Россельхознадзора по Магаданской области внеплановой выездной проверки по основаниям предусмотренным п.1 ч. 11 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

обоснованным и законным. Также суду пояснил, что поскольку по сведениям адресно-справочной службы ОФМС России по Магаданской области Сущик З.В. на территории Магаданской области не зарегистрирована, а Извеков Э.Л. документирован в местах лишения свободы, то заявления этих граждан являются анонимными и не могут служить основаниями для проведения внеплановой выездной проверки.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 327 к компетенции управления Россельхознадзора по Магаданской области отнесены функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии и защите населения от болезней, общих для человека и животных. В этой связи государственные гражданские служащие управления обеспечивают своевременное, полное рассмотрение обращений граждан по вопросам, отнесенным к компетенции управления, и для осуществления своих полномочий имеют право в установленном порядке посещать предприятия и организации с целью проверки ими законодательства Российской Федерации в закрепленной сфере деятельности (п.1, п.9.10, п.10.1. положения об управлении Россельхознадзора по Магаданской области).

В судебном заседании было установлено, что 07 августа 2009 г. в управление Россельхознадзора по Магаданской области поступили из управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области письменные обращения граждан Извекова Э.Л. и Сущик З.В. о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан продажей некачественной рыбной продукцией на рынке «Урожай», расположенного в доме 28 улицы Дзержинского в г.Магадана (л.д.26-29), управляющей компанией которого является ООО «Торговый дом Агрико» (л.д.12) и на которую Федеральным законом от 30 декабря 2006г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» возложено обеспечение соблюдения лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований (ст.3, п.5 ч.1 ст.14 ФЗ от 30 декабря 2006г. № 271-ФЗ).

Между тем, подп.«б» п.1 ч. 2 ст.10, п.5 ч. 2 ст.10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» установлено, что поступление в органы государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан является основанием для проведения внеплановой выездной проверки, но такая проверка юридических лиц, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого или среднего предпринимательства, может быть проведена органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц.

Частью 8 статьи 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ установлен следующий порядок представления в прокуратуру материалов для согласования проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства:

- для согласования проведения такой проверки орган государственного контроля (надзора) представляет в орган прокуратуры по месту осуществления деятельности субъектов малого или среднего предпринимательства заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки;

- заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки представляется в день подписания распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении проверки в орган прокуратуры по месту осуществления деятельности субъектов малого или среднего предпринимательства;

- к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки прилагаются копия распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки и документы, которые содержат сведения, послужившие основанием ее проведения.

По результатам рассмотрения представленных материалов прокурором или его заместителем должно быть принято одно из решений: о согласовании проведения внеплановой выездной проверки или об отказе в согласовании ее проведения (ч.10 ст.10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ), которое может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд (ч.15 ст.10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ).

При этом в части 11 статьи 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые являются основаниями для принятия прокурором или его заместителем решения об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки, а именно:

- 1) отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства (т.е. отсутствие копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки и (или) документов, которые содержат сведения, послужившие основанием ее проведения);

- 2) отсутствие оснований для проведения внеплановой выездной проверки в соответствии с требованиями ч. 2 статьи 10 (с учетом нормы ч. 5 данной статьи - отсутствие обращений, заявлений, информации о фактах: возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера);

- 3) несоблюдение требований, установленных ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ, к оформлению решения органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки;

- 4) осуществление проведения внеплановой выездной проверки противоречащей федеральным законам, нормативным правовым актам

Президента РФ, нормативным правовым актам Правительства РФ (т.е. незаконность проведения внеплановой выездной проверки);

5) несоответствие предмета внеплановой выездной проверки полномочиям органа государственного контроля (надзора);

6) проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля.

Из материалов дела следует, что на основании письменных обращений граждан Извекова Э.Л. и Сущик З.В. управлением Россельхознадзора по Магаданской области в порядке, установленном п.2 ст.14 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ, было издано 14 августа 2009г. распоряжение № 259-о на проведение внеплановой выездной проверки рынка «Урожай» ООО «Торговый дом Агрико» (л.д.32-34) и подано в прокуратуру Магаданской области заявление, соответствующее типовой форме заявления о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 30 апреля 2009г. N 141 «О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (л.д.30-31).

При этом к заявлению были приложены копия распоряжения управления Россельхознадзора по Магаданской области от 14 августа 2009г. № 259-о на проведении внеплановой выездной проверки и копии документов, которые содержат сведения, послужившие основанием ее проведения: копия заявления граждан Извекова Э.Л., Сущик З.В. и копия сопроводительного письма управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области о направлении указанных обращений по подведомственности в управление Россельхознадзора по Магаданской области (л.д.31).

Таким образом, управлением Россельхознадзора по Магаданской области был соблюден установленный ч. 8 ст. 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ порядок представления в орган прокуратуры материалов для согласования проведения внеплановой выездной проверки субъектов малого или среднего предпринимательства.

Между тем, из решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. от 14 августа 2009г. следует, что в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» ООО «Торговый дом «Агрико» отказано «по основанию подп.1 п.11 ст.10 Федерального закона от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в связи с неустановлением лица, осуществляющего продажу некачественной рыбопродукции» (л.д.49).

В судебном заседании из объяснений представителя прокуратуры Магаданской области следовало, что под основанием отказа подразумевался пункт 1 части 11 статьи 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ, а под отсутствием документов, прилагаемых к заявлению, имелось в виду не

предоставление документов в отношении продавца, осуществляющего продажу некачественной рыбопродукции.

Однако, эти доводы противоречат ч. 8 ст. 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ, согласно которой к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки прилагаются копия распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки и документы, которые содержат сведения, послужившие основанием ее проведения (в данном случае это письменные обращения граждан Извекова Э.Л. и Сушик З.В.), а установление конкретного продавца осуществляющего продажу некачественной рыбопродукции на рынке «Урожай» возможно только в ходе самой проверки, так как целью проверки является выявление нарушений требований ветеринарного законодательства Российской Федерации при осуществлении розничной торговли продукцией животного происхождения на территории рынка «Урожай» ООО «Торговый дом Агрико», с чем указано в тексте распоряжения от 14 августа 2009г. № 259-о.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ни в прокуратуре Магаданской области, ни в управлении Россельхознадзора по Магаданской области не имеется каких-либо ведомственных актов, в которых расширен перечень документов, установленный ч. 8 ст. 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ, то при таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что управлением Россельхознадзора по Магаданской области были предоставлены прокуратуре Магаданской области все необходимые документы и в этой связи у прокуратуры Магаданской области не имелось предусмотренных п. 1 ч. 11 статьи 10 ФЗ от 26 декабря 2008г. № 294-ФЗ оснований для отказа в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай».

При этом доводы представителя прокуратуры Магаданской области о том, что обращения граждан Извекова Э.Л. и Сушик З.В. являются анонимными и по этому не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки, судом в рамках настоящего дела не принимаются, поскольку в оспариваемом решении на это обстоятельство прокурор не ссылаясь как на основание отказа в согласовании внеплановой проверки.

На основании изложенного, а также учитывая, что оспариваемое решение не соответствует форме решения об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 27 марта 2009г. № 93, суд признает доказанными доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения и это обстоятельство является основанием для удовлетворения требований заявителя о признании незаконным решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. от 14 августа 2009г. об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико».

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

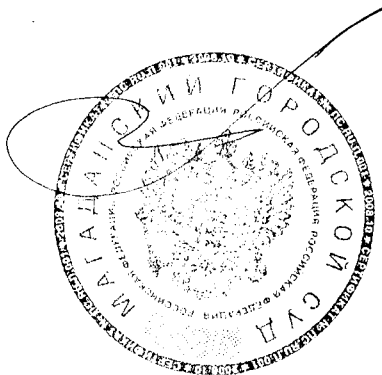
Признать незаконным решение и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко Валерия Георгиевича от 14 августа 2009г. об отказе в согласовании

проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико».

Решение может быть обжаловано в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение десяти дней со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения. Установить день изготовления мотивированного решения 16 ноября 2009 года.

Судья: подпись
копия верна

Судья



О.В. Ворочевская

Решение
не вступило в законную силу
Секретарь Жамова