

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего: Мирошниковой С.В.,
судей: Бобылева С.В., Кошкиной М.Г.,

при секретаре: Дзюбенко О.В.,

рассмотрела 12 января 2010 года в г. Магадане в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению первого заместителя прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. на решение Магаданского городского суда от 09 ноября 2009 года, которым постановлено:

Признать незаконным решение и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко Валерия Георгиевича от 14 августа 2009 г. об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико».

Заслушав доклад судьи Кошкиной М.Г., выслушав выступление прокурора прокуратуры Магаданской области Варвариной, настаивавшей на доводах кассационного представления, возражения относительного него представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области Адушева Ю.П., судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области обратилось в суд с заявлением об оспаривании и признании незаконным решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В. Г. от 14 августа 2009 г. об отказе в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико».

В обоснование требований заявитель указал, что в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области из управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области поступили письменные обращения граждан Извекова Э.Л. и Сушика З.В. о продаже на рынке «Урожай» некачественной рыбной продукции.

Заявителем издано распоряжение от 14 августа 2009 года № 259-О на проведение внеплановой выездной проверки рынка «Урожай», поскольку в указанных обращениях содержалась информация о возникновении угрозы причинения вреда здоровью граждан возможным нарушением ветеринарного законодательства продавцами рынка «Урожай», принадлежавшего ООО «Торговый дом «Агрико». Заявление о согласовании внеплановой проверки со всеми необходимыми документами направлено для согласования прокурору Магаданской области.

Полагает, что решение и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. от 14 августа 2009 года, которым на основании п.1 ч. 11 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» отказано в согласовании проведения внеплановой выездной проверки незаконно и необоснованно.

Определением суда от 05 ноября 2009 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена прокуратура Магаданской области.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В кассационном представлении первый заместитель прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. просит решение суда отменить ввиду его незаконности, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Полагает, что решение вынесено судом с нарушением норм материального права и несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

По мнению прокурора, в соответствии с пунктами 1, 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внеплановая проверка может быть осуществлена при наличии сведений о нарушениях в действиях конкретного субъекта предпринимательской деятельности. В обращениях Сушик З.В. и Извекова Э.Л. указано о нарушении прав предпринимателем Э. Ключниковой. По этим мотивам не согласен с выводами суда о том, что субъектом проверки должна являться управляющая рынком компания - ООО «Торговый дом «Агрико».

Утверждает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 21 Федерального закона от 30.12.2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс РФ» обязанности по соблюдению федерального законодательства, в частности в области ветеринарии, возложены на продавца некачественной рыбопродукции.

Указывает, что отказ в согласовании проведения внеплановой выездной проверки розничного рынка «Урожай» общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агрико» на основании п.1 ч. 11 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» связан с отсутствием документов, свидетельст-

вующих о нарушении ООО «Торговый дом «Агрико» ветеринарного законодательства.

Считает, что судом без внимания оставлены доводы как о ранее проведенных Управлением Россельхознадзора в отношении ООО «Торговый дом «Агрико» семи рейдах по проверке соблюдения ветеринарного законодательства, так и об анонимности обращений Извекова Э.Л., Сущик З.В.

По мнению прокурора, форма решения об отказе соответствует форме, указанной в приложении № 3 к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 27.03.2009 года № 93 «О реализации Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В возражениях на кассационное представление прокурора Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области выражает согласие с постановленным судом решением, считая его законным и обоснованным, основанным на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов представления, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы кассационного представления и возражений относительно него, судебная коллегия приходит к следующему.

Принимая решение об удовлетворении требований Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области о признании незаконным решения и.о. прокурора Магаданской области Сергиенко В. Г. от 14 августа 2009 г., суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, надлежаще проверил все доводы сторон, дал им в решении оценку и пришел к правильному выводу о наличии оснований, предусмотренных законом, для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Основанием для проведения внеплановой проверки является, среди прочих, поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, нарушения прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

В день подписания распоряжения или приказа о проведении внеплановой выездной проверки орган государственного контроля (надзора) представляют либо направляют в орган прокуратуры заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, к которому прилагаются копия распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки и документы, которые содержат сведения, послужившие основанием ее проведения.

По результатам рассмотрения заявления о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя и прилагаемых к нему документов не позднее чем в течение рабочего дня, следующего за днем их поступления, прокурором или его заместителем принимается решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки или об отказе в согласовании ее проведения.

Как установлено судом первой инстанции, 07 августа 2009 года в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области поступили письменные обращения граждан Извекова Э.Л. и Сущик З.В. о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан продажей некачественной рыбной продукции на рынке «Урожай», управляющей компанией которого является ООО «Торговый дом «Агрико» (л.д. 12, 26, 29).

Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области 14 августа 2009 года издано распоряжение № 259-О о проведении внеплановой выездной проверки рынка «Урожай» ООО «Торговый дом «Агрико» (л.д. 32-34).

Заявителем в прокуратуру Магаданской области подано заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки.

К заявлению были приложены копии: распоряжения Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области от 14 августа 2009 года № 259-О, заявлений граждан Извекова Э.Л., Сущик З.В.; писем управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области (л.д.30-31).

Решением и.о. прокурора Магаданской области от 17 августа 2009 года Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области в согласовании проведения названной проверки отказано по основанию подп. 1 п.11 ст. 10 Федерального закона от

26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в связи с неустановлением лица, осуществляющего продажу некачественной рыбопродукции.

Перечень оснований для отказа в согласовании проведения внеплановой выездной проверки приведен в п. 11 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

Согласно подп. 1 п.11 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для отказа в согласовании проведения внеплановой выездной проверки является отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Перечень, приведенный в п. 11 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, является ограниченным и расширительному толкованию не подлежит. Он не содержит указанного в оспариваемом решении прокурора основания для отказа – «в связи с неустановлением лица...».

По этим мотивам вывод суда первой инстанции о незаконности решения и.о. прокурора Магаданской области от 17 августа 2009 года об отказе Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области в согласовании проведения внеплановой проверки судебная коллегия считает правильным.

Довод кассационного представления о том, что обязанность по соблюдению федерального законодательства в области ветеринарии в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 21 Федерального закона от 30.12.2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс РФ» возложена непосредственно на продавца некачественной рыбопродукции, не противоречит установленной пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 30 декабря 2006 года N 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой Кодекс Российской Федерации» обязанности управляющей рынком компании обеспечивать соблюдение продавцами требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований.

Системный анализ положений, содержащихся в статье 14 Федерального закона от 30 декабря 2006 года N 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой Кодекс Российской Федерации», в совокупности с положениями статей 2, 10 Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также других содержащихся в указанных Федеральных законах положений свидетельствует об отсутствии запрета на проведение внеплановых проверок в отношении управляющих рынками компаний, каковой и является ООО «Торговый дом «Агрико», что не противоречит п.6 ст. 2, ч.1 и ч.5 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

В кассационном представлении прокурор ссылается на то, что внеплановая проверка может быть осуществлена при наличии сведений о нарушениях в действиях конкретного субъекта предпринимательской деятельности.

Поскольку в сообщениях Сущик З.В. и Извекова Э.Л. указывается не только на нарушения со стороны продавца рыбопродукции Ключниковой, но и на нарушения в деятельности управляющей рынком «Урожай» компании ООО «Торговый дом «Агрико», то у Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области имелись основания для обращения к прокурору с заявлением о согласовании проведения внеплановой выездной проверки деятельности указанного юридического лица по соблюдению его обязанности по обеспечению выполнения продавцом Э. Ключниковой требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований.

Указание в кассационном представлении на то, что отказ в согласовании проведения внеплановой выездной проверки связан с отсутствием документов, свидетельствующих о нарушении ООО «Торговый дом «Агрико» ветеринарного законодательства, во внимание принят быть не может, так как оспариваемое решение не содержит такого основания отказа.

Доводы кассационного представления о ранее проведенных Управлением Россельхознадзора в отношении ООО «Торговый дом «Агрико» семи рейдах по проверке соблюдения ветеринарного законодательства правовыми не являются.

Доводы, изложенные в кассационном представлении, об анонимности обращений Извекова Э.Л., Сущик З.В., приводились прокурором в ходе рассмотрения дела, они были правомерно отвергнуты судом первой инстанции, так как не являлись основанием отказа в согласовании проведения внеплановой проверки в оспариваемом решении.

Изложенные в решении суда выводы доводами кассационного представления не опровергаются.

Все другие доводы кассационного представления не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку повторяют доводы, изложенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, они получили надлежащую оценку суда, его выводов они не опровергают и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.

При этом прокурор не привел каких-либо новых доводов со ссылками на находящиеся в деле и не исследованные судом материалы.

Проверив все доводы кассационного представления, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обстоятельства дела, имеющие значение для его разрешения, установлены судом первой инстанции, решение судом принято при правильном применении норм материального права, нарушений

норм процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены решения по доводам кассационного представления не имеется.

С учетом изложенного постановленное по делу решение следует признать законным, а доводы кассационного представления – необоснованными.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Магаданского городского суда от 09 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационное представление первого заместителя прокурора Магаданской области Сергиенко В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Верно.

Судья Магаданского областного суда



Кошкина М.Г.