



105007_350287



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2013 г.

Дело № А40-9075/12-17-86

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Борзыкина М.В., Ворониной Е.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Федик Л.П. по доверенности от 29 декабря 2012 года № ФС-СД-4/17688, Спиридовского К.В. по доверенности от 29 декабря 2012 года № ФС-СД-4/17687 от ответчика Федеральной антимонопольной службы Алексеевской А.А. по доверенности от 10 мая 2012 года № ИА/14288, Огневской Д.В. по доверенности от 24 мая 2012 года № ИА/16337

рассмотрев 19 февраля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика Федеральной антимонопольной службы

на решение от 01 июня 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поляковой А.Б.

на постановление от 30 октября 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.

по делу № А40-9075/12-17-86

по заявлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор, ОГРН 1047796296437)

к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России, ОГРН 1047796269663)

о признании незаконными решения и предписания

третьи лица Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Общество с ограниченной ответственностью «Стрейт» (ООО «Стрейт», ОГРН 1064205130000), Общество с ограниченной ответственностью «Амаре-М» (ООО «Амаре-М», ОГРН 1075032015354)

УСТАНОВИЛ:

Россельхознадзор обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения от 02 декабря 2011 года № 1 15-177/-11 и предписания 02 декабря 2011 года № ЦА/44794.

В качестве третьих лиц по делу привлечены Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России), ООО «Стрейт», ООО «Амаре-М».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2012 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе ФАС России просит отменить решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В отзыве на кассационную жалобу Россельхознадзор возражал против ее удовлетворения и просил оставить законно принятые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители ФАС России поддержали доводы и требования кассационной жалобы, а представители Россельхознадзора возражали против ее удовлетворения.

Представители Минсельхоза России, ООО «Стрейт», ООО «Амаре-М», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что основанием для возбуждения в отношении Россельхознадзора дела № 1 15-177/-11 послужило обращение ООО «Стрейт», содержащее информацию о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Россельхознадзора.

Решением ФАС России от 02 декабря 2011 года № 1 15-177/-11 Россельхознадзор признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При этом антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «Стрейт» представило все необходимые документы, предусмотренные Административным регламентом исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции, утвержденным Приказом Минсельхоза России от 09 января 2008 года № 1 (далее – Административный регламент), однако Россельхознадзором хозяйствующим субъектам (ООО «Стрейт», ООО «Амаре-М») необоснованно было отказано в выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию рыбы и рыбо-, морепродукции по причине отсутствия данных субъектов в перечне фирм-импортеров, представленных компетентными ведомствами иностранных государств.

На основании данного решения Россельхознадзору выдано предписание от 02 декабря 2011 года № ЦА/44794.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается федеральным органам исполнительной власти осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно статьям 8, 14 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон о ветеринарии) государственный ветеринарный надзор - деятельность государственных ветеринарных инспекторов по предупреждению, обнаружению и пресечению нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии.

К ввозу в Российскую Федерацию допускаются здоровые животные, а также продукты животноводства, полученные от здоровых животных из благополучных по заразным болезням животных иностранных государств, с соблюдением требований ветеринарного законодательства Российской Федерации и условий, предусмотренных международными договорами с участием Российской Федерации.

В силу пункта 5.2.4 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327, Россельхознадзор выдает разрешения (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в Российскую Федерацию, а также транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции.

В соответствии с пунктом 3.16 Административного регламента ввоз на территорию Российской Федерации поднадзорных грузов осуществляется с предприятий (судов) страны-экспортера, проинспектированных государственной

ветеринарной службой Российской Федерации и внесенных в список предприятий, осуществляющих экспорт в Российской Федерации.

В ходатайстве на ввоз должна быть указана страна-экспортер и место происхождения поднадзорного груза.

На основании пункта 1.3 Административного регламента исполнение государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации продукции животного происхождения осуществляется, в частности, в соответствии с Едиными правилами государственного ветеринарного надзора при международных и межгосударственных перевозках животноводческих грузов, утвержденных Решением Межправительственного совета по сотрудничеству в области ветеринарии государств СНГ от 05 ноября 2003 года г. Киев (далее - Правила), согласно пункту 7.3.1 которого указание в ходатайстве страны-экспортера и места происхождения подконтрольного груза является одним из оснований для получения разрешения на импорт поднадзорного груза.

В рамках выполнения государственной функции по выдаче разрешений на ввоз поднадзорной продукции Россельхознадзор на основании пункта 3.27.5 Административного регламента проверяет достоверность указанных в ходатайстве сведений, в том числе соответствие места происхождения заявленного к ввозу груза, данных о зарегистрированных зарубежных предприятиях-экспортерах (номер, название, адрес, вид производимой продукции, название фирм-импортеров в Российской Федерации).

Проведение указанной проверки позволяет выявлять импортеров, намеревающихся ввезти поднадзорную продукцию с не проинспектированных Россельхознадзором предприятий страны-экспортера.

Рассматривая данное дело, суды правильно указали, что в представленном начальником Управления ветеринарии Кемеровской области ходатайстве от 21 февраля 2011 года № 01-06/251 о выдаче ООО «Стрэйт» разрешения на ввоз имеются сведения о 25 предприятиях-производителях (F-505, F-430, F-480, H-66, H-72, H-82, H-107, H-109, H-112, H-120, H-220, M-343, M-394, N-169, N-234, N-742, N-800, N-1041, N-1115, SF-364, ST-337, ST-400, ST-243, T-126, T-380).

Однако согласно представленному 03 февраля 2011 года компетентным органом Норвегии списку компаний Норвегии, осуществляющих экспорт в Российскую Федерацию рыбы и рыбопродукции, ООО «Стрэйт» не является контрагентом указанных предприятий.

Из-за отсутствия договорных отношений с предприятиями, указанными в ходатайстве от 21 февраля 2011 года, ООО «Стрэйт» не может являться импортером продукции, то есть предоставленные ООО «Стрэйт» сведения недостоверны.

В соответствии с пунктами 3.27.6, 3.27.7 Административного регламента по результатам проверки сведений Россельхознадзором принимается решение о выдаче разрешения либо об отказе в выдаче разрешения. Основанием для отказа в выдаче разрешения на ввоз является предоставление заявителем неполных или недостоверных данных.

При этом из уведомления об отказе в выдаче разрешения на ввоз от 02 марта 2011 года № ФС/УД-02/20746 видно, что в нем содержится ссылка на подпункт 4 пункта 3.16 и подпункт 2 пункта 3.27.7 Административного регламента, согласно которым в выдаче разрешения отказано из-за указания в ходатайстве недостоверных данных о месте происхождения поднадзорного груза. В доказательство этого приводится ссылка на перечень, предоставленный компетентной службой Норвегии, то есть перечень является не основанием, а доказательством правомерного отказа.

Утверждение ответчика о том, что использование Россельхознадзором информации, получаемой от компетентных ведомств иностранных государств на основании подписанных Меморандумов, противоречит антимонопольному законодательству, поскольку ставит возможность экономической деятельности субъектов предпринимательства в зависимость от действий иностранного государства, к тому же порядок и сроки представления компетентными ведомствами иностранных государств таких списков не определены, неправомерно.

Как правильно указали суды, статья 10 Меморандума о сотрудничестве в сфере контроля за безопасностью импортной и экспортной продукции

рыболовства и аквакультуры, подписанного Россельхознадзором и Государственной службой Норвегии по надзору за пищевыми продуктами 16 января 2009 года, устанавливает, что стороны направляют на исполнение компетентным органом списки предприятий, имеющих право на экспорт продукции рыболовства и/или аквакультуры не реже одного раза в три месяца. Приложением № 3 к Меморандуму является форма, по которой сторонами составляются указанные списки. Представляемые норвежской стороной во исполнение указанной статьи Меморандума списки содержат не только наименование российской и норвежской сторон контракта, но также наименование и количество экспортируемой норвежскими предприятиями рыбы и рыбопродукции.

Ссылка ответчика на письмо МИД России от 26 апреля 2012 года № 6356/ДК, несостоятельна, поскольку данное письмо носит общий характер, ссылается на проекты Соглашения с Турцией и Меморандума с Вьетнамом трехлетней давности, не упоминает и не затрагивает содержания Меморандума, подписанного Россельхознадзором и компетентным ведомством Норвегии, тем более, что Меморандум, подписанный с Норвегией, является только составной частью общей рабочей документации между двумя профильными ведомствами двух государств, не содержащей положений, возлагающих на третьих лиц каких-либо обязательств.

Исходя из содержания Порядка и Административного регламента, Россельхознадзор вправе пользоваться любой доступной, объективной информацией для проверки достоверности предоставленных сведений, в том числе информацией, полученной в рамках Меморандума, подписанного с компетентным ведомством Норвегии.

Кроме того, вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2011 года по делу № А40-27461/11-153-205, ООО «Стрейт» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решений Россельхознадзора об отказе в выдаче разрешений на ввоз из Норвегии форели и лосося.

Таким образом, установив вышеизложенные обстоятельства, суды обосновано пришли к выводу о том, что Россельхознадзор вправе проводить проверку достоверности указанных в ходатайствах хозяйствующих субъектов о выдаче разрешений на ввоз рыбной, морепродукции сведений, в том числе соответствие места происхождения заявленного к ввозу груза, данных о зарегистрированных зарубежных предприятиях-экспортерах (номер, название, адрес, вид производимой продукции, название фирм-импортеров в Российской Федерации), а предоставление хозяйствующим субъектом неполных или недостоверных данных в силу подпункта 2 пункта 3.27.7 Административного регламента является законным основанием для отказа хозяйствующему субъекту в выдаче разрешения на ввоз продукции.

Действия Россельхознадзора по выполнению государственной функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения основаны на требованиях законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии и обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, а также международных актах в области ветеринарии и ветеринарного надзора и не нарушают требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим в действиях Россельхознадзора отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Поэтому оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты незаконно, не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Россельхознадзора.

Всесторонне, полно и объективно исследовав в судебном заседании все доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, дав им надлежащую оценку, арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции, разрешили спор без нарушения норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по применению норм материального права соответствуют установленными ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, фактически сводящиеся к иной, чем у судов оценке обстоятельств дела и имеющихся доказательств, проверенные и обоснованно отклоненные судами, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2012 года по делу № А40-9075/12-17-86 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

М.В. Борзыкин

Е.Ю. Воронина