

**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-17577/2012

23 октября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2012 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2012 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего:

Кайгородовой М. Ю.

Судей:

Марченко Н.В.

Павлюк Т.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Губиной Ю.В. с применением средств аудиозаписи,

при участии:

от истца: представителя Юрьева А.А., действующего на основании доверенности от 10 января 2012 года, Рябоконт Р.И., действующего на основании доверенности от 09 февраля 2012 года;

от ответчика: представителя Верба Р.И., по доверенности от 01 августа 2012 года;

от третьих лиц: не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сибтрубопроводстрой» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 августа 2012 года по делу А45-17577/2012 (судья Кладова Л.А.)

по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу (ОГРН 1104101006954) к открытому акционерному обществу «Сибтрубопроводстрой» (ОГРН 1025402450534) о взыскании 115 315 200 рублей

Третьи лица: Муниципальное унитарное предприятие опытно показательное хозяйство «Заречное»;

Глава Крестьянского фермерского хозяйства Подопригора Геннадий Иванович;

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Сибтрубопроводстрой» (далее – ОАО «Сибтрубопроводстрой») о взыскании 115 315 200 руб. 00 коп.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском истец, указывает, что в результате выполнения работ по строительству магистрального газопровода, выполненных с нарушением проекта и ГОСТа на землях сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 41:05:0101034:8 (местонахождение: участок примерно 10000 м по направлению на северо-запад от ориентира Северный ключ, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Камчатский край, Елизовский район), и землях сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 41:05:0101033:106 8 (местонахождение: участок примерно в 1350 м по направлению на запад от ориентира ПТР «Совхозная», расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Камчатский край, Елизовский район) был уничтожен плодородный слой почвы. В связи с указанным обстоятельством истец заявил о взыскании с ответчика в возмещение вреда, причиненного почвам на землях сельскохозяйственного назначения, 115 315 200 руб. 00 коп.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных прав требований относительно предмета спора привлечены муниципальное унитарное предприятие опытно показательное хозяйство «Заречное», Глава Крестьянского фермерского хозяйства Подопригора Геннадий Иванович.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01 августа 2012 года искивые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ОАО «Сибтрубопроводстрой» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование требований указано, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, а именно не проведено предварительное судебное заседание после привлечения в дело третьих лиц.

По мнению апеллянта, арбитражный суд в обжалуемом решении ошибочно указал, что контррасчеты со стороны ответчика не проведены.

Податель жалобы указал, что протокол судебного заседания содержит не полную информацию. В жалобе указано, что суд не оценил в совокупности сведения о фактах представленных как ответчиком, так и третьими лицами.

Также в жалобе указано, что суд первой инстанции не верно истолковал положения пункта 3 статьи 777 ФЗ «Об окружающей среде» и не дал оценку имеющимся доказательствам в материалах дела (а именно, договорам о рекультивации, протоколам отбора почв с иными показателями.)

ОАО «Сибтрубопроводстрой» указал на то, что материалы административного производства не могут служить достаточным и бесспорным доказательством причинения обществом взыскиваемого вреда; расчет нанесенного вреда истцом проведен ошибочно и неверно.

Ответчик полагает, что поскольку не доказано наличие последствий в виде деградации естественных экологических систем и истощения природных ресурсов, оснований для применения статьи 1 ФЗ «Об окружающей среде» не имелось.

В отзыве на апелляционную жалобу истец указал, что решение законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

В суде апелляционной инстанции стороны поддержали свои доводы и возражения.

Обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в полном соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 24 октября 2011 года Камчатской межрайонной природоохранной прокуратурой совместно с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу была проведена проверка соблюдения требований природоохранного законодательства ОАО «Сибтрубопроводстрой» при строительстве трассы магистрального газопровода.

При проверке установлено, что по условиям договора от 11.01.2011 № ГИВ 04/15/1-с1/11 ОАО «Сибтрубопроводстрой» является субподрядчиком выполнения работ по проекту «Газоснабжение Камчатской области. Первая очередь - газоснабжение города Петропавловска-Камчатского.

Магистральный газопровод УКПГ-2 Нижне-Квакчинского ГКМ-АГРС города Петропавловска-Камчатского. Линейная часть участок 265-392 км».

На основании пунктов 1.6, 1.7 Приложения № 1 к договору от 11.01.2011 № ГИВ 04/15/1-с1/11 обязанность по проведению технической и биологической рекультивации земель сельскохозяйственного назначения возложена на ОАО «Сибтрубопроводстрой».

ОАО «Сибтрубопроводстрой» осуществляло строительство линейного газопровода на землях сельскохозяйственного назначения УМП ОПХ «Заречное» и совхоза «Корякский» на основании проектной документации 242-ООС Том 9. Мероприятия по охране окружающей среды. Книга 9.10. Рекультивация нарушенных земель. Часть 3. Елизовский район.

16 августа 2011 года Управлением Россельхознадзора была проведена проверка с отбором почвенных образцов на земельных участках с кадастровыми номерами 41:05:0101034:8 (земли УМЛ ОПХ «Заречное»), 41:05:0101033:106 (земли бывшего совхоза «Корякский») Елизовского муниципального района.

По результатам проведенной экспертизы испытательной лаборатории федерального государственного учреждения «Камчатская межобластная ветеринарная лаборатория» и данным агрохимического обследования полей (№ 37, № 35, № 34, № 33 - УМП ОПХ «Заречное» и № 20 - совхоза «Корякский»), исследований проб федеральным государственным учреждением Центр агрохимической службы «Камчатский» выявлено снижение показателей плодородия почвы от 6 до 48 процентов по отдельным показателям и на отдельных участках земель сельскохозяйственного назначения, нарушенных при строительстве магистрального газопровода, на которых проводились работы по технической рекультивации (протокол испытаний от 26.08.2011 № 5, сводные ведомости от 23.08.2011 № 100 и от 29.08.2011 № 165).

Актом натурного обследования участка земель сельскохозяйственного назначения Елизовского района от 24 октября 2011 года зафиксировано, что при выполнении строительных работ открытым ОАО «Сибтрубопроводстрой» допущены следующие нарушения: на земельном участке с кадастровым номером 41:05:0101034:8 (земли УМП ОПХ «Заречное») в местах прокладки магистрального газопровода отмечается наличие крупной фракции осадочных пород (гравий, камни) размером более десяти сантиметров, что запрещено ГОСТ 26244-84; на земельном участке с кадастровым номером 41:05:0101033:106 (земли бывшего совхоза «Корякский») в месте прокладки магистрального газопровода отмечается наличие крупной фракции осадочных пород (гравий, камни) размером более десяти сантиметров, что запрещено ГОСТ 26244-84; на отдельных земельных участках с кадастровыми номерами 41:05:0101034:8 и 41:05:0101033:106 верхний слой почвы перемешан с осадочными породами (гравий размером более десяти сантиметров), что делает невозможным использование земельных участков по назначению.

С учетом выявленных нарушений Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу

пришло к выводу о том, что ОАО «Сибтрубопроводстрой» после окончания работ по строительству магистрального газопровода не проведена надлежащим образом техническая рекультивация земель сельскохозяйственного назначения, вследствие чего использовать данные земельные участки по целевому назначению невозможно.

В ходе проведенной рекультивации не обеспечено восстановление плодородного слоя земли, не создан рекультивированный слой (созданный слой недостаточен, поскольку на поверхности земли имеются крупные фракции гравия, камней, вынос гравия на поверхность земельного участка создал препятствия для обработки земельного участка сельскохозяйственными машинами), что является нарушением требований статьи 39 федерального закона «Об охране окружающей среды», части 1 статьи 13, статьи 42, части 2 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктов 5.4, 1.13 ГОСТ 17.5.1.01-83, пункта 1.1 ГОСТ 26244-84 «Обработка почвы предпосевная. Требования к качеству и методы определения».

01 декабря 2011 года Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу вынесено постановление о привлечении ОАО «Сибтрубопроводстрой» к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Данное постановление решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21 февраля 2012 года признано законным, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2012 года, принятым по делу №07АП-2658/12 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21 февраля 2012 года оставлено без изменения.

Истец, ссылаясь на данные обстоятельства и указывая на то, что ответчиком не выполнены обязанности по рекультивации земель сельскохозяйственного назначения, вследствие чего использовать данные земельные участки по целевому назначению невозможно, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал их обоснованность.

Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции обоснованно руководствовался статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой определено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, при использовании земельных участков обязаны соблюдать требования экологических правил и нормативов, не допускать загрязнение, захламление земель, осуществлять мероприятия по их охране.

Следуя требованиям ГОСТ 17.5.1.01-83 «Охрана природы. Рекультивация земель. Термины. Определения», технический этап рекультивации нарушенных земель включает их подготовку для целевого использования в народном хозяйстве. К техническому этапу относятся: планировка, транспортирование и нанесение почв и плодородных пород на рекультивируемые земли.

С учетом данных положений, суд первой инстанции верно отметил, что в данном конкретном случае строительная организация должна была создать на техническом этапе рекультивации верхний слой почвы с благоприятными для биологической рекультивации условиями.

На основании пункта 1.1 ГОСТ 26244-84 «Обработка почвы предпосевная. Требования к качеству и методы определения» на поверхности поля не допускается наличие комков почвы и камней размером более десяти сантиметров.

Вместе с тем, административным органом установлено и материалами дела подтверждается, что ОАО «Сибтрубопроводстрой» после окончания работ по строительству магистрального газопровода техническая рекультивация земель сельскохозяйственного назначения надлежащим образом не проведена, вследствие чего использовать данные земельные участки по целевому назначению невозможно. На участках земель сельскохозяйственного назначения имеются крупные фракции осадочных пород (гравий, камни) размером более десяти сантиметров.

При этом, суд первой инстанции верно указал, что данные доводы нашли свое отражение как в Постановлении мирового судьи судебного участка № 24 Камчатского края от 26.10.2011 года по делу № 5-3658/11 (том 2 л.д.73), так и в решении Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-1281/2012 от 21.02.2012 года (том 3 л.д.147), а также в Решении Октябрьского районного судьи г.Новосибирска от 10.04.2012 года по делу № 2-769/2012 (том 3 л.д. 17-20).

Данные судебные решения в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеют преюдициальное значение.

Согласно части 1 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» №7-ФЗ от 10 января 2002 года юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

При этом, с учетом установленных фактов решениям арбитражных судов, ссылки ответчика на то, что обществом понесены затраты на рекультивацию, а также проводились и проводятся рекультивационные работы, подлежат отклонению, поскольку не подтверждены материалами дела в установленном порядке. Доказательств того, что все отрицательные последствия завершения строительства трубопровода и проведения необходимых этапов работ сведены ответчиком к минимуму, в материалах дела не представлено, документально не подтверждено.

Наличие договора №321/10 на выполнение работ по биологической рекультивации земель от 01 июля 2010 года не свидетельствует об исполнении обязанности установленной пунктом 1 статьи 34 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Данные протоколов анализа проб, предоставленные ответчиком противоречат данным установленным при проверки, проведенной Управлением Россельхознадзора, и выводу о том, что вследствие ненадлежащей проведено рекультивации земель данные земельные участки использовать невозможно, сделанному на основе исследований земельных участков.

Ссылка апелланта на то, что истцом не доказан квалифицирующий признак нанесения вреда окружающей среде, а именно негативное изменение окружающей среды в результате деградации, указанный в статье 1 ФЗ «Об окружающей среде», подлежит отклонению, поскольку апелланта неверно толкует данную норму, указывая на негативные изменения в виде деградации.

Вместе с тем, положения закона указывает, что вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Более того, в статье 77 ФЗ «Об окружающей среде» аналогично указано, что ответственность возникает за причинение вреда окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

А как, указано выше, данные обстоятельства установлены судом первой инстанции.

Ссылка ответчика на то, что Россельхознадзор не представлены доказательства прекращения сельскохозяйственной деятельности третьими лицами на земельных участках, в связи с нарушением плодородного слоя земель, не освобождает ОАО «Сибтрубопроводстрой» от установленной ответственности.

С учетом, изложенного арбитражный суд, верно пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований, о взыскании 115 315 200 руб. 00 коп., в том числе, за

вред, причиненный почвам на землях сельскохозяйственного назначения, как объекту окружающей среды на земельном участке, входящим в состав единого землепользования, с кадастровым номером 41:05:0101034:8 (местоположение: участок находится примерно в 10000 м по направлению на северо-запад от ориентира Светлый ключ, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Камчатский край, Елизовский район) в размере 86486400 рублей и за вред, причиненный почвам на землях сельскохозяйственного назначения, как объекту окружающей среды на земельном участке, входящим в состав единого землепользования, с кадастровым номером 41:05:0101033: 106 (местоположение: участок находится примерно в 1350 м по направлению на запад от ориентира ПТР «Совхозная, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Камчатский край, Елизовский район) в размере 28828800 рублей.

Причиненный окружающей среде ущерб должен возмещаться в размере, определенном в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, и только при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Спорная сумма исчислена истцом на основании «Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей природной среды», утвержденной Приказом Минприроды РФ от 08.07.2010 № 238.

Расчет, представленный ответчиком, не может быть принят арбитражным судом, поскольку не соответствует указанному правилу.

Отклоняя доводы апелланта о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, суд апелляционной инстанции указывает следующее.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Определением суда первой инстанции от 28 июня 2012 года муниципальное унитарное предприятие опытно-показательное хозяйство «Заречное» и глава крестьянского фермерского хозяйства Г.И. Подопригора привлечены в качестве третьих лиц. Согласно вышеуказанному определению дело назначено к судебному разбирательству в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на 25.07.2012.

В соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству. В определении о назначении дела к судебному разбирательству указывается на окончание подготовки дела к судебному разбирательству и разрешение вопросов о привлечении к делу третьих лиц, принятие встречного иска, соединение или разъединение нескольких требований, привлечение арбитражных заседателей, а также на разрешение других вопросов, если по ним не были вынесены соответствующие определения, время и место проведения судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции.

Следовательно, МУП опытно-показательное хозяйство «Заречное» и глава крестьянского фермерского хозяйства Г.И. Подопригора вступили в дело одновременно с назначением судебного разбирательства, а не после такового. При этом лицам, участвующим в деле, в том числе третьим лицам, принимавшим участие в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 25.07.2012, были разъяснены их процессуальные права и обязанности, исследованы материалы дела, разрешены все заявленные ходатайства.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции отклоняет довод ОАО «Сибтрубопроводстрой» о нарушении судом требований статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

В соответствии с [частью 1 статьи 155](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно [части 2 статьи 155](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

Согласно [части 2 статьи 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол ведется в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания по правилам, предусмотренным [статьей 155](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу [части 6 статьи 155](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается к протоколу.

Довод заявителя о том, что в протоколе не отражены заданные ответчиком и третьим лицом вопросы истцу, опровергается аудиозаписью протокола судебного заседания.

С дополнениями к исковому заявлению, ответчик был ознакомлен в судебном заседании, ходатайство об перерыве в судебном заседании или его отложении не заявил, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения в связи с нарушением норм процессуального права.

Иные доводы жалобы не опровергают правильность судебного акта.

Таким образом, обжалуемое решение суда первой инстанции соответствует нормам материального права, содержащиеся в нем выводы, согласуются с установленными по делу фактическими обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в безусловном порядке, апелляционным судом не выявлено, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 , статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 августа 2012 года по делу А45-17577/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сибтрубопроводстрой» – без удовлетворения .

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно – Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий:

М.Ю. Кайгородова

Судьи:

Н.В. Марченко

Т.В. Павлюк