



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07
E-mail: info@kurgan.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Курган

Дело № А34-4092/2012

20 ноября 2012 года

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Обабковой Н.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела по заявлению Администрации Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области (ОГРН 1024501763714, ИНН 4516001887) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области (ОГРН 1054500005383, ИНН 4501112954) третье лицо: Администрация Петуховского района Курганской области об оспаривании постановления № 45-05-08-12/002 от 28.06.2012 без вызова сторон,

установил:

Администрация Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением, содержащим требование отменить постановление по делу об административном правонарушении № 45-05-08-12/002 от 28.06.2012, вынесенного начальником отдела государственного земельного надзора за деятельностью органов государственной власти Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, административный орган) и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 2, 3, 5, 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, который установлен арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в

порядке упрощенного производства и не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения соответствующего определения.

Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила, предусмотренные статьями 155 "Протокол" и 158 "Отложение судебного разбирательства" настоящего Кодекса.

Определением суда от 27.09.2012 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Лицам, участвующим в деле, было предложено в срок до 08.11.2012 представить все необходимые документы. Сторонами запрашиваемые документы в суд представлены. Дело рассмотрено без вызова сторон в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (заявитель, заинтересованное лицо и третье лицо извещены надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (уведомления № 996205, № 996212, № 996229)).

В обоснование заявленных требований заявитель указал (л.д. 9-10, 91-92), что Администрация привлечена к административной ответственности оспариваемым постановлением в виде наложения штрафа в размере 40 000 руб. за то, что в границах Троицкого сельсовета на землях сельскохозяйственного назначения населением организованы две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов. Ссылается на положения статей 14. 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым, к полномочиям поселений относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а организация и обустройство полигонов твердых бытовых отходов — к полномочиям муниципальных районов. В соответствии с районной программой «Обустройство объектов размещения твердых бытовых отходов на территории Петуховского района», утвержденной постановлением Главы Петуховского района от 11.11.2010 № 484, на территории Троицкого сельсовета полигон будет оборудован только в 2014 году. Факт правонарушения признает, считает, что формально в действиях Администрации Троицкого сельсовета содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 8.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вместе с тем, заявитель не может обеспечить сбор и вывоз мусора в установленном порядке, в связи с отсутствием на его территории полигона твердых бытовых отходов. При рассмотрении

данного дела просит суд учесть финансовое состояние муниципального образования. Указывает, что бюджет Троицкого сельсовета на 2012 год составляет 705 000 руб., из них собственные доходы составляют 320 000 руб. Недостаток средств для решения вопросов местного значения составляет 200 тыс. руб. и на 2012 год средства на благоустройство территории сельсовета не предусмотрены. Полагает, правонарушение является малозначительным, просит оспариваемое постановление отменить, ограничиться устным замечанием.

Из поступившего в материалы дела отзыва административного органа следует, что Управление с доводами, изложенными в заявлении, не согласно. Указывает, что в результате проведения плановой проверки было установлено нарушение земельного законодательства Российской Федерации, выразившееся в невыполнении установленных требований и обязательных мероприятий по охране почв и предотвращению захламления земель твердыми бытовыми отходами, ухудшающих качественное состояние земель. При рассмотрении представленных административных материалов вина Администрации Троицкого сельсовета доказана в полном объеме. Администрация Троицкого сельсовета ненадлежащим образом обеспечила осуществление полномочий по решению вопросов местного значения поселения, в части организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов и мусора, закрепленные пунктом 19 статьи 6 Устава Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области, что привело к захламлению земель сельскохозяйственного назначения бытовыми отходами и мусором, на указанных в постановлении земельных участках. Против применения малозначительности возражает. Полагает, что в постановлении от 28.06.2012 в отношении Администрации Троицкого сельсовета оценка доказательствам дана в соответствии с правилами статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), а административное наказание назначено должностным лицом в пределах минимального предела санкции части 2 статьи 8.7 Кодекса соразмерно правонарушению. Считает постановление законным и обоснованным, оснований для удовлетворения заявленных требований не усматривается. Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

В представленном отзыве Администрация Петуховского района указывает, что к вопросам местного значения поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. Утилизация и переработка не относятся к компетенции Администрации Троицкого сельсовета. Поясняет, что в настоящее время на территории Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области обустроенного полигона твердых бытовых отходов нет. Для исполнения полномочий предусмотренных в пункте 14 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" Администрацией Петуховского района разработана программа «Обустройство объектов размещения твердых

бытовых отходов на территории Петуховского района». Согласно указанной программе работы по обустройству объекта ТБО, расположенного по адресу: Курганская область, Петуховский район, с. Троицкое, предусмотрены на 2014 год. Межевание земельного участка под полигон произведено. Две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов, находящиеся на территории Троицкого сельсовета относятся к земельным участкам государственной собственности, право на которое не разграничено. В настоящее время один из земельных участков поставлен на кадастровый учет. На рассмотрение Петуховской районной Думы, 30.10.2012 вынесено решение о принятии земельных участков в собственность муниципального образования Петуховского района, где под № 4 указан принимаемый в собственность земельный участок для объекта размещения отходов по адресу: Курганская область, Петуховский район, в 500м. юго-западнее с. Троицкое. Поскольку, на территории Троицкого сельсовета нет оборудованного полигона твердых бытовых отходов, у Администрации Троицкого сельсовета нет возможности вывозить мусор. Считает, что обстоятельства, изложенные в жалобе, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 30 мая по 15 июня 2012 специалистом Управления Россельхознадзора по Курганской области на основании распоряжения №192/05 от 12.04.2012 проведена плановая проверка в отношении Администрации Троицкого сельсовета по адресу: Курганская область, Петуховский район, с. Троицкое, с целью: исполнения плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Управления Россельхознадзора по Курганской области на 2012 год; задачами проверки являются: выявление и предупреждение нарушений действующего законодательства Российской Федерации в области охраны и использования земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков сельскохозяйственного использования, ветеринарии. Предметом указанной проверки является: соблюдение обязательных требований, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в области охраны и использования земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков сельскохозяйственного использования, ветеринарии (в деле имеется).

В результате проведения плановой проверки были установлено нарушение законодательства Российской Федерации, выразившееся в невыполнении установленных требований и обязательных мероприятий по охране почв и предотвращению захламления земель твердыми бытовыми отходами, ухудшающих качественное состояние земель. В границах муниципального образования Троицкого сельсовета на землях сельскохозяйственного назначения организованы две несанкционированные свалки твердых бытовых отходов (пластиковые

бутылки и пакеты, старая посуда и т.д.). Таблички или аншлаги запрещающие вывоз мусора отсутствуют. Земельные участки, на которых размещены твердые бытовые отходы, находятся в кадастровом квартале 45:12:011601. Площадь первого захламленного участка составляет 2,0 га, расположенного в 200 метрах севернее с. Троицкое, в 10 метрах от автомобильной дороги Троицкое-Пашково-Актабан, с географическими координатами: 55°09'056" северной широты, 68°03'720" восточной долготы. Площадь второго захламленного земельного участка сельскохозяйственного назначения составляет 0,5 га, расположен в 500 метрах северо-западнее с. Троицкое, с правой стороны от автомобильной дороги Актабан-Троицкое с географическими координатами: 55°08'850" северной широты, 69°02'764" восточной долготы. Согласно картографического материала, предоставленного территориальным отделом Росреестра, оба земельных участка расположены за чертой населенного пункта Троицкое на землях сельскохозяйственного назначения. В ходе проверки правоустанавливающих документов по размещению твердых бытовых отходов на первом земельном участке площадью 2,0 га, расположенного на землях сельскохозяйственного назначения Администрацией Троицкого сельсовета предоставлено не было. На второй участок захламленный твердыми бытовыми отходами площадью 0,5 га., расположенного на землях сельскохозяйственного назначения документы в ходе проверки предоставлены, но не в полном объеме и в настоящее время находятся в процессе оформления под полигон твердых бытовых отходов.

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки №192/05 от 15.06.2012, факт совершения правонарушений, в том числе, факт захламления земель сельскохозяйственного назначения на площади 2,0 га и 0,5 га также подтверждается протоколом осмотра территории от 15.06.2012 и фотоматериалами, картографическими материалами (в деле имеются).

По выявленному административному правонарушению специалистом Управления Россельхознадзора по Курганской области был составлен протокол об административном правонарушении №45-05-08-12/002 от 15.06.2012 в отношении юридического лица Администрации Троицкого сельсовета за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 Кодекса. При составлении протокола присутствовал законный представитель заявителя Ермолаева Е.А.

28.06.2012 в отношении Администрации Троицкого вынесено постановление № 45-05-08-12/002 об административном правонарушении, в котором заявитель привлечен по части 2 статьи 8.7 Кодекса к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 рублей. Материалы административного дела рассмотрены без участия законного представителя юридического лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

(уведомление от 20.06.2012 № 45/05-08-16) с учетом направленных почтовой связью объяснений от 22.06.2012 № 98 (в деле имеется).

Таким образом, при привлечении к административной ответственности, Управлением не было допущено нарушений норм процессуального права, кроме того, процедура привлечения к ответственности заявителем не оспаривается.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 2 статьи 8.7 Кодекса за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом указанного правонарушения являются лица, обязанные соблюдать установленные законом требования и обязательные мероприятия.

Невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса.

Одним из основных принципов земельного законодательства, закрепленным статьёй 1 Земельного кодекса Российской Федерации является приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве.

В силу статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, земли используются в соответствии с установленным целевым назначением.

Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Статьей 12 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям); ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе, осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 16.07.1998 N 101-ФЗ "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны, в том числе соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Согласно пункту 1 статьи 77 Земельного кодекса Российской Федерации землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей (пункт 1 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 6 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" закреплена обязанность собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения использовать указанные земельные участки в соответствии с целевым назначением данной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны причинить вред земле как природному объекту, в том числе приводить к деградации, загрязнению, захламлению земель, отравлению, порче, уничтожению плодородного слоя почвы и иным негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

При этом под захламлением земель, согласно пункту 2 Приказа Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 25.05.1994 N 160 "Об утверждении Инструкции по организации и осуществлению государственного контроля за использованием и охраной земель органами Минприроды России", понимается размещение предметов хозяйственной деятельности, твердых, производственных и бытовых отходов (металлолом, стеклобой, строительный мусор, древесные остатки и др.) в неустановленных местах.

Статьей 42 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлено, что при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения является обязательным соблюдение требований в части охраны окружающей среды, проведение мероприятий по охране земель, почв, водных объектов, растений, животных и других организмов от негативного воздействия хозяйственной деятельности человека на окружающую среду.

Пунктом 18 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления" установлено, что

к вопросам местного значения поселения относятся: организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что администрация, с одной стороны, как юридическое лицо выступает субъектом деятельности по обращению с отходами, а с другой стороны - органом управления, осуществляющим организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципального образования.

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что спорные земельные участки находились в собственности или на ином законном праве какому-либо юридическому лицу, с учетом картографического материала, предоставленного территориальным отделом Росреестра (исх. № 30-08/733 от 02.05.2012), согласно которому, оба земельных участка расположены за чертой населенного пункта Троицкое на землях сельскохозяйственного назначения, суд приходит к выводу о том, что Администрация является надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения.

Согласно статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах) к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области обращения с отходами относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора (часть 1).

В соответствии со статьёй 13 Закона об отходах территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями (пункт 1). Организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2).

Судом установлено, материалами дела подтверждено и заявителем по существу не опровергнуто, что санкционированные свалки на территории муниципального образования Троицкого сельсовета отсутствуют.

В ходе проверки административным органом установлено, что захламливание земель сельскохозяйственного назначения произошло в результате размещения несанкционированных свалок отходов производства и потребления на земельных участках, расположенных в границах муниципального образования Троицкого сельсовета на землях сельскохозяйственного назначения (пластиковые бутылки и пакеты, старая посуда, сухие ветки и т.д.). Земельные участки, на которых размещены твердые бытовые отходы, находятся в кадастровом квартале 45:14:011601 и являются общественно долевой собственностью граждан. Площадь первого захламленного участка составляет 2,0 га, расположен в 200 метрах севернее с. Троицкое, в 10 метрах от автомобильной дороги Троицкое - Пашково - Актабан, с географическими координатами: 55°09'056" северной широты, 68°03 '720" восточной долготы. Площадь второго

захламленного участка составляет 0,5 га, расположен в 500 метрах северо-западнее с. Троицкое, с правой стороны от автомобильной дороги Актабан - Троицкое с географическими координатами: 55°08'850" северной широты, 69°02'764" восточной долготы. Как установлено выше, согласно картографического материала, предоставленного территориальным отделом Росреестра (исх. № 30-08/733 от 02.05.2012), оба земельных участка расположены за чертой населенного пункта Троицкое на землях сельскохозяйственного назначения.

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Администрацией в материалы дела не представлены правоустанавливающие документы, разрешающие отвод данных земельных участков под размещение свалки отходов производства и потребления. Как следует из материалов дела, в ходе проверки правоустанавливающих документов по размещению твердых бытовых отходов на первом земельном участке площадью 2,0 га, расположенного на землях сельскохозяйственного назначения Администрацией Троицкого сельсовета предоставлено не было. На второй участок захламненный твердыми бытовыми отходами площадью 0,5 га, расположенного на землях сельскохозяйственного назначения документы в ходе проверки предоставлены но не в полном объеме и в настоящее время находятся в процессе оформления данного земельного участка под полигон твердых бытовых отходов

Из материалов дела также следует, что на указанных земельных участках аншлаги, таблички, запрещающие вывоз мусора отсутствуют.

Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", пунктом 1,2 статьи 51 предусмотрено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны быть безопасными для окружающей среды. Запрещается сброс отходов производства и потребления в недра и на почву.

Управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 10 названного закона).

Как установлено судом, согласно пункта 19 статьи 6 «Устава Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области», зарегистрированного в Управлении министерства юстиции РФ по Уральскому округу от 07.09.2007 №ПИ 455143182007001 (л.д. 50-53), к вопросам местного значения поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Таким образом, обязанность по проведению соответствующих мероприятий, в силу прямого указания действующего законодательства, а также в силу её обозначения в уставе Администрации, возложена, на заявителя.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки установлено, что захламливание двух участков земель сельскохозяйственного назначения происходит в виду ненадлежащего исполнения обязанностей по сбору и вывозу твердых бытовых отходов и мусора и охране почв, как объекта окружающей среды. Администрацией Троицкого сельсовета не были приняты меры по охране и недопущению стихийных свалок отходов, запрещающие знаки не выставлялись, подъездные пути не перекрывались. Размещение незаконных свалок на землях сельскохозяйственного назначения приводит к захламлению, качественному ухудшению плодородия почвы и невозможности использования по назначению без дополнительных мероприятий по его очистке. Перевод земель из категории «сельскохозяйственного назначения» в категорию «промышленности, энергетики и земли иного специального назначения» не проведен.

Таким образом, Администрацией не налажена работа по сбору мусора за пределами населенных пунктов, нет объектов для размещения отходов, свалки являются несанкционированными. Указанные правонарушения подтверждены материалами дела, заявителем не оспорены, доказательств принятия мер по недопущению сложившейся ситуации в материалы дела заявителем также не представлено.

На основании изложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что Администрацией не организован сбор и вывоз мусора с территории муниципального образования.

Факт захламливания спорных земельных участков бытовыми отходами и отходами производства подтвержден представленными в материалы дела доказательствами. Кроме того, административным органом представлены необходимые и достаточные доказательства, подтверждающие, что земельные участки не используются для сельскохозяйственного производства, на участках не проводятся обязательные мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и по предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о доказанности в действиях Администрации события вменяемого административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое этим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что наличие вины заявителя в совершении правонарушения установлено и подтверждено материалами дела, заявителем не были приняты все зависящие от него меры по обеспечению соблюдения требований федерального законодательства.

Вина заявителя выразилась в непринятии всех необходимых и достаточных мер по соблюдению требований действующего законодательства, Администрация Троицкого сельсовета ненадлежащим образом обеспечила осуществление полномочий по решению вопросов местного значения поселения, в части организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов и мусора, закрепленных, в том числе, пунктом 19 статьи 6 Устава Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области, что привело к захламлению земель сельскохозяйственного назначения бытовыми отходами и мусором, на вышеуказанных земельных участках.

На основании изложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя и третьего лица судом отклоняются; проведение работ по согласованию размещения полигона твердых бытовых отходов, а также отсутствие достаточного финансирования, не освобождает заявителя от обязанности по соблюдению действующего законодательства Российской Федерации в области охраны и использования земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков сельскохозяйственного использования, ветеринарии.

Факт правонарушения - факт захламления земель сельскохозяйственного назначения на площади 2,0 га и 0,5 га подтверждается протоколом осмотра территории от 15.06.2012 и фотоматериалами, картографическими материалами, актом проверки, протоколом об административном правонарушении, объяснениями заинтересованного лица, иными материалами дела.

Заявитель факт правонарушения не оспаривает, вместе с тем, просит отменить оспариваемое постановление в связи с малозначительностью правонарушения, ограничиться устным замечанием.

Ссылка заявителя на малозначительность совершенных нарушений законодательства и освобождение его от административной ответственности, судом отклоняется по следующим основаниям.

Статьей 2.9 Кодекса предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Пунктом 18.1 указанного Постановления определено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса не содержит оговорок о её неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершённого лицом деяния.

Администрация Троицкого сельсовета признает, что в действиях Администрации Троицкого сельсовета содержится состав вменяемого административного правонарушения, вместе с тем, заявитель указывает на малозначительность совершённого административного правонарушения, считая, что правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемым общественным отношениям.

Суд отмечает, что объектом выявленного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

При рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в размещении несанкционированных свалок на землях сельскохозяйственного назначения, что приводит к захламлению, качественному ухудшению плодородия почв, деградации земель и невозможности использования по назначению без дополнительных мероприятий по очистке. Несанкционированная свалка создает угрозу жизни и здоровью населения. В результате попадания в почву бытовых, пищевых, отходов происходит биологическое загрязнение почвы чужеродными микроорганизмами. С бытовыми отходами в почву попадают опасные микроорганизмы - болезнетворные и токсикогенные, вызывающие кишечные инфекции и пищевые отравления у человека, эпизоотии у животных, токсикозы растений. В зависимости от степени загрязнения биологическая активность может быть снижена вплоть до почти полного прекращения микробиологической деятельности. В особенно тяжелых случаях плодородие почвы может быть восстановлено только путем проведения специальных мероприятий по рекультивации.

Таким образом, по мнению суда, указанные обстоятельства свидетельствует о пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих обязанностей в качестве органа местного самоуправления, вследствие чего совершенное им административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Малозначительность в рассматриваемом случае будет являться способом избежать заслуженного наказания. Более того, предупредительная цель административных наказаний не будет достигнута. Избежав негативных последствий, связанных с назначением меры ответственности, заявитель будет простимулирован к нарушению правовых норм в дальнейшем.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о невозможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отмене оспариваемого постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения

к

административной ответственности, которые установлены законом.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено. Постановление принято уполномоченным лицом (Положение об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области) в пределах установленных полномочий. Срок давности, предусмотренный статьей 4.5. Кодекса, административным органом не нарушен.

Штраф назначен в пределах минимального размера санкции части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления Администрации Троицкого сельсовета Петуховского района Курганской области (ОГРН 1024501763714, ИНН 4516001887), содержащего требования: отменить постановление по делу об административном правонарушении № 45-05-08-12/002 от 28.06.2012, вынесенного начальником отдела государственного земельного надзора за деятельностью органов государственной власти Управления Федеральной

службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области, ограничиться устным замечанием, отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.А. Обабкова