



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2012 года

Дело № А41-7523/12

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Бархатова В.Ю., Виткаловой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бутилиной Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: генеральный директор Барандеев В.А., выписка из ЕГРЮЛ от 17.05.2012,

от заинтересованного лица: Калажоков В.Х., доверенность от 11.01.2012 № 100,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Колос» (ИНН:7806134806, ОГРН:1115004000550) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.04.2012 по делу № А41-7523/12, принятое судьей Панкратьевой Н.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Колос» (ИНН:7806134806, ОГРН:1115004000550) к Управлению Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской области об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Колос" (далее – заявитель, ООО «Колос») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москве, Московской и Тульской областям (далее – административный орган, Управление Россельхознадзора) с требованием об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 23.12.2011 № 48-з/2011, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании представитель административного органа возражал против доводов апелляционной жалобы, по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Представитель заинтересованного лица на обозрение суда представил подлинные материалы административного дела.

Представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить, пояснив, что факт частичного зарастания земельного участка кустарником не привел к ухудшению плодородия почв, в связи с чем, вина общества отсутствует.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Колос».

Как следует из материалов дела и установлено судом, заявителю на праве собственности принадлежит земельный участок для сельскохозяйственного производства площадью 19100 кв.м., кадастровый номер 50:07:06 03 08:0040, расположенный по адресу: Московская область, Волоколамский район, Аннинский с.о., вблизи дер. Себенки, дата

регистрации 04.07.2011, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 24.10.2011 № 06/001/2011-804.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2011 год от 28.01.2011 Управлением Россельхознадзора издано распоряжение от 03.11.2011 № 1033-РП, которым оформлено решение провести проверку соблюдения требований природоохранного законодательства на земельных участках, входящих в кадастровый квартал № 50:07:060308, в целях контроля за соблюдением требований законодательства в сфере обеспечения плодородия почв, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

15.11.2011 в адрес ООО «Колос» направлено уведомление № 403 (л.д.25). Согласно уведомлению от 15.11.2011 №403 административный орган сообщил, что в ходе проведения плановой выездной проверки земельных участков, входящих в кадастровый квартал № 50:07:060308, выявлен земельный участок сельскохозяйственного назначения, на котором имеются нарушения в области земельного законодательства, кадастровый номер 50:07:060308:0040, площадью 1,9 га, находящийся в собственности ООО «Колос».

Для составления протокола осмотра территории и уточнения границ данного земельного участка ООО «Колос» адресована просьба в обеспечении присутствия законного представителя 28.11.2011 в 10:00.

22.11.2011 общество получило вышеуказанное уведомление, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении (л.д.27).

28.11.2011 Управлением Россельхознадзора в присутствии генерального директора ООО «Колос» принято определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 48-з/2011 и проведении административного расследования в отношении ООО «Колос» по части 2 статьи 8.7 КоАП РФ в связи с выявлением земельного участка сельскохозяйственного назначения, находящегося вблизи д. Себенки Волоколамского района Московской области, кадастровый номер 50:07:060308:0040, на котором на пл. 1,3 га не выполняются установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению качественного состояния земель, о чем свидетельствует частичное зарастание земельного участка сорной растительностью и кустарником.

19.12.2011 административным органом произведен осмотр и составлен протокол осмотра помещений, территорий № 48-з/2011, в котором также зафиксированы указанные нарушения.

В ходе осмотра произведена фотосъемка, фототаблица приложена к протоколу осмотра.

Согласно пояснениям к фотоматериалам на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:07:060308:0040, площадью 1,9 га, принадлежащем ООО «Колос», не выполняются установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению качественного состояния земель, о чем свидетельствует частичное зарастание земельного участка сорной растительностью, кустарником и мелколесьем. Справа от дороги, ведущей от д. Себенки в п. Сычево зафиксирована очаговая поросль березы и кустарника ивы на площади всего указанного земельного участка. Плотность зарастания сорняковой растительностью (осот, полынь обыкновенная, бодяк полевой и др.) – порядка 90%.

В отношении ООО «Колос» 19.12.2011 в присутствии законного представителя ООО «Колос» - генерального директора составлен протокол по делу об административном правонарушении № 48з/2011 по части 2 статьи 8.7 КоАП РФ в связи с выявленным фактом правонарушения.

В Протоколе генеральный директор (п. 8.9 Устава) собственноручной записью выразил свое несогласие и пояснил, что права собственности ООО «Колос» на земельный участок для сельскохозяйственного производства, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общая площадь 19100 кв.м., адрес объекта: Московская область, Волоколамский район, Аннинский с.о., вблизи дер.Себенки, зарегистрированы 04.07.2011; мероприятия по улучшению качественного состояния земель проводились, но в настоящее время не завершены.

19.12.2011 ООО «Колос» выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства: провести сельскохозяйственные мероприятия по улучшению качественного состояния земель с/х назначения, о чем сообщить до 01.08.2012.

23.12.2011 Управлением Россельхознадзора составлен Акт проверки № 1033-РП, в котором также отражены выявленные нарушения.

23.12.2011 по делу об административном правонарушении вынесено постановление № 48-з/2011, которым ООО «Колос» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ,

и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 23.12.2011 №48-з/2011, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованием об отмене указанного постановления.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, Арбитражный суд Московской области сделал вывод о том, что административным органом доказаны факт совершения ООО «Колос» административного правонарушения и его вина.

Данный вывод суда является обоснованным, соответствует действующему законодательству и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ об административных правонарушениях установлена ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Статьей 12 ЗК РФ установлено, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и

восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 13 ЗК РФ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям); ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В силу статьи 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Из абзаца 2 статьи 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» следует, что землепользователи должны соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки административным органом выявлены допущенные обществом нарушения земельного законодательства, выразившиеся в не исполнении обязательных мероприятий по улучшению качественного состояния земель, о чем свидетельствует частичное зарастание земельного участка сорной растительностью, кустарником и мелколесьем, что ведет к снижению почвенного плодородия и в дальнейшем снижение уровня плодородия.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлен факт административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Статьей 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» установлено, что землепользователи должны соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Вместе с тем суд первой инстанции достоверно установил, что факт совершения обществом административного правонарушения подтверждается: протокол осмотра помещений, территорий от 19.12.2011 № 48-з/2011, показаниями технических средств (фототаблицы) протоколом об административном правонарушении от 19.12.2011 № 48з/2011, выпиской из ЕГРП от 24.10.2011 № 06/001/2011-804.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что поскольку обществу вменяется невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по защите земель сельскохозяйственного назначения, предусмотренных статьями 13 и 42 ЗК РФ, доказательств ухудшения качественного состава земель не требуется. В настоящем случае объективную сторону правонарушения, образует невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий.

Судом первой инстанции правомерно установлено, что административным органом представлено достаточно доказательств того, что на указанном в постановлении участке общество не организовало и не провело обязательных мероприятий по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания сорной и древесно-кустарниковой растительностью.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о доказанности заинтересованным лицом факта невыполнения заявителем установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению и защите земель.

Вопреки мнению заявителя требования статей 13 и 42 ЗК РФ возлагают на собственников земельных участков с момента возникновения права собственности на земельный участок, в рассматриваемом случае с июля 2011 года.

Довод заявителя о недоказанности вины во вмененном правонарушении отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не соответствует материалам дела.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом согласно разъяснениям, данным в п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины в отношении юридических лиц установлению не подлежит.

В силу положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что заявителем приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных правил и норм, несоблюдение которых влечет административную ответственность в материалы дела не представлено и судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает правильным и соответствующим обстоятельствам дела вывод суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения корпорации к административной ответственности.

Порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушен. Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления не истек. Наказание назначено заявителю с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ в минимальном пределе санкции части 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Доводы, приведенные ООО «Колос» в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить или изменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с выводами суда первой инстанции не может являться основанием для отмены обжалуемого решения.

На основании изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.04.2012 по делу № А41-7523/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Мищенко

Судьи

В.Ю. Бархатов

Е.Н. Виткалова