

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 декабря 2011 г. N КАС11-746

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Крупнова И.В., Харланова А.В.,
при секретаре К.Ю.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Пищевая компания "Руспродимпорт" о признании частично недействующим пункта 1.7.1 Приложения 1 к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам СанПиН 2.3.2.1078-01, "Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов", утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. N 36,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Пищевая компания "Руспродимпорт" на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей ООО "Пищевая компания "Руспродимпорт" К.Н., Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. N 36 с 1 июля 2002 г. введены в действие санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.3.2.1078-01 "Гигиенические требования к безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов" (далее - СанПиН).

Постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 марта 2002 г., регистрационный номер 3326, опубликовано в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 3 июня 2002 г., N 22 (до прил. 1 включительно), Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 10 июня 2002 г., N 23 (окончание), "Российской газете" 15 июня 2002 г.

Пунктом 1.7.1 Приложения 1 к СанПиН, в частности, для семян арахиса допустимый уровень токсичного элемента кадмия определен как не более 0,1 мг/кг.

ООО "Пищевая компания Руспродимпорт" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1.7.1 Приложения 1 к СанПиН в отношении арахиса для промышленной переработки по нормированию содержания кадмия не более 0,1 мг/кг.

В обоснование заявленного требования указало, что Приложение 1 к СанПиН в оспариваемой части противоречит решению Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 г. N 721 "О применении международных стандартов, рекомендаций и руководств", статьям 38 и 39 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и внешнеэкономической деятельности. Полагает, что отсутствует научное обоснование этой нормы и соответствующих расчетов, подтверждающих риск жизни и здоровью человека, что является незаконным.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО "Пищевая компания "Руспродимпорт" просит об отмене решения суда и о принятии нового решения об удовлетворении его заявления, по мотивам неправильного применения судом норм материального права, нарушения процессуального законодательства.

В судебное заседание Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель Министерства юстиции Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что оспариваемый заявителем пункт 1.7.1 Приложения к СанПиН принят руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 9 Федерального закона от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в ранее действующей редакции) требования к пищевой ценности пищевых продуктов, безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, безопасности условий их разработки, постановки на производство, изготовления и оборота, безопасности услуг, оказываемых в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания, устанавливаются соответствующими санитарными правилами и нормами.

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главный санитарный врач Российской Федерации, в пределах полномочий предоставленных ему Федеральным законом от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (статьи 38, 39, 51), Положением о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 г. N 554 (пункты 2, 3), Положением о федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 332 (пункт 8), своим постановлением от 14 ноября 2001 г. N 36 утвердил и ввел в действие оспариваемые в части заявителем СанПиН 2.3.2.1078-01, устанавливающие гигиенические нормативы безопасности и пищевой ценности для человека пищевых продуктов, а также требования по соблюдению указанных нормативов при изготовлении, ввозе и обороте пищевых продуктов.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в действующей редакции) санитарные правила разрабатываются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, и иными органами, осуществляющими государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в связи с установленной необходимостью санитарно-эпидемиологического нормирования факторов среды обитания и условий жизнедеятельности человека (п. 1).

Разработка санитарных правил должна предусматривать: проведение комплексных исследований по выявлению и оценке воздействия факторов среды обитания на здоровье населения; определение санитарно-эпидемиологических требований предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на здоровье населения; установление критериев безопасности и (или) безвредности, гигиенических и иных нормативов факторов среды обитания; анализ международного опыта в области санитарно-эпидемиологического нормирования; установление оснований для пересмотра гигиенических и иных нормативов; прогнозирование социальных и экономических последствий применения санитарных правил; обоснование сроков и условий введения санитарных правил в действие (п. 2).

Пунктом 1 статьи 39 названного Федерального закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, установленном Правительством Российской Федерации.

Исходя из положений статей 38, 39 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", а также пунктов 3, 6 Положения об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2005 г. N 569, которыми закреплено, что организацию государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации осуществляет руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главный государственный санитарный врач Российской Федерации, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое заявителем предписание пункта 1.7.1 Приложения 1 к СанПиН не противоречит вышеприведенным законоположениям.

Не согласившись с доводом заявителя о незаконности установления в оспариваемом пункте 1.7.1 Приложения 1 к СанПиН допустимого уровня содержания токсичного элемента кадмия в арахисе для промышленной переработки в размере не более 0,1 мг/кг, суд правильно исходил из того, что какого-либо нормативного правового акта большей юридической силы, который бы устанавливал большее предельно допустимое значение содержания кадмия в арахисе не имеется.

Более того, как правильно указал суд в решении, установленный в оспариваемом предписании допустимый уровень содержания кадмия в арахисе - не более 0,1 мг/кг определен и разделом 1 "Требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов" главы II Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 г. N 299.

Настоящий раздел Единых санитарных требований разработан на основании законодательства государств - членов Таможенного союза, а также с использованием международных документов в области безопасности пищевых продуктов, и обязателен для исполнения на территории Российской Федерации.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что предельно допустимый уровень кадмия в арахисе установлен в нарушение статьи 37 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", без проведения каких-либо исследований (экспертиз), не нашли своего подтверждения в суде первой инстанции и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Установив, что оспариваемое положение в пункте 1.7.1 Приложения 1 к СанПиН не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд, в соответствии с частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявленного требования.

Довод кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (не истребованы доказательства в целях правильного разрешения дела), не может служить поводом к отмене решения суда, поскольку по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд проверяет оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части на соответствие его федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу (статьи 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), что и было сделано судом по данному делу.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного предписания, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, в соответствии с их содержанием, оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Пищевая компания "Руспродимпорт" - без удовлетворения.

Председательствующий
Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии
И.В.КРУПНОВ
А.В.ХАРЛАНОВ