



Судейская коллегия
Н.И. Радченкова

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
26 января 2011 года

Дело № А82-6228/2010

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Семечкова Николая Михайловича

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010,
принятое судьями Буториной Г.Г., Караваевой А.В., Перминовой Г.Г.,
по делу № А82-6228/2010

по заявлению индивидуального предпринимателя Семечкова Николая Михайловича
о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной службы
по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области
о привлечении к административной ответственности

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Семечков Николай Михайлович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области (далее – Управление, административный орган) от 22.04.2010 № 05/С о привлечении к административной ответственности на основании статьи 10.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 23.08.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 02.11.2010 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятым постановлением и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой по основаниям,

Вх. № 251 07 ФЕВ 2011

предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд нарушил нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев апелляционную жалобу в отсутствие Предпринимателя, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Кроме того, поступившее в адрес Предпринимателя постановление апелляционной инстанции не подписано судьями. Указанные обстоятельства являются безусловными основаниями для отмены постановления в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 12 по 14.04.2010 Управление провело плановую проверку Предпринимателя на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации в области семеноводства сельскохозяйственных растений, осуществления семенного и сортового контроля семян сельскохозяйственных растений и соблюдения требований Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» при ввозе, использовании, хранении и реализации подкарантинной продукции, в ходе которой выявлен ряд нарушений. Результаты проверки отражены в акте от 14.04.2010 № 78-С/45-КР.

Усмотрев в действиях Предпринимателя состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.13 КоАП РФ, Управление составило протокол от 14.04.2010 № 18/С и приняло постановление от 22.04.2010 № 05/С о назначении Предпринимателю наказания в виде 400 рублей штрафа.

Предприниматель не согласился с принятым постановлением и обжаловал его в арбитражный суд.

Руководствуясь статьей 10.13 КоАП РФ, статьей 25 Федерального закона от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве», пунктом 11 Инструкции по апробации маточных насаждений и посадочного материала плодовых, ягодных, цветочно-декоративных культур и винограда, утвержденной Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации 10.01.1994, Арбитражный суд Ярославской области пришел к выводу о наличии в действиях Предпринимателя состава административного правонарушения, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд руководствовался также статьей 1.5 КоАП РФ, частями 4, 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 3.2, 4.4 Положения о порядке проведения сертификации семян сельскохозяйственных и лесных растений, утвержденного приказом Минсельхозпрода РФ от 08.12.1999 № 859 и согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для индивидуальных предпринимателей пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотре-

ния в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.

Одним из оснований для отмены постановления арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 207 Кодекса дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 Кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

В части 2 статьи 210 Кодекса установлено, что арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом (часть 1 статьи 121 Кодекса).

В соответствии с частью 4 статьи 121 Кодекса извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (пункт 2 части 2 статьи 123 Кодекса).

Из материалов дела следует, что определением от 05.10.2010 апелляционный суд назначил рассмотрение жалобы Предпринимателя на 28.10.2010 в 14 часов. Данное определение 06.10.2010 направлено Предпринимателю заказным письмом с уведомлением по адресу: Ярославская область, город Рыбинск, улица Качалова, дом 40а, квартира 30 (который указан в заявлении и апелляционной жалобе). Заказное письмо возвращено отделением связи 18.10.2010 в связи с истечением срока хранения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд правомерно рассмотрел дело в отсутствие Предпринимателя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Предприниматель не обеспечил получение поступающей по его месту жительства почтовой корреспонденции, поэтому на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копий судебных актов, а также не проявил должной осмотрительности, поскольку не интересовался ходом рассмотрения дела.

Довод заявителя жалобы относительно ненадлежащего оформления апелляционным судом копии принятого им постановления отклоняется в силу следующего.

Согласно части 4 статьи 271 Кодекса лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления направляются копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Порядок оформления копий судебных актов, направляемых лицам, участвующим в деле, определен в Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27.

В соответствии с пунктами 3.33, 3.34 Инструкции состав суда при коллегиальном рассмотрении дела подписывают только подлинники судебных актов, которые подшиваются в судебное дело. В копиях судебного акта, направляемых участникам процесса, делается лишь отметка о его подписании судьями.

Материалы дела свидетельствуют, что подлинный экземпляр постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 подписан принявшими его судьями в установленном порядке. Копия постановления, полученная Предпринимателем и представленная в обоснование кассационной жалобы, заверена надлежащим образом.

С учетом изложенного Второй арбитражный апелляционный суд не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Кодекса. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Кодекса заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 по делу № А82-6228/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семечкова Николая Михайловича – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева

Н.Ш. Радченкова



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

«КОПИЯ ВЕРНА»

СПЕЦИАЛИСТ ЗУГЕЕВА В.О. 2

лист 4) ЛИСТОВ

81.12.2011 г.