

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 октября 2011 года

Дело №А56-6547/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2011 года
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Шульги Л.А.
судей Борисовой Г.В., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Михайлюк Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-13771/2011) Управления по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2011 по делу № А56-6547/2011 (судья Александрова Е.Н.), принятое

по заявлению ООО "Мариелла"

к Управлению по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)
3-е лицо: ОАО "Петролеспорт"
о признании незаконными действия

при участии:

от заявителя: Шидловская Н.В., дов. от 30.03.2011
от ответчика: Яковлева К.И., дов. от 24.05.2011 № 23-Д
Сидорова И.В., дов. от 21.07.2011 № 33-Д
Шилова А.А., дов. от 04.04.2011 № 18-Д
Ананасовой И.В., дов. от 04.04.2011 № 17-Д
от 3-го лица: не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Мариелла», 199106, Санкт-Петербург, 20-я линия, д.5-7, ОГР 1089847186505, (далее - ООО «Мариелла», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 198095, Санкт-Петербург, ул. Швецова, д.12, (далее - Управление Россельхознадзора), выразившихся в запрете ввоза груза заявителя на территорию Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечено открытое акционерное общество «Петролеспорт»: 198099, Санкт-Петербург, Гладкий остров, д. 1 (далее - ОАО «Петролеспорт»).

Решением от 15 июня 2011 суд удовлетворил заявление Общества.

Управление Россельхознадзора заявило апелляционную жалобу, в которой ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, просит отменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и отказать в удовлетворении требований заявителя.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, действия Управления по государственному контролю за ввозимой Обществом продукции и принятию решений соответствовали положениям Административного регламента и «Временному порядку подтверждения соответствия безопасности и качества зерна и продуктов его переработки при ввозе в Российскую Федерацию и при вывозе из Российской Федерации», утвержденному Россельхознадзором 12.05.2005 (далее - Временный порядок).

В судебном заседании представитель Россельхознадзора поддержал доводы апелляционной жалобы.

Общество, считая решение суда законным и обоснованным, просило отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить решение без изменения.

ОАО «Петролеспорт», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы не направило в судебное заседание своего представителя, что не препятствует рассмотрению жалобы.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании заключенного с компанией «Azienda Agricola Ricco Renzo» контракта от 06.09.2010 № 35 в адрес ООО «Мариелла» 18.10.2010 на т/х «Emotion» по коносаменту № 580908 в контейнере № HLXU4418900 поступила партия рисовой крупы шлифованной (рис полностью обрубленный), массой 5000 кг, изготовитель «Azienda Agricola Ricco Renzo», Италия. Груз помещен на ПЗТК ОАО «Петролеспорт».

Поскольку поступивший груз относится к подкарантинной продукции, в рамках государственного карантинного фитосанитарного контроля федеральным государственным учреждением «Ленинградский референтный центр Федеральной службы ветеринарному и фитосанитарному надзору» (далее - ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора») произведена экспертиза данного груза в целях установления его карантинного фитосанитарного состояния. По результатам карантинной экспертизы в образцах, взятых из партии поступившей в адрес общества рисовой крупы, карантинные объекты - не обнаружены; некарантинные объекты, отсутствующие в Российской Федерации, - не обнаружены; некарантинные объекты, прочие - также не обнаружены (свидетельство карантинной экспертизы ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» от 25.10.2010 № 22089).

Одновременно с прохождением карантинного фитосанитарного контроля Общество в целях подтверждения соответствия безопасности и качества поступившей крупы рисовой шлифованной требованиям нормативных документов обратилось в ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» с заявкой №Ц-00002473 от 22.10.2010 о выдаче сертификата качества на поступивший груз.

На основании пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2005 № 478 «Об обеспечении деятельности по осуществлению государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна» деятельность в области подтверждения соответствия качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна установленным требованиям, включая выдачу сертификатов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, осуществляется испытательными лабораториями (центрами), аккредитованными Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. На территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области деятельность в области подтверждения соответствия качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства осуществляет ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора».

23.10.2010 специалистом ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» в присутствии представителя заявителя Дуванова В.А. согласно ГОСТу 26312.1-84 произведен отбор проб от партии рисовая шлифованная (акт отбора пробы от 23.10.2010 № 996).

Согласно протоколу испытаний Аккредитованного испытательного центра ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» от 26.10.2010 № 828 в партии крупы рисовой обнаружена зараженность вредителями хлебных запасов: зерновой точильщик - 1 экз/кг, мучной хрущак - 1 экз/кг.

Письмами от 10.11.2010 № 1 и от 18.11.2010 №3 (л.д. 17 - 18, 62 - 63, 67 - 68) ООО «Мариелла» уведомило Управление Россельхознадзора о предпринимаемых мерах по организации проведения фумигации поступившего груза, об отсутствии технической возможности проведения фумигации на территории ОАО «Петролеспорт», а также гарантировало обеспечить очистку, переупаковку поступившего груза и предоставить груз для проведения повторных испытаний и подтверждения соответствия качества и безопасности товара требованиям нормативных документов. Для осуществления указанных действий общество просило разрешить выпуск с таможи риса с выдачей сертификата соответствия ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» без права реализации продукции.

Письмом от 23.11.2010 № 151-07 (л.д 19 - 20), направленным начальнику Балтийской таможни, Управление Россельхознадзора на основании части 4 статьи 21 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Закон № 29-ФЗ) и положений постановления Правительства Российской Федерации от 04.08.2005 № 491 «О мерах по обеспечению государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна» запретило ввоз на территорию Российской Федерации некачественной и опасной продукции крупы рисовой шлифованной, страна происхождения Италия, изготовитель «Azienda Agricola Ricco Renzo», прибывшей на т/х «Emotion» 18.10.2010 в адрес ООО «Мариелла».

В ответ на письма общества от 10.11.2010 № 1 и от 18.11.2010 № 3 письмом от 10.12.2010 №№ 1151-12, 1152-12 (п.д. 22, 59, 60 - 61), Управление Россельхознадзора разъяснило обществу, что в случае выявления в крупе рисовой зараженности и загрязненности вредителями хлебных запасов, такие партии не допускаются к ввозу на территорию Российской Федерации, либо могут быть допущены к ввозу в Российскую Федерацию после их фумигации в зоне таможенного контроля до начала таможенных процедур по заявлению грузовладельца и при условии предоставления им гарантийного письма о доведении крупы до норм СанПиН 2.3.2.1078-01 и ГОСТ 6292-93 «Крупа рисовая. Технические условия».

В связи с запретом Управления Россельхознадзора на ввоз поступившего груза на территорию Российской Федерации ООО «Мариелла», получив разрешение Балтийской таможни на реэкспорт товара, осуществило вывоз груза с территории Российской Федерации.

Считая действия Управления Россельхознадзора, выразившиеся в запрете ввоза спорного груза, незаконными, ООО «Мариелла» обратилось в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы присутствующих сторон, суд апелляционной инстанции признал жалобу Россельхознадзора подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 7 Федерального закона от 05.12.1998 № 183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки» (далее - Закон № 183-ФЗ) ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации зерна и продуктов его переработки осуществляются в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, при наличии сертификатов качества зерна и продуктов его переработки.

Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору 12.05.2005 утвержден Временный порядок подтверждения соответствия безопасности и качества зерна и продуктов его переработки при ввозе в Российскую Федерацию и при вывозе из Российской Федерации (далее - Временный порядок).

Письмом ФТС России от 21.12.2006 № 06-73/45251, действовавшим в период ввоза спорной продукции на территорию Российской Федерации, утвержден перечень зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна, подлежащих государственному надзору и контролю Россельхознадзором в сфере качества и безопасности при ввозе (вывозе) на территорию Российской Федерации. Рис включен в указанный Перечень (II. Злаки. Группа 10).

Частью 3 статьи 21 Закона № 183-ФЗ установлено, что запрещается ввоз на территорию Российской Федерации пищевых продуктов, не имеющих документов, удостоверяющих соответствие качества и безопасности таких пищевых продуктов требованиям нормативных документов.

Таким образом, для ввоза рисовой продукции на территорию Российской Федерации Обществу необходимо было получить сертификат качества.

Довод Общества о том, что Россельхознадзор не вправе был руководствоваться данными протокола испытаний от 26.10.2010 № 828 при принятии решения о недопуске груза к ввозу в Российскую Федерацию, обоснованно отклонено судом первой инстанции. Отбор проб для подтверждения соответствия требованиям нормативных документов по показателям качества и безопасности рисовой осуществлен в соответствии с требованиями ГОСТ 26312.1-84. Отбор проб для установления карантинного фитосанитарного состояния поступившего груза проводился согласно ГОСТ 12430-66. Суд правильно указал, что в связи с различными методами отбора проб, целями проведения испытаний, разными методиками определения зараженности результаты проведенных испытаний могут быть различны.

Как следует из материалов дела, в рамках государственного карантинного фитосанитарного контроля в поступившей в адрес ООО «Мариелла» партии риса как карантинные, так и некарантинные объекты не обнаружены, что подтверждается свидетельством карантинной экспертизы ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» от 25.10.2010 № 22089. Факт зараженности поступившего груза вредителями хлебных запасов был установлен при обращении ООО «Мариелла» за получением сертификата качества.

Из протокола испытаний № 828 от 26.10.10 следует, что в рисе выявлен зерновой точильщик и мучной хрущак.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора и контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна при осуществлении их закупок для государственных нужд, при поставке (закладке) зерна, крупы в государственный резерв, при их хранении в составе государственного резерва и транспортировке, при их ввозе (вывозе) на территорию Российской Федерации, утвержденного приказом Минсельхоза РФ от 21.08.2009 № 384 (далее - Административный регламент), уполномоченное руководителем территориального управления Россельхознадзора должностное лицо (лица) после получения от владельца груза уведомления о ввозе (вывозе) поднадзорной продукции проводит проверку наличия и анализ сопроводительных документов на ввозимую (вывозимую) поднадзорную продукцию, удостоверяющих ее соответствие требованиям российского законодательства, в том числе сертификата качества, выданного испытательной лабораторией (центром), аккредитованной Россельхознадзором для работ в области подтверждения соответствия качества и безопасности зерна и продуктов его переработки. Должностное лицо проверяет сертификат качества на предмет соответствия указанных в нем показателей качества и безопасности требованиям нормативных документов, контрактов, а также правильность его оформления.

Согласно части 3 статьи 21 Закона № 29-ФЗ запрещается ввоз на территорию Российской Федерации пищевых продуктов, материалов и изделий, не прошедших государственной регистрации в порядке, установленном в статье настоящего Федерального закона, а также пищевых продуктов, материалов и изделий, не имеющих документов, удостоверяющих соответствие качества и безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий требованиям нормативных документов.

В части 4 статьи 21 Закона № 29-ФЗ предусмотрено, что в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации и пунктах таможенного оформления пищевых продуктов, материалов и изделий, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации, должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный ветеринарный надзор и государственный фитосанитарный контроль, в соответствии со своей компетенцией проводят досмотр таких пищевых продуктов, материалов и изделий, проверку их товарно-сопроводительных документов и принимают решение о возможности оформления ввоза таких пищевых продуктов, материалов и изделий на территорию Российской Федерации.

В случае, если пищевые продукты, материалы и изделия, ввоз которых осуществляется на территорию Российской Федерации, признаются опасными, должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный ветеринарный надзор и государственный фитосанитарный контроль, запрещают ввоз таких пищевых продуктов, материалов и изделий на территорию Российской Федерации и делают отметку в их товарно-сопроводительных документах о том, что такие пищевые продукты, материалы и изделия опасны для здоровья человека и не подлежат реализации.

Поскольку Общество в комплекте документов не представило сертификат качества на ввозимую продукцию, Управление, руководствуясь протоколом № 828 от 26.10.10 в соответствии с изложенными выше правовыми актами, а также пунктом 3.3.1 Административного регламента обоснованно запретило ввоз на территорию Российской Федерации такой продукции.

Суд первой инстанции правильно отклонил доводы общества о нарушении Управлением пункта 5.11.1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 327, выразившемся в неорганизации Управлением Россельхознадзора проведения работ по обеззараживанию ввезенного товара. Согласно статье 10 Федерального закона от 07.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» работы по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работы по их дегазации проводятся федеральным органом исполнительной власти по обеспечению карантина растений в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации в отношении ввозимой подкарантинной продукции, зараженной карантинными объектами. В поступившей в адрес Общества рисовой крупе карантинные объекты обнаружены не были, следовательно, у Управления Россельхознадзора отсутствовали основания для проведения работ по обеззараживанию груза.

Вместе с тем вывод суда о том, что предусмотренные в части 4 статьи 21 Федерального закона от 02.01.2000 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» полномочия были реализованы Управлением преждевременно, то есть до признания поступившей партии риса в установленном порядке некачественной и опасной, противоречит пункту 3.3.1 Административного регламента, согласно которому Управление проводит проверку наличия и анализ сопроводительных документов на ввозимую продукцию, удостоверяющую ее соответствие требованиям Российского законодательства. Как указано выше Общество не представило сертификат качества на ввозимую продукцию, что и явилось основанием для запрета ввоза ее на территорию Российской Федерации. При этом нормативные акты, регулирующие деятельность Управления и определяющие его полномочия, не вменяют в обязанность Управления ожидать неопределенное время, в течение которого такой сертификат будет представлен, а наоборот, подпунктом 10 пункта 2.7 Административного регламента установлено, что рассмотрение сопроводительных документов на ввозимую (вывозимую) поднадзорную продукцию осуществляется в день представления документов.

Как следует из объяснений представителя Управления, штамп о запрете ввоза, оформляющий решение должностного лица о запрете ввоза продукции, не был проставлен из-за отсутствия сертификата качества, так как в соответствии с пунктом 3.3.1 Административного регламента штамп о запрете ввоза продукции проставляется на лицевой стороне сертификата, в связи с чем, решение по результатам проверки представленных Обществом документов было направлено в таможенные органы письмом от 23.11.2010 № 151-07.

Исходя из изложенного ошибочным является вывод суда об отсутствии у Управления полномочий на вынесение решения о запрете ввоза риса до получения сертификата качества либо решения об отказе в его выдаче.

Нарушение порядка отбора пробы специалистом ФГУ «Ленинградский референтный центр Россельхознадзора» от 23.10.2010 № 996, на которое ссылается суд первой инстанции, не влияет на оценку действия Управления, поскольку основанием запрета ввоза продукции явилось непредставление Обществом сертификата качества на ввозимую продукцию.

В письме Россельхознадзора от 01.07.2008 № ФС-АС-3/6334 указано, что в случае выявления в крупе рисовой зараженности и загрязненности вредителями хлебных запасов, такие партии крупы не допускаются к ввозу на территорию Российской Федерации, либо могут быть допущены к ввозу в Российскую Федерацию после их фумигации в зоне таможенного контроля до начала таможенных процедур по заявлению грузополучателя и при условии предоставления им гарантийного письма о доведении крупы до норм СанПиН 2.3.2.1078-01 и ГОСТ 6292-93. В этом случае выдается сертификат качества для таможенного оформления без права реализации. После выполнения владельцем крупы рисовой указанных требований уполномоченными должностными лицами федеральных государственных учреждений Россельхознадзора проводится ее повторное исследование и, в случае ее соответствия требованиям нормативных документов по качеству и безопасности, владельцу крупы выдается сертификат качества на допуск продукции к реализации.

Суд первой инстанции, ссылаясь на данное письмо, не принял во внимание, что Общество не выполнило условие данного письма о фумигации риса в зоне таможенного контроля и планировало проведение фумигации товара вне зоны таможенного контроля.

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции о том, что до получения в установленном порядке

отказа в выдаче сертификата качества на ввозимый товар у Управления Россельхознадзора отсутствовали основания для запрета ввоза крупы рисовой на территорию Российской Федерации противоречит изложенным выше правовым нормативным актам и подлежит отмене, а заявление Общества оставлению без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины суд оставляет на ООО «Мариелла».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июня 2011 года по делу № А56-6547/2011 отменить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мариелла» (199106, Санкт-Петербург, 20-я линия, д. 5-7, офис 7, ОГРН 1089847186505) в удовлетворении заявления.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Л.А. Шульга

Судьи