



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-10783/2011

18 ноября 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2011г.

Решение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2011г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи
Т.С.Коковихиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пушкаревой Я.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Вараксино»,
с. Вараксино

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Удмуртской Республике, г. Ижевск

о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении от 15.09.2011г.

с участием представителей сторон:

от заявителя: Богданов А.А.- по доверенности от 31.10.2011г.

от ответчика: Павлова Н.К.- по доверенности от 08.08.2011г., Таган Е.И.-
по доверенности от 10.11.2011г.

Общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика
«Вараксино», с. Вараксино (далее – ООО «Птицефабрика «Вараксино»,
Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской
Республики с заявлением (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) об отмене
постановлений Управления Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Удмуртской Республике, г. Ижевск (далее –
административный орган) от 15.09.2011г. №№ 58, 59 по делу об
административном правонарушении, предусмотренном ст. 10.2 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 10 ноября
2011г. объявлялся перерыв до 16 ноября 2011г., после перерыва судебное

заседание было продолжено 16 ноября 2011г. при участии тех же представителей сторон.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что постановления по делу об административном правонарушении являются незаконными и необоснованными, т.к. при вынесении обжалуемых постановлений административным органом нарушены нормы п.7 ст. 24.5 КоАП РФ.

Заявитель считает, что административный орган при вынесении постановлений необоснованно применил к Обществу два административных взыскания, наложив штраф в размере 5000 руб. за каждую поступившую партию вагонов. Однако, заявитель считает, что поступившая партия зерна должна охватываться одним составом административного правонарушения.

Просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Ответчик требование заявителя не признал, указав в отзыве на заявление, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным. Возражая по существу заявленных требований, ответчик указал, что Управлением Россельхознадзора по УР в отношении ООО «Птицефабрика «Вараксино» были возбуждены два административных производства по фактам нарушения порядка ввоза и вывоза подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) по ст. 10.2 КоАП РФ.

В результате чего, в отношении ООО «Птицефабрика «Вараксино» Управлением Россельхознадзора по УР было вынесено два постановления по делам об административных правонарушениях №58 от 15.09.2011г. и №59 от 15.09.2011г.

Данные партии поступили 05 августа 2011г. в разное время, с разным количеством подкарантинной продукции. Следовательно, эти деяния образуют самостоятельные составы административных правонарушений.

По материалам дела и объяснениям представителей лиц, участвующих в деле, судом установлено.

17 августа 2011г. отделом карантина растений и государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна Управления Россельхознадзора по Удмуртской Республике, г. Ижевска при просмотре карантинных донесений в компьютерной программе «Fitonadzor», являющейся сегментом информационной системы «МИАИС», была получена информация, что в июле-августе 2011г. в адрес ООО «Птицефабрика «Вараксино», Удмуртская Республика, Завьяловский район, с.Вараксино, железнодорожным транспортом была отправлена подкарантинная продукция пшеница продовольственная в количестве 141,8 тонны. Происхождение груза-Саратовская область. Отправитель-ООО «Элеватор

«Красный Кут», Саратовская область, г. Красный Кут, ул. Астраханская, 1/13.

Подкарантинная продукция сопровождалась карантинными сертификатами - № 18640105280711013, № 18640105280711014 от 28 июля 2011 года. Груз поступил в грузовых вагонах № 59760892, № 59795690.

В соответствии с транспортной железнодорожной накладной ЭБ631714, вагоны № 59760892, № 59795690 с пшеницей продовольственной в количестве 141,8 тонн прибыли на станцию Ижевск 05 августа 2011 года в 05 часов 29 минут (время Московское).

Также, 17 августа 2011г. отделом карантина растений и государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна Управления Россельхознадзора по Удмуртской Республике, г. Ижевска при просмотре карантинных донесений в компьютерной программе «Fitonadzor», являющейся сегментом информационной системы «МИАИС», была получена информация, что в июле-августе 2011г. в адрес ООО «Птицефабрика «Вараксино», Удмуртская Республика, Завьяловский район, с.Вараксино, железнодорожным транспортом была отправлена подкарантинная продукция пшеница продовольственная в количестве 618,234 тонны. Происхождение груза -Саратовская область. Отправитель - ООО «Элеватор «Красный Кут», Саратовская область, г.Красный Кут, ул.Астраханская, 1/13.

Подкарантинная продукция сопровождалась карантинными сертификатами - № 18640105280711005, № 18640105280711006, № 18640105280711007, № 18640105280711008, № 18640105280711009, № 18640105280711010, № 18640105280711011, № 18640105280711012, № 18640105280711015 от 28 июля 2011 года. Груз поступил в грузовых вагонах № 58569229, № 58568171, № 58568064, № 59500041, № 59890186, № 59880088, № 59890293, № 59893305, № 95766998.

ООО «Птицефабрика «Вараксино» в нарушение ст. 11 Федерального закона от 15 июля 2000 года №99-ФЗ «О карантине растений» не известило немедленно орган государственного надзора о прибытии подкарантинной продукции на станцию Ижевск Горьковской железной дороги, не создало необходимые условия для своевременного осуществления федерального государственного карантинного фитосанитарного надзора.

По результатам проверки Управлением Россельхознадзора по УР составлены протоколы об административном правонарушении 07.09.2011г. №62 и №61.

Установив в действиях заявителя составы административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 10.2 КоАП РФ, Управлением Россельхознадзора по УР вынесены постановления от 15.09.2011г. №62 и №61, согласно которым заявителю назначено

административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей за каждое правонарушение.

Несогласие заявителя с вынесенными постановлениями, послужило основанием для обращения заявителя с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по делу, суд считает, что требования заявителя заявлены не обоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 10.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч рублей до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 10.2 КоАП РФ, является порядок охраны территории Российской Федерации от карантинных объектов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений" (далее - Закон N 99-ФЗ) растение, продукция растительного происхождения, тара, упаковка, почва либо другие организмы, объект или материал, которые могут стать носителями вредных организмов или способствовать распространению вредных организмов, признаются подкарантинной продукцией (подкарантинным материалом, подкарантинным грузом).

В абзаце 3 статьи 11 Закона №99-ФЗ установлены обязанности организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан в области обеспечения карантина растений, к числу которых относится немедленное извещение федерального органа исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Данная обязанность обществом исполнена не была, что подтверждается материалами дела, в том числе протоколами об административных правонарушениях от 07.09.2011г. №62, №61 и постановлениями по делу об административном правонарушении от 15.09.2011г. №62, №61 и Обществом не оспаривается.

При рассмотрении вопроса о малозначительности совершенного правонарушения, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно перечню подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров), подлежащей карантинному фитосанитарному контролю (надзору) на таможенной границе таможенного союза и таможенной территории таможенного союза, утвержденному решением Комиссии таможенного союза от 18.06.2010г. №318, пшеница относится к подкарантинной продукции (подкарантинным грузам, подкарантинным материалам, подкарантинным товарам) с высоким фитосанитарным риском.

Не соблюдение заявителем порядка ввоза и вывоза подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), а также Федерального закона от 15 июля 2000г. №99-ФЗ «О карантине растений» представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области охраны растений и продукции растительного происхождения от карантинных объектов на территории Российской Федерации, что в свою очередь может привести к заносу и акклиматизации карантинных сорных растений, возникновения угрозы их распространения на территории Удмуртской Республики, причинению вреда животным, растениям и окружающей среде.

Довод заявителя о том, что указанное правонарушение следует квалифицировать как один состав правонарушения, судом отклоняется как основанный на неверном толковании норм права.

По материалам дела судом установлено, что 05 августа 2011г. на станцию Ижевская Горьковской железной дороги в адрес Общества от ООО «Элеватор «Красный Кут» в 05 час. 29 мин. и в 12 час. 16 мин. поступила партия пшеницы продовольственной.

Таким образом, данные партии поступили в адрес Общества в один день, но в разное время.

В соответствии с требованиями абз. 3 ст. 11 Закона №99-ФЗ установлена обязанность организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан в области обеспечения карантина растений немедленно извещать орган государственного надзора о прибытии подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Следовательно, данные деяния образуют самостоятельные составы административных правонарушений.

В соответствии с ч.1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Проверкой выявлено два факта (события) административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 10.2 КоАП РФ. За совершение указанных правонарушений Управлением Россельхознадзора по УР обоснованно, в соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ, наложен штраф в пределах установленных санкций за совершение данных правонарушений - в сумме 5000 руб. за каждое.

Каких-либо процессуальных нарушений при привлечении ООО «Птицефабрика «Вараксино» к административной ответственности, судом не установлено. Протоколы об административном правонарушении составлены в присутствии законного представителя Общества Науменко Е.В., о чем свидетельствует его подпись в протоколах. Постановления по делу об административном правонарушении вынесены в присутствии представителя Общества Пономарева О.А., о чем свидетельствует его подпись в постановлениях.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания административным органом учтены положения ст.ст. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 10.2 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной согласно ст. 208 АПК РФ и ст. 30.2 КоАП РФ не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Вараксино", ОГРН 1111841002932 о признании незаконными и об отмене постановлений Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Удмуртской Республике от 15 сентября 2011г. регистрационные номера 58, 59 по делу об административном правонарушении, вынесенные в отношении ООО "Птицефабрика "Вараксино", с.Вараксино отказать полностью.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение 10 дней со дня принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Т.С.Коковихина