ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
http://fasuo.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ Ф09-7910/11

Екатеринбург

13 декабря 2011 г. Дело № А47-2155/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2011 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Ященок Т.П.,
судей Татариновой И.А., Василенко С.Н.
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» в лице филиала ФГУ «Россельхозцентр» по Оренбургской области (далее – ФГУ «Россельхозцентр», учреждение, заявитель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.06.2011 по делу № А47-2155/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

ФГУ «Россельхозцентр» – Кошеваров Ю.А. (доверенность от 30.01.2010 № 43/13);

Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области (далее – управление) – Николенко А.В. (доверенность от 16.08.2011 б/н).

В судебном заседании присутствовала Яковлева О.А., не допущенная судом кассационной инстанции к участию в судебном заседании в качестве представителя ФГУ «Россельхозцентр» ввиду неподтверждения соответствующих полномочий.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным приказа управления от 20.01.2011 № 120 о проведении плановой выездной проверки ФГУ «Россельхозцентр» в лице филиала по Оренбургской области.

Решением суда первой инстанции от 08.06.2011 (судья Цыпкина Е.Г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 (судьи Арямов А.А., Бояршинова Е.В., Плаксина Н.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, а также на несоответствие выводов судов, в частности относительно отсутствия нарушения оспариваемым приказом прав и законных интересов заявителя обстоятельствам дела и представленным доказательствам. В обоснование жалобы учреждение указывает на то, что управлением в оспоренном приказе истребованы у заявителя документы, подтверждающие область аккредитации филиала учреждения. В силу Положения об аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 169 (далее – Положение №169), инспекционный контроль может проводиться только органом аккредитации, тогда как Россельхознадзор таким органом не является. Учреждение отмечает, что в компетенцию управления не входит финансовый контроль, в связи с этим ФГУ «Россельхозцентр» не является объектом проверки в данной сфере, у заявителя незаконно истребована оборотно - сальдовая ведомость, не имеющая отношения к предмету проверки. Заявитель жалобы полагает, что в компетенцию управления не входит осуществление контроля в области семеноводства; указав в оспариваемом приказе санитарные правила и нормы, управление превысило свои полномочия. Учреждение заявляет, что правовые основания, указанные в оспариваемом приказе управления, не согласованы с прокуратурой; данный приказ не соответствует плану проведения проверок, что является нарушением Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Учреждение также ссылается на неправильное применение судами норм процессуального права (ст. 4, 41, 65, 131, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФГУ «Россельхозцентр» образовано приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 29.05.2007 № 288 во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 05.05.2007 № 556-р, предусматривающего реорганизацию в форме слияния находившихся в ведении Минсельхоза России Федеральных территориальных станций защиты растений и государственных семенных инспекций с последующим созданием на их основе Россельхозцентра. Учреждение является правопреемником государственных семенных инспекций и станций защиты растений и оказывает государственные услуги в сфере растениеводства, в том числе осуществляет отбор проб семян, проведение лабораторных и полевых исследований в целях определения сортовой чистоты и посевных качеств семян сельскохозяйственных растений, ведет учет вредителей, возбудителей болезней растений и сорняков, определение ареала их распространения, проводит

лабораторные исследования семян, растений, продукции растениеводства на содержание вредных организмов, генно-инженерно- модифицированных организмов, участвует в проведении регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов, проводит исследования качества пестицидов и их рабочих растворов, проводит демонстрационные опыты со средствами защиты растений.

На территории Оренбургской области функции учреждения осуществляет его обособленное структурное подразделение – филиал.

В соответствии с утвержденным прокуратурой Оренбургской области ежегодным планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2011 году и во исполнение приказа от 18.01.2011 № 18 об осуществлении мероприятий по ветеринарному и фитосанитарному контролю (надзору) поднадзорных объектов в феврале-марте 2011 года, управлением издан приказ от 20.01.2011 № 120 о проведении плановой выездной проверки ФГУ «Россельхозцентр» в лице его Оренбургского филиала на предмет соблюдения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами.

В данном приказе в качестве правовых оснований проведения проверки указаны следующие законы: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Федеральный закон от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве», Федеральный закон от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений», Федеральный закон от 14.05.1993 № 4973-1 «О зерне», Федеральный закон от 05.12.1998 № 183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки», Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

Срок проведения проверки – 20 дней (с 14.02.2011 по 15.03.2011).

В п. 8 указанного приказа поименованы запрашиваемые у учреждения документы, необходимые для достижения целей и задач проведения проверки.

Учреждение, полагая, что вышеназванный приказ издан управлением с превышением предоставленных ему полномочий и содержит указание на истребование документов, не относящихся к предмету проверки, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного приказа недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что оспариваемый приказ издан управлением в соответствии с его полномочиями, проверка учреждения проведена с соблюдением требований Закона № 294-ФЗ, не выявив каких-либо нарушений оспариваемым приказом прав и законных интересов учреждения, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов основаны на материалах дела и нормах действующего законодательства.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору создана Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре Федеральных органов исполнительной власти» и ей переданы функции по контролю и надзору Министерства сельского хозяйства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 № 201 Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору отнесена к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), лесных отношений.

Руководствуясь Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327, Административным регламентом исполнения Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору государственной функции по осуществлению надзора в установленных законодательством Российской Федерации случаях за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, проводящими экспертизы, обследования, исследования, испытания, оценку, отбор проб, образцов, досмотр и осмотр, посещение подконтрольных субъектов и объектов, выдачу заключений в установленной сфере деятельности Россельхознадзора, утвержденным приказом Минсельхоза России от 08.10.2009 № 473, а также учитывая закрепленные в Уставе ФГУ «Россельхозцентр» цели и виды деятельности учреждения, суды обеих инстанций обоснованно указали на то, что учреждение в силу своей деятельности подконтрольно службе Россельхознадзора; управление правомерно, в пределах своей компетенции приняло оспариваемый приказ и осуществляло проверку учреждения в нормативно установленной сфере деятельности Россельхознадзора.

Суды также установили, что перечень документов, указанный в оспариваемом приказе, не выходит за пределы предмета и целей проверки.

Переоценка данных выводов судов не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Ссылки учреждения на нарушения управлением порядка, периодичности проведения проверки были предметом исследования и оценки судами обеих инстанций и правомерно отклонены ими со ссылкой на положения Закона № 294-ФЗ как основанные на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали учреждению в удовлетворении заявленных им требований.

Доводы учреждения, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку принятых судами доказательств и установленных ими обстоятельств дела, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных актов в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.06.2011 по делу № А47-2155/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» в лице филиала ФГУ «Россельхозцентр» по Оренбургской области – без удовлетворения.

Председательствующий Т.П. Ященок

Судьи И.А. Татаринова

С.Н. Василенко