АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, http://omsk.arbitr.ru, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск дело № А46-10896/2011

2 декабря 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2011 года.

Решение изготовлено в полном объёме 2 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М., при ведении протокола судебного заседания секретарём Амельченко Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 30 ноября 2011 года, дело №А46-10896/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческая фирма «Гируд И.Н.»:

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области о признании действий старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области Прилепко Андрея Сергеевича, выразившихся в проведении ветеринарного контроля, принятии решения о приостановлении движения подконтрольного груза, его уничтожении, незаконными,

к Российской Федерации (в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору) о взыскании 243 300 руб. вреда, причинённого указанными выше действиями,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя (истца) – общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческая фирма «Гируд И.Н.» – Егорова А.В. (доверенность от 01.08.2011, сроком действия до 31.12.2011, паспорт);

от заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области – Евсеева Е.Г. (доверенность № 2777 от 31.08.2011, сроком действия до 31.12.2011, паспорт), Уткина В.Ю. (доверенность № 385 от 08.02.2011, сроком действия до 31.12.2011, паспорт);

от ответчика – Российской Федерации (в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору) – не явился;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица – старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзо-

ру по Исилькульскому району управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области Прилепко Андрея Сергеевича – не явился,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью Научно-внедренческая фирма «Гируд И.Н.» (далее по тексту – ООО НВФ «Гируд И.Н.», заявитель, истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (ниже по тексту – Управление Россельхознадзора по Омской области, заинтересованное лицо, административный орган) о признании действий старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области Прилепко Андрея Сергеевича, выразившихся в проведении ветеринарного контроля, не определении вида, количества и массы перевозимого товара, принятии решения о приостановлении движения подконтрольного груза, назначении административного наказания, незаконными и взыскании 243 300 руб. вреда, причинённого этими действиями.

Определением о принятии данного заявления к производству от 23.09.2011 ответчиком по требованию о взыскании вреда, причинённого обжалованными действиями, признана Российская Федерация (в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору; далее – Россельхознадзор, ответчик), к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечён старший специалист отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко Андрей Сергеевич (далее – третье лицо).

ООО НВФ «Гируд И.Н.» в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), изменило предмет требования, вытекающего из публичных правоотношений, просив признать незаконными действия старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко Андрея Сергеевича, выразившихся в проведении ветеринарного контроля, принятии решения о приостановлении движения подконтрольного груза (пиявки медицинской в количестве 5 900 шт.), оформленного проставлением соответствующего штампа в акте № 230 о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору от 14.11.2010, уничтожении подконтрольного груза (пиявки медицинской в количестве 5 900 шт.) по акту об уничтожении № 237 от 14.11.2010. Изменение предмета этого требования судом, не усмотревшим препятствий для этого, раскрытых в части 5 статьи 49 АПК РФ, принято.

В судебном заседании ООО НВФ «Гируд И.Н.» требования поддержаны по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях к нему, Управлением Россельхознадзора по Омской области – не признаны по мотивам, приведённым в отзыве и дополнениях к нему. Россельхознадзор и Прилепко А.С., ходатайствовавший о рассмотрении дела в его отсутствие, извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку в судебное заседание не обеспечили, ограничились направлением в материалы дела отзывов, вследствие чего спор разрешён в отсутствии ответчика и третьего лица на

основании частей 3, 4 статьи 156, части 2 статьи 200 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участников процесса, принявших участие в судебном заседании, суд установил, что 14.11.2010 старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. при проведении ветеринарного контроля в пассажирском поезде № 128 сообщением «Адлер-Красноярск», направлявшегося на ст. Канск-Енисейский, пересёкшего транзитом таможенную территорию Республики Казахстан, у проводника Востриковой К.Н. в вагоне № 11 обнаружен товар – пиявки медицинские в количестве 1 200 шт., занимавший 8 мест, местом отправления которого являлась Российская Федерация, а именно: Саратовская область, г. Балаково.

В связи с отсутствием на него ветеринарных сопроводительных документов, обезличенности груза (отсутствии сведении о его собственнике и происхождении) старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. 14.11.2010 в присутствии Козлова А.В. – сотрудника пограничной службы, от которой поступило сообщение об обнаружении коробок с неизвестными биологическими объектами, и Востриковой К.Н. составлен акт № 230 о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору, в каком выявленное квалифицировано как нарушение статей 13 – 15 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон РФ от 14 мая 1993 года № 4979-1) и Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утверждённых приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 422 (далее – Правила), препятствующее дальнейшему движению обнаруженного груза, что наложением соответствующего штампа, поименованным должностным лицом было запрещено.

Также с участием названных лиц старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. произведено уничтожение пиявок медицинских в количестве 1 200 шт., о чём 14.11.2010 со ссылками на Соглашение о сотрудничестве в области ветеринарии, подписанное 12 марта 1993 года в г. Москве, Единые правила государственного ветеринарного надзора при международных и межгосударственных перевозках животноводческих грузов, утверждённые Решением Межправительственного совета в области ветеринарии государств Содружества Независимых Государств 5 ноября 2003 года в г. Киеве, Федеральный закон от 2 января 2002 года № 29-ФЗ «О качестве пищевых продуктов», Положение о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении, утверждённое Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 1997 года № 1263, Инструкцию по проведению государственного контроля и надзора в области ветеринарно-санитарной экспертизы некачественной и опасной продукции животного происхождения, ее использования или уничтожения, утверждённой приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 6 мая 2008 года № 238 (далее – Инструкция по проведению государственного контроля и надзора в области ветеринарно-санитарной экспертизы), составлен акт об их уничтожении № 237, сделаны 2 фотоснимка.

Кроме этого, старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. в этот же день в отношении Востиковой К.Н. был составлен протокол № 779 об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), в котором Востриковой К.Н. даны объяснения о том, что вину в содеянном она признаёт, о том, что на перевозимый груз должен быть сопровождён ветеринарными сопроводительными документами, не знала.

Постановлением № 779/3 от 15.11.2010 Вострикова К.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 10.8 КоАП РФ подвергнута взысканию в виде штрафа в размере 500 руб., какой в этот же день был оплачен ею. В этом постановлении содержится подпись Востриковой К.Н. о получении его в день вынесения.

ООО НВФ «Гируд И.Н.» письмом № 170/05 от 25.11.2010, направленным в Управление Россельхознадзора по Омской области, сообщило, что 12.11.2010 из г. Саратов в г. Красноярск поездом № 127 «Адлер-Красноярск» им были отправлены 8 тарных мест лекарственное средство – пиявка медицинская, сопровождавшаяся накладными №№ 713-716, 905 и счетами-фактурами. Она находилась в картонной упаковке, имеющей фирменное наименование и адрес собственника, но, несмотря на это, этот груз был изъят у проводника этого поезда Востриковой К.Н. Эти действия общество оценило как незаконные и потребовало предоставить в его адрес материалы дела об административном правонарушении в отношении Востриковой К.Н., документы, подтверждающие уничтожение груза, либо возвратить его, предупредив, что в случае отказа в этом заявитель будет вынужден обратиться в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании ущерба, причинённого этими действиями.

22.12.2010 заявитель обратился в прокуратуру Омской области с жалобой (№ 178/05 от 06.12.2010) на действия Управления Россельхознадзора по Омской области, которая, исходя из письма прокуратуры Омской области № 7-021-2010/1099 от 19.01.2011, полученного обществом 01.02.2011, признана необоснованной.

19.08.2011 ООО НВФ «Гируд И.Н.» направило настоящее заявление в Арбитражный суд Омской области. В его обоснование обществом указано на то, что в соответствии с заявками и договорами № 18 от 12.01.2010, № 63 от 01.01.2010, № 35 от 12.01.2010 по накладным № 712 от 12.11.2010, № 713 от 12.11.2010, № 714 от 12.11.2010, № 715 от 12.11.2010, № 716 от 12.11.2010 соответственно индивидуальным предпринимателям Штурменовой Э.Э., Исаковой М.М., ООО «Нейрон», Центральной районной аптеке № 3 филиала ГП КК «Губернские аптеки», индивидуальному предпринимателю Белецкой Т.А. было отпущено – 300, имевшие протокол анализа № 3502 от 12.11.2010, 1 000, имевшие протокол анализа № 3507 от 12.11.2010, 2 000, имевшие протокол анализа № 3504 от 12.11.2010, 2 000, имевшие протокол анализа № 3507 от 12.11.2010, 600 шт. на суммы: 10 700 руб., 42 300 руб., 84 500 руб., 84 600 руб., 21 200 руб., составляющие 243 300 руб. Подтверждением этому истец нашёл и журнал учёта отгрузки медицинской пиявки 2010-2011 год, упаковочные листы №№ 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507 от 12.11.2010.

Этот товар для перевозки из г. Саратова в г. Красноярск в г. Саратове был передан проводнику поезда № 128 «Адлер-Красноярск» Востриковой К.Н. совместно с названными, какие были прикреплены

непосредственно к упаковкам – картонным коробкам с указанием на производителя – ООО НВФ «Гируд И.Н.», его адреса и контактных телефонов.

Поскольку вес данного груза не превышал 5 кг, таковой был помещён в заводскую упаковку, что видно, как считает истец из фотоснимков, приложенных к отзыву Управлением Россельхознадзора по Омской области, какие, тем не менее, не могут быть признаны доказательствами по делу, и являлся, надо полагать, ручной кладью или багажом Востриковой К.Н., он в силу пункта 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе таможенного союза и на таможенной территории таможенного союза, утверждённого Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317 (далее – Положение о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля), не подлежал ветеринарному контролю, его продвижение не могло быть приостановлено, он не мог быть уничтожен. Наличие на него всех необходимых документов и, как указывалось выше, маркировка тары, в которой он следовал, препятствовало выводу о том, что груз был обезличен и не имел ветеринарных сопроводительных документов.

Возражения Управления Россельхознадзора по Омской области, состоящие в том, что пункт 10.1 Положение о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на переданные для перевозки Востриковой К.Н. медицинские пиявки не распространяется, несостоятельны, учитывая то, что они являются лекарственным средством и в живом виде образуют готовую продукцию, упоминаемую в нём. Позицию заинтересованного лица в этой части истец нашёл противоречащей пункту 1 статьи 4 Федеральному закону от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», предлагающему понятие лекарственного средства, а также регистрационному удостоверению № PN002819/01-2003 от 24.12.2008.

Старший специалист отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. не относится к должностным лицам, наделённым пунктом 12 раздела VI Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706 (далее – Положение о государственном ветеринарном надзоре в РФ), полномочием на это, не занимает должность начальника пограничного и транспортного ветеринарных контрольных пунктов, являющегося уполномоченным на это лицом.

Несмотря на то, что согласно товарно-сопроводительным документам на груз, переданный Востриковой К.Н., он составлял 7 тарных мест, он включал в себя 5 900 шт. медицинских пиявок, в акте № 230 о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору, оформленном 14.11.2010, значится обнаружение 8 тарных мест и 1 200 шт. пиявки медицинской, что неверно. При проведении ветеринарного контроля, длившегося, исходя из объяснений Востриковой К.Н. 10 мин., не производилось определение вида обнаруженной медицинской пиявки, их взвешивание, подсчёт.

Вострикова К.Н. не могла находиться 15.11.2010 на ст. Исилькуль, участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, получить копию постановления о привлечении её к административной ответственности № 779/3 от 15.11.2010, Востриковой К.Н. уплачен штраф до назначения

ей административного наказания – 14.11.2010. Ей не были разъяснены её права как лица, привлекаемого к административной ответственности.

Срок на обращение с требованием о признании обжалованных действий Управления Россельхознадзора по Омской области, вопреки позиции заинтересованного лица и ответчика, определённый частью 4 статьи 198 АПК РФ, соблюдён. До получения 17.06.2011 извещения органа внутренних дел № 6/5-19817 о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого по результатам проверки, проведённой по его заявлению, ООО НВФ «Гируд И.Н.» не было достоверно известно обо всех обстоятельствах рассматриваемого спора, в частности количество пиявок медицинских, ограничение движения которого и уничтожение которого было произведено заинтересованным лицом, вследствие чего общество в отсутствии документов, составленных Управлением Россельхознадзора по Омской области, полагало, что медицинские пиявки, принятые Востриковой К.Н. к перевозке, были в части, превышающей 1 200 шт., похищены ею.

Более того, это требование совмещено с требованием исковым, для разрешения которого в силу пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 мая 2011 года № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 года № 145) не имеет правового значения то, были ли признаны действия, причинившие вред, незаконными в самостоятельном порядке или нет. Для последнего же предусмотрен общий срок исковой давности, закреплённый статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), равный трём годам.

Довод заинтересованного лица о том, что страна происхождения товара должна быть в эпизоотическом отношении благополучной, не свидетельствует о том, что медицинские пиявки, переданные ООО НВФ «Гируд И.Н.» Востриковой К.Н., происходят из страны или региона, не отвечающей этому требованию.

Управление Россельхознадзора по Омской области, возражая против удовлетворения требований ООО НВФ «Гируд И.Н.», в письменных отзывах отметило, что 14.11.2010 при проведении пограничного ветеринарного контроля в вагоне № 11 пассажирского поезда № 128 «Адлер-Красноярск» были обнаружены 8 коробок, занимавших 8 мест. Их владельцем представилась проводник этого поезда Вострикова К.Н. Иных лиц, заявивших о себе, как о владельце груза и сопровождающего его, не имелось. На коробках не было какой-либо маркировки, указывающей на наименование перевозимого груза, но в них находились биологические объекты, схожие по описанию и внешнему виду с пиявками, какие в соответствии с пунктом 1.1 Правил принадлежат к гидробионтам, установить точное наименование которых не представилось возможным в виду отсутствия не только ветеринарных сопроводительных, но и иных документов, в том числе железнодорожной накладной. О количестве перевозимых медицинских пиявок (1 200 шт.) было заявлено Востриковой К.Н. Поскольку на перевозимый груз ветеринарные сопроводительные документы отсутствовали, происхождение груза установлено быть не могло, он не мог быть вывезен с территории Российской Федерации, Востриковой К.Н. было предложено произвести его уничтожение, какое было осуществлено в её присутствии путём сжигания его в специальной печи, находя-

щейся в пункте пропуска. Вострикова К.Н. за содеянный проступок была привлечена к административной ответственности, вину признала в нём полностью.

Из письма общества № 170/05 от 25.11.2010 видно, что в ноябре 2010 года ему было известно о действиях, совершённых Управлением Россельхознадзора по Омской области, однако, с настоящим заявлением ООО НВФ «Гируд И.Н.» обратилось 19.08.2011, что свидетельствует о пропуске срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Право собственности ООО НВФ «Гируд И.Н.» на груз, обнаруженный у Востриковой К.Н., не подтверждено, равно как и утверждение о том, что между обществом и Востриковой К.Н. был заключён договор перевозки, противоречит статье 25 Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилам перевозок железнодорожным транспортом животных, утверждённым приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 года № 35 (далее – Правила перевозок железнодорожным транспортом), пунктам 1, 2.3, 24, 25.4 Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, утверждённым приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 года № 28 (далее – Правила приема грузов), пунктам 3, 4, подпункту «б» пункта 13 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утверждённых Постановлением Правительства Российской федерации от 2 марта 2005 года № 111 (далее – Правила перевозки пассажиров и багажа), наличие которого не может быть подтверждено пояснениями заявителя и объяснениями Востриковой К.Н. Из документов, перечисленных ООО НВФ «Гируд И.Н.» в приложении к заявлению, следует то, что у общества имеются взаимоотношения с иными лицами, но не то, что груз, находившийся у Востриковой К.Н., принадлежит истцу.

Пиявки медицинские суть кольчатые черви и соответственно гидробионты обозначены под кодом ТН ВЭД 0307 в Едином перечне товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утверждённом Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317.

Пункт 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на пиявки медицинские не распространяется, как в связи с тем, что таковые не являются «готовой продукцией животного происхождения», то есть прошедшей тепловую или промышленную обработку, а есть живые организмы, так и ввиду того, что коробки, в которых находились обнаруженные медицинские пиявки, не соотносятся с заводской упаковкой, не содержали маркировки с указанием на страну происхождения, какая в дополнение к этому в эпизодическом отношении должна быть благополучной.

В соответствии с пунктом 3.7 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля медицинские пиявки, обнаруженные при проведении ветеринарного контроля у Востриковой К.Н., должны были быть сопровождены ветеринарными сертификатами, выданными должностными лицами уполномоченных органов и компетентными органами стран-экспортеров. В пределах территории одной из сторон Таможенного Союза товары могут перемещаться в порядке, предусмотренном национальным законодательством, вследствие чего применению подлежат требования, установленные статьями 13 – 15, 18 Закона РФ от 14 мая 1993 года № 4979-1, согласно которым перевозка животных должна осуществляться по согласованным с органами государственного ветеринарного надзора маршрутам и с соблюде-

нием требований по предупреждению возникновения и распространения болезней животных, через специально оборудованные и предназначенные для этих целей пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации, а также пунктами 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.4, 2.10, 2.12 Правил, Правил перевозок железнодорожным транспортом.

При проведении ветеринарного контроля старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., имеющим высшее образование по специальности «ветеринария», были определены и вид, и количество груза, обнаруженного у Востриковой К.Н. Сведения об этом нашли отражение в акте № 230 о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору от 14.11.2010.

Полномочия старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. на принятие решений о приостановлении движения подконтрольного груза предоставлены абзацем вторым подпункта «ж» пункта 12, пунктом 14 Положения о государственном ветеринарном надзоре в РФ, пунктом 5.2.4 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327 (далее – Положение о Россельхознадзоре).

Его уничтожение произведено с соблюдением пунктов 9.3, 10.2 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля и пунктов 3, 4 Инструкции по проведению государственного контроля и надзора в области ветеринарно-санитарной экспертизы, пунктов 1, 11, 1.5, 4.3.1 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утверждённых Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации 4 декабря 1995 года № 13-7-2/469, согласованных с заместителем Главного государственного санитарного врача Российской Федерации (далее – Ветеринарно-санитарные правила).

Оценка законности действия Управления Россельхознадзора по Омской области как административного органа при производстве дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Востриковой К.Н., не может быть дана по заявлению общества, последнее не является её представителем. Решение, принятое по результатам административного производства, может быт оспорено в установленном на то АПК РФ и КоАП РФ, каким обращение ООО НВФ «Гируд И.Н.» не отвечает.

Россельхознадзор в письменном отзыве иск общества не признал, повторило в нём по существу возражения заинтересованного лица, отличающейся большей содержательностью. Старший специалист отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. в письменном отзыве просил в удовлетворении требований заявителя отказать, придерживаясь в нём позиции заинтересованного лица и ответчика.

Проанализировав в совокупности и взаимной связи доказательства, представленные участниками процесса, доводы, предложенные ими, суд отказывает в удовлетворении требований, заявленных ООО НВФ «Гируд И.Н.», основываясь на следующем.

1. В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществ-

ляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении её прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

Из приведённой нормы арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации следует, что момент, с которого надлежит исчислять исследуемый срок, содержит субъективный элемент, а именно: «когда организации стало известно о нарушении её прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом». Иное каким-либо федеральным законом применительно к настоящему спору не установлено, что означает распространение на него общего правила, заключённого в части 4 статьи 198 АПК РФ.

Однако при этом, как полагает суд, законоположение, сформулированное в части 4 статьи 198 АПК РФ, ставя начало течения срока, с которого, по общему правилу, подлежит исчислению срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании действий государственного органа (его должностного лица) незаконными, в зависимость от момента, когда для этого лица стало очевидно, что они нарушают его права и законные интересы, исходит из разумности этого лица. Эта норма арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации направлена на создание условий для соблюдения принципа правовой определённости, в связи с чем её неверное применение способно причинить ущерб ему.

Исходя из содержания письма общества № 170/05 от 25.11.2010, направленного в Управление Россельхознадзора по Омской области, его жалобы, поданной в прокуратуру Омской области № 178/05 от 06.12.2010, а также ответа прокуратуры Омской области, полученной им 19.01.2011, суд полагает, что ООО НВФ «Гируд И.Н.», уже 25.11.2010 было известно о действиях, совершённых Управлением Россельхознадзора по Омской области, оспоренных в настоящем заявлении, их результатах, за исключением количества груза, какой заявитель считает своим и в отношении которого они были совершены, равно как и о том, что права и законные интересы общества при этом, по его уже утверждению, что нашло отражение в перечисленных документах, были нарушены ими.

Ссылка истца на то, что за такой момент должна быть принята дата, следующая за днём получения им извещения о вынесении органом внутренних дел постановления об отказе в возбуждении по его заявлению уголовного дела – 17.06.2011, по мнению суда, произвольна. Суждения заявителя не сводятся к тому, что обжалованные им действия старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. по осуществлению ветеринарного контроля в части 1 200 шт. медицинских пиявок правомерны, а в части 5 900 шт. – нет.

В этой связи, как полагает суд, восприятие момента, когда обществу, по его утверждению, стало известно о том, что именно обжалованные действия Управления Россельхознадзора по Омской области

повлекли приостановление и уничтожение, по его мнению, всех 5 900 шт. медицинских пиявок, перемещаемых им способом, признанным истцом допустимым, за момент, когда ООО НВФ «Гируд И.Н.» стало известно о нарушенных ими его правах, во-первых, несостоятельно, во-вторых, бездоказательно, учитывая отсутствие доказательств, на которые ссылается заявитель (извещение № 6/5-19817 от 16.06.2011, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела), в-третьих, означает придание правилу, закреплённому в части 4 статьи 198 АПК РФ, при его применении излишнего субъективизма, несвойственного этой норме арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, противоречащего принципу правовой определённости.

Таким образом, суд считает, что ООО НВФ «Гируд И.Н.» рассматриваемое заявление в части содержащей требование о признании действий старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., выразившихся в проведении ветеринарного контроля, принятии решения о приостановлении движения подконтрольного груза, его уничтожении, незаконными подано с нарушением части 4 статьи 198 АПК РФ, что препятствует, во всяком случае, учитывая, что ходатайство о его восстановлении обществом заявлено не было, постановлению судом решения о признании их незаконными с указанием на это в резолютивной части настоящего решения.

Это обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении этого требования по существу.

2. Вместе с этим, данное обстоятельство, по верному утверждению ООО НВФ «Гируд И.Н.», основанному на положениях статей 195, 196, 1069 ГК РФ, а также пункте 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 года № 145, не препятствует оценке законности обозначенных обществом действий старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., совершение которых воспринято истцом как основание для причинения ему вреда в заявленном размере.

Принимая во внимание, что в значительной части позиция истца по делу основана на содержании пункта 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, суд считает правомерным, прежде всего, дать оценку обоснованности доводов сторон, касающихся применения данного международного нормативного правового акта.

Пунктом 1.2 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля предусмотрено, что его требования применяются в отношении товаров, указанных в Едином перечне товаров, подлежащих ветеринарному (контролю) надзору (далее именуемые в нём подконтрольные товары).

Под кодом ТН ВЭД 0307 в Едином перечне товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утверждённом Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, груз, обнаруженный старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., – пиявки медицинские, как прочие водные беспозвоночные, что не оспаривается ООО НВФ «Гируд И.Н.», обозначены, следовательно, они принадлежат к подконтрольным товарам.

Положение о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля в силу пункта 1.2 устанавливает порядок осуществления контроля государственными органами и учреждениями государств –

членов таможенного союза, осуществляющими деятельность в области ветеринарии (далее - уполномоченные органы Сторон), за подконтрольными товарами на таможенной границе таможенного союза и на таможенной территории таможенного союза в целях недопущения ввоза на таможенную территорию таможенного союза и перемещения (перевозки) опасных для здоровья человека и животных подконтрольных товаров.

Пункт 1.4 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля его требования являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти государств - членов таможенного союза (далее - Стороны), органами исполнительной власти административных территорий Сторон, органами местного самоуправления, юридическими лицами любой организационно-правовой формы, гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями (далее - организации и лица), деятельность которых связана с производством, переработкой, хранением, утилизацией, уничтожением, перемещением (перевозкой) и реализацией подконтрольных товаров всеми видами транспорта и отправлений.

Таким образом, требования Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля обязательны как для Российской Федерации, Россельхознадзора, Управления Россельхознадзора по Омской области, старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., так и ООО НВФ «Гируд И.Н.».

Пунктом 3.4 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля закреплено общее правило, заключающееся в том, что перемещение (перевозка) подконтрольных товаров через таможенную границу таможенного союза допускается в предназначенных для этих целей пунктах пропуска либо в иных местах, определенных законодательством Сторон, которые оборудуются и оснащаются средствами ветеринарного контроля в соответствии с законодательством Сторон.

Пунктами 3.6 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля предписано должностные лица пограничный контрольный ветеринарный пункт (далее – ПКВП) в пунктах пропуска через таможенную границу таможенного союза осуществление ветеринарного контроля (надзора) при ввозе подконтрольных товаров независимо от Стороны назначения.

Второе общее по характеру правило поведения для субъектов правоотношений, урегулированных им, перечисленных выше, включающих, как указывалось ранее, ООО НВФ «Гируд И.Н.», сформулировано в пункте 3.7 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля подконтрольные товары при ввозе, транзите, а также при перемещении внутри таможенного союза с территории одной Стороны на территорию другой Стороны в течение всего времени транспортировки должны сопровождаться ветеринарными сертификатами, выданными должностными лицами уполномоченных органов Сторон и компетентными органами стран-экспортеров. В пределах территории одной Стороны подконтрольные товары могут перемещаться в порядке, предусмотренном законодательством этой Стороны.

Лица, виновные в нарушении Единых ветеринарных требований в установленной сфере деятельности при осуществлении международных перевозок, а также при перемещении (перевозке) по таможенной территории таможенного союза подконтрольных товаров, несут ответственность в соответствии с законодательством Стороны, на территории которой выявлено нарушение. О выявленных нарушениях

составляется Акт по форме согласно Приложению № 1 (пункт 3.12 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля).

Из приведённых норм Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля следует, что на такой груз, обнаруженный старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. в вагоне № 11 пассажирского поезда № 128 «Адлер-Красноярск», как пиявки медицинские, при его перемещении любым видом транспорта через территорию таможенного союза должны сопровождаться ветеринарными сертификатами, что также не оспаривается истцом.

Однако общество полагает, что при обстоятельствах, наличествующих в настоящем споре, имеется исключение, предусмотренное пунктом 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, согласно которому в целях охраны таможенной территории таможенного союза от заноса возбудителей заразных болезней животных, в том числе общих для человека и животных, и недопущения оборота продукции, опасной в ветеринарно-санитарном отношении, уполномоченные органы Сторон в пунктах пропуска на таможенной границе таможенного союза, включая учреждения (места) международного почтового обмена, организуют работу по недопущению ввоза в ручной клади, багаже и почтовых отправлениях для личного пользования физическими лицами подконтрольных товаров из третьих стран, без разрешения и без ветеринарного сертификата страны отправления товара, за исключением ввоза до 5 килограммов включительно в расчете на одно физическое лицо готовой продукции животного происхождения в заводской упаковке, при условии благополучия в эпизоотическом отношении страны производителя указанного товара и страны вывоза.

В этом положении суд находит необходимым выделить особо, что правило поведения, заключённое в пункте 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, касается ручной клади или багажа, но при обстоятельствах настоящего спора товар, какой сопровождала Вострикова К.Н. и какой был обнаружен при ней, не может быть отнесён ни к её ручной клади, ни к её багажу, ни ручной клади и багажу ООО НВФ «Гируд И.Н.».

Для раскрытия таких понятий как перевозчик, багаж, ручная кладь суд полагает правомерным обратиться к гражданскому законодательству Российской Федерации, регулирующему правоотношения, вытекающие из договора перевозки.

Так, статьёй 3 Устава железнодорожного транспорта РФ под перевозчиком понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз, багаж, грузобагаж из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж управомоченному на его получение лицу (получателю); под багажом – вещи пассажира, принятые в установленном порядке для перевозки в пассажирском или почтово-багажном поезде до железнодорожной станции назначения, указанной в проездном документе (билете).

Признаки ручной клади могут быть выявлены при обращении, в частности к пункту 37 Правила перевозок железнодорожным транспортом, в силу которого каждый пассажир имеет право бесплатно перевозить с собой на 1 проездной документ (билет) кроме мелких вещей ручную кладь весом не более 36 килограммов.

Из этих положений, какие, как представляются суду, приведены судом достаточно для рассматриваемого спора, принимая во внимание то, что товар, обнаруженный у Востриковой К.Н., следовал железнодорожным транспортом, достоверно и обоснованно заключение, что Вострикова К.Н., не являясь юридическим лицом и в отсутствии доказательств иного индивидуальным предпринимателем, не может быть признана его перевозчиком.

Непосредственно товар в виде пиявки медицинской не отвечает признакам ни багажа, ни ручной клади, поскольку, по верному утверждению Управления Россельхознадзора по Омской области, Вострикова К.Н. не являлась пассажиром поезда № 128 «Адлер-Красноярск», сопровождала его (поезд, находящихся в нём действительно пассажиров, их груз, багаж и ручную кладь) как должностное лицо перевозчика, но не уполномоченное на заключение от его имени договора перевозки.

Правоотношения, имевшиеся, по заявлению ООО НВФ «Гируд И.Н.», между ним и Востриковой К.Н., не могут быть урегулированы при таких обстоятельствах, подтверждаемых и материалами дела, и пояснениями истца, и объяснениями Востриковой К.Н. от 08.06.2011, из которых следует, что она получила медицинскую пиявку в количестве 1 200 шт. от «незнакомого парня», положениями, содержащимися в главе 40 ГК РФ.

Уклонившись от соблюдения правил, установленных для перевозки груза, ООО НВФ «Гируд И.Н.», осуществляя, как видно из материалов дела, предпринимательскую деятельность, какая сопровождается, по общему правилу (статья 2 ГК РФ), риском, сдав, по утверждению общества, его Востриковой К.Н., истец полностью принял риск от совершенных им действий, вследствие чего, во всяком случае, нарушение им и приведённых норм гражданского законодательства Российской Федерации, находится в непосредственной причинной связи с приостановлением движения и уничтожением товара, найденного старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. в вагоне № 11 у проводника пассажирского поезда № 128 «Адлер-Красноярск» Востриковой К.Н., вредом, за возмещением которого с Российской Федерации обратилось ООО НВФ «Гируд И.Н.».

В этой связи, поскольку товар, находившийся у Востриковой К.Н., движение которого было приостановлено, какой был уничтожен, не принадлежит ни к багажу, ни к ручной клади, такие обстоятельства как его количество, его вес, его упаковка, продолжительность совершённых действий по ветеринарному контролю, не имеют правового значения и даже в случае установления того, что его количество 5 900 шт., но не 1 200 шт., его вес менее 5 кг, он составлял 7, но не 8 тарных мест, его упаковка соответствует заводской или той, что была представлена на обозрение истцом в судебном заседании, равно толкование того, что следует понимать при применении пункта 10.1 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля под готовой продукцией, страной благополучной в эпизодическом отношении, не имеет правового значения для данного спора и любой вывод суда в этой части не влечёт заключение о том, что действия старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. незаконны.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым повторить, что и на Вострикову К.Н., и на общество, заявляющее о своём праве собственности на товар, в отношении которого были осуществле-

ны действия по ветеринарному контролю, подлежали распространению общие правила, установленные Положением о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, предусматривающие сопровождение этого товара ветеринарными сопроводительными документами, наличие которых на него, вопреки позиции ООО НВФ «Гируд И.Н.», материалами дела опровергается.

Заявление общества о том, что груз, переданный Востриковой К.Н., имел ветеринарные сопроводительные документы, не подтверждено. Их отсутствие удостоверили в акте № 230 о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору от 14.11.2010 все лица, участвовавшие при проведении ветеринарного контроля в отношении товара, находившегося у Востриковой К.Н., как Вострикова К.Н. и старший специалист отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., так и третье, не заинтересованное в отсутствии доказательств иного лицо, – сотрудник пограничной службы Козлов А.В.

Это же подтвердила и Вострикова К.Н. в объяснениях, данных 08.06.2011 в Сибирском линейном управлении внутренних дел на транспорте, пояснив в них, что на коробках, переданных ей на ст. Саратов незнакомым парнем, попросившим доставить их до ст. Ачинск, имелась лишь пояснительная надпись, оформленная на отрезе белой бумаги, квадратной, как ей кажется, формы, содержащей даже оттиск печати синего цвета, иных документов на груз ей передано не было.

То есть, Вострикова К.Н. не засвидетельствовала то, что сопровождаемый ею товар был принят от ООО НВФ «Гируд И.Н.», опровергает заявление общества о том, что на медицинских пиявок, врученных им Востриковой К.Н. лицом, какое истец не раскрыл, Востриковой К.Н. были переданы «товарные накладные, счета-фактуры, а также документы, подтверждающими происхождение и качество товара».

При достоверности же этого заявления истца в совокупности с тем, что товарно-сопроводительные документы, по утверждению ООО НВФ «Гируд И.Н.», были прикреплены к коробкам, ими должны были быть такие коробки покрыты не менее, чем с четырёх сторон: 1 – товарная накладная; 2 – счет-фактура; 3 – протокол анализа; 4 – упаковочный лист, последние из которых более всего подходят под описание «пояснительной надписи», на которую указано Востриковой К.Н. Но, во-первых, упаковочный лист не содержит, ни какого-либо оттиска печати, ни наименования истца, во-вторых, их названо истцом – 6 (№№ 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507 от 12.11.2010), но не 7 или 8, в-третьих, не является ветеринарным сопроводительным документом. Протоколов анализа, на которые ссылается общество, во-первых, также менее, чем 7, тем более 8, а – 4 (№ 3502 от 12.11.2010, № 3507 от 12.11.2010, № 3504 от 12.11.2010 и вновь № 3507 от 12.11.2010), во-вторых, они имеют отношение не ко всем товарным накладным, обозначенным ООО НВФ «Гируд И.Н.» в качестве документов, подтверждающих реализацию медицинской пиявки, переданной Востриковой К.Н., что следует из содержания заявления, поданного обществом в арбитражный суд. Наконец, товарных накладных, на которые ссылается истец, менее, чем число тарных мест, имевшихся, по мнению общества, а именно – 5 (№ 712 от 12.11.2010, № 713 от 12.11.2010, № 714 от 12.11.2010, № 715 от 12.11.2010, № 716 от 12.11.2010), следовательно, ни одного из указанных документов недостаточно даже по количеству для коробок, переданных Востриковой К.Н., а при их наклеивании на них, никакая маркировка, нанесённая на коробки, по утверждению общества, усмотрена быть не могла.

Кроме того, ссылаясь на счета-фактуры, общество таковые не представило. Обращаясь к письму № 170/05 от 25.11.2010, истец, заявляя в нём о причинении ему вреда обжалованными действиями, указывал в нём, не на 7, а на 8 тарных мест, не только на перечисленные выше товарные накладные, но и на товарную накладную № 905, размер ущерба, подлежащего к возмещению, равный 303 660 руб. Такая разность в позиции ООО НВФ «Гируд И.Н.», имеет значение для оценки доказательств, представленных им как стороной в материалы дела и заявлений, сделанных им в ходе рассмотрения настоящего спора, учитывая то, что именно истец, в силу того, что он считает себя собственником товара, переданного Востриковой К.Н., должен обладать точными и полными сведениями о его количестве, стоимости, а также о документах, какими он был снабжён, чего, однако, при изложенных обстоятельствах суд не усматривает.

Приведённые обстоятельства позволяют суду утверждать, во-первых, об отсутствии в деле доказательств, достоверно опровергающих то, что на товар, обнаруженный у Востриковой К.Н., у неё имелись ветеринарные сопроводительные документы, что правомерно повлекло принятие старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. решения о его приостановлении его движения в соответствии с пунктом 3.15 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля.

В соответствии с пунктом 14 Положения о государственном ветеринарном надзоре в РФ, ссылкой на который мотивирует свою позицию истец в части превышения старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. своих полномочий, права, предусмотренные вторым абзацем подпункта «ж» пункта 12 настоящего Положения, в том числе принимать решения о возможности, порядке ввоза в Российскую Федерацию и условиях внутригосударственной перевозки подконтрольных ветеринарной службе грузов, предоставляются начальникам пограничных и транспортных ветеринарных контрольных пунктов в части приостановления, запрещения ввоза в Российскую Федерацию подконтрольных ветеринарной службе грузов.

Вместе с этим данный подзаконный нормативный правовой акт национального законодательства, во-первых, не указывает на то, что старший специалист отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. как должностное лицо пограничного контрольного ветеринарного пункта не имел полномочий на приостановление движения подконтрольного Россельхознадзору груза, какое прямо явствует из пункта 3.15 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, во-вторых, не является единственным и в национальном законодательстве при регулировании полномочий должностных лиц, принимающих участие в проведении ветеринарного контроля.

В частности, пунктом 5.2.4 Положения о Россельхознадзоре, какое также, как и Положение о государственном ветеринарном надзоре в РФ, утверждено Постановлением Правительства РФ, но более поздним, а потому имеет приоритет над нормами Положения о государственном ветеринарном надзоре в РФ, Россельхознадзору предоставлено право выдавать разрешения (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного примене-

ния, подкарантинной продукции. Решение о приостановлении движения подконтрольного груза, по существу, представляет собой отказ в выдаче разрешения его на ввоз в Российскую Федерацию, есть проявление реализации Россельхознадзором этого полномочия.

Этим полномочием наделено подпунктом 8.6 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утверждённого Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 171, как территориальный орган Россельхознадзора и Управление Россельхознадзора по Омской области, в силу которого последнее осуществляет контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии и карантина растений на государственной границе Российской Федерации (включая пункты пропуска через государственную границу) и на транспорте, включающих требования по обеспечению охраны территории Российской Федерации от заноса из иностранных государств и распространения заразных болезней животных, вредителей растений, возбудителей болезней растений, а также растений (сорняков) карантинного значения, ввоза опасных в ветеринарно-санитарном и фитосанитарном отношении поднадзорных грузов.

При этом, пунктом 10 этого Типового положения также предусмотрено, что Управление в установленном порядке осуществляет иные разрешительные, контрольно-надзорные полномочия, а также меры государственного принуждения, установленные законодательством Российской Федерации, для чего руководитель Управления, согласно пункту 15 и подпункту 15.3, назначает на должность и освобождает от должности работников Управления, устанавливает их должностные обязанности.

В соответствии с данным полномочием руководителем Управления Россельхознадзора по Омской области 18.01.2010 утверждён должностной регламент государственного гражданского служащего – старшего специалиста 1 разряда отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району, каким и является Прилепко А.С., возлагающий на последнего обязанность по досмотру подконтрольных органам ветеринарного надзора грузов, в том числе во время транспортировки, предоставляющий ему право на утилизацию (уничтожение) подконтрольной продукции, реализация которого не может быть произведена без принятия предшествующего этому решения об отказе в выдаче разрешения на ввоз такой продукции на территорию Российской Федерации, то есть о приостановления её движения.

Согласно пунктам 9.3, 9.4, 9.5 Положения о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля подконтрольный товар, владелец которого не может подтвердить его происхождение документами, удостоверяющими безопасность в ветеринарно-санитарном отношении, подлежит утилизации (уничтожению) без проведения экспертизы за счет владельца такого товара или возвращается грузоотправителю (экспортеру).

Подконтрольные товары, ввоз которых не разрешен, подлежат вывозу в сроки, установленные законодательством Сторон. Вывоз производится владельцем подконтрольных товаров за свой счет и с соблюдением таможенного законодательства таможенного союза.

В случае невозможности вывоза подконтрольных товаров, несоответствующих Единым ветеринарным требованиям, за пределы таможенной территории таможенного союза в установленный срок через пункт пропуска, через который осуществлялось перемещение подконтрольного товара на таможен-

ную территорию таможенного союза, такие товары утилизируются или уничтожаются в соответствии с законодательством Сторон.

Как видно из объяснений Востриковой К.Н., в том числе данных ею 08.06.2011, какие не противоречат её объяснениям, отобранным и при проведении ветеринарного контроля, и при производстве дела об административном правонарушении, Востриковой К.Н., как лицу, сопровождавшему товар, не был известен его собственник, если за последнего не принять указанного ею в объяснениях от 08.06.2011 «незнакомого парня», вручившего этот товар ей, следовательно, она была правомерно оценена старшим специалистом отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С. при совершении действий по ветеринарному контролю как владелец этого товара.

Даже при наличии на коробках, в которые были помещены медицинские пиявки, что с достоверностью, учитывая способ доставки товара, избранный ООО НВФ «Гируд И.Н.», доказательства, какие представлены участниками спора в материалы дела, не установлено, маркировки с указанием на наименование истца, его места нахождения и контактных телефонов, это обстоятельство вывоз этого товара при его обнаружении не мог быть за их счёт осуществлён ни Востриковой К.Н., ни обществом, что давало Управлению Россельхознадзора по Омской области законное право произвести его утилизацию (уничтожение).

Исходя из изложенного, суд не находит действия старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Россельхознадзора по Омской области Прилепко А.С., обжалованные ООО НВФ «Гируд И.Н.», не соответствующими Положению о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля, Положению о государственном ветеринарном надзоре в РФ, что влечёт отказ в признании их незаконными и по этому основанию, что обуславливает вывод и об отсутствии оснований, предусмотренных статьёй 1069 ГК РФ, для удовлетворения иска общества, предъявленного к Российской Федерации (в лице Россельхознадзора), о взыскании вреда, причинённого ими.

Обстоятельства, связанные с привлечением Востриковой К.Н. к административной ответственности, соблюдением или несоблюдением при этом Управлением Россельхознадзора по Омской области и его должностными лицами требований КоАП РФ, в частности: разъяснение или не разъяснение Востриковой К.Н. прав, предоставленных ей как лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вручение ей постановления о привлечении к административной ответственности 15.11.2010 или прежде этой даты, выходят за пределы исследования и оценки при разрешении настоящего спора. Возражения заинтересованного лица, состоящие в этом, правомерны: Вострикова К.Н. самостоятельный участник процесса, в том числе в деле об административном правонарушении, вправе самостоятельно принимать решения об оспаривании и постановления о привлечении к административной ответственности, и об обжаловании действий, совершённых в отношении неё. Доводы заявителя в части, касающейся выполнения заинтересованным лицом обязанностей административного органа при производстве дела об административном правонарушении, не соотносятся с его правами и законными интересами, в защиту которых ООО НВФ «Гируд И.Н.» предъявлены требования в разрешаемом заявлении. Указанного суд находит достаточным в этой части для отклонения соответствующих доводов

заявителя, добавляя лишь, что штраф, наложенный на Вострикову К.Н. за совершение административного правонарушения, был уплачен ей не 14.11.2010, а 15.11.2010, то есть в день вынесения постановления № 779/3 о привлечении к административной ответственности от 15.11.2010.

Отказ в удовлетворении требований ООО НВФ «Гируд И.Н.» влечёт отнесение на него по правилам части 1 статьи 110, части 1 статьи 112 АПК РФ судебных издержек в виде государственной пошлины, уплаченной им за рассмотрение настоящего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

р е ш и л :

требования общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческая фирма «Гируд И.Н.» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области о признании действий старшего специалиста отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Исилькульскому району управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области Прилепко Андрея Сергеевича, выразившихся в проведении ветеринарного контроля, принятии решения о приостановлении движения подконтрольного груза, его уничтожении, незаконными как не соответствующие Положению о Едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе таможенного союза и на таможенной территории таможенного союза, утверждённого Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, Положению о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утверждённому Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.1994 № 706, и к Российской Федерации (в лице Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору) о взыскании 243 300 руб. вреда, причинённого указанными выше действиями, оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: http://8aas.arbitr.ru и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа: http://faszso.arbitr.ru.

Судья И.М. Солодкевич