



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
27 декабря 2011 года

Дело №А41-30992/11

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2011 года
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2011 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Кулматова Т.Ш.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Солдатовым Р.С.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Московской области, по
адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18, зал 512
дело по исковому заявлению

Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу
Москва, Московской и Тульской областям (ИНН 773463, ОГРН 1107746501829)
к Федеральному государственному унитарному предприятию "Толстопальцево" Российской
академии сельскохозяйственных наук (ИНН 5030005686, ОГРН 1035005901006),
третьи лица: Российская академия сельскохозяйственных наук; Государственное научное
учреждение Московский научно-исследовательский институт сельского хозяйства
«Немчиновка» Россельхозакадемии; Администрация Наро-Фоминского муниципального
района Московской области; Главное управление государственного административно -
технического надзора Московской области,

о взыскании в счет возмещения ущерба, причиненного земельному участку, с кадастровым
номером 50:26:000000:0174, в размере 32 000 000 руб.,

при участии в судебном заседании: от истца: Степченко В.В. представитель по доверенности №
95 от 29.11.2011; Архипова Е.В. представитель по доверенности № 83 от 21.09.2011;
от ответчика: Волков Н.К. генеральный директор, приказ №37–лк от 25.02.2010; Конюшкович
Д.А. – представитель по доверенности №29 от 22.08.2011;
от третьих лиц:

- 1) Российская академия сельскохозяйственных наук: неявка, извещено;
- 2) Государственное научное учреждение Московский научно-исследовательский институт
сельского хозяйства «Немчиновка» Россельхозакадемии: Захарчук В.С. - представитель
по доверенности 04.05.2010 № 228;
- 3) Администрация Наро-Фоминского муниципального района Московской области: неявка,
извещено;
- 4) Главное управление государственного административно - технического надзора
Московской области: неявка, извещено.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте
судебного заседания на сайте суда.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (ИНН 773463, ОГРН 1107746501829) (далее – истец, Управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию "Толстопальцево" Российской академии сельскохозяйственных наук (ИНН 5030005686, ОГРН 1035005901006) (далее – ответчик, ФГУП "Толстопальцево" Россельхозакадемии) о взыскании с Федерального государственного унитарного предприятия "Толстопальцево" Российской академии сельскохозяйственных наук (юридический адрес: 143350, п. Марушкино, Наро-Фоминский р-н, Московская область) в счет возмещения ущерба, причиненного земельному участку с кадастровым номером 50:26:000000:0174, в размере 32 000 000 (тридцать два миллиона) рублей 00 копеек.

Спор с согласия лиц, участвующих в деле, рассматривается в порядке ч.1 ст.123, ч.5 ст.156 и ч.2 ст.215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц: Российской академии сельскохозяйственных наук, Администрации Наро-Фоминского муниципального района Московской области, Главного управления государственного административно - технического надзора Московской области, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Указанные третьи лица письменных пояснений по существу исковых требований суду не представили.

В судебном заседании представитель Государственного научного учреждения Московский научно-исследовательский институт сельского хозяйства «Немчиновка» Россельхозакадемии (далее – представитель третьего лица) представил ходатайство об отложении судебного заседания и истребовании дополнительных доказательств.

Представитель ответчика поддержал данное ходатайство.

Представитель истца против удовлетворения ходатайства об отложении, полагает, что третье лицо злоупотребляет своими процессуальными правами, считает, что ссылка на отложение необоснованна, ходатайство подано с целью затягивания судебного процесса.

На вопрос суда, почему представитель третьего лица не участвовал в предыдущих – трех судебных заседаниях, поскольку заявление в суд подано в августе 2011 г. и с тех пор прошло более 4-х месяцев, последний пояснил, что о рассмотрении настоящего спора узнал только в начале декабря 2011 г.

Суд отмечает, что согласно имеющимся в деле сведениям о сформированной корреспонденции на основе данных с сайта интернета "Почта-России" определение суда о принятии искового заявления по данному делу было вручено третьему лицу - Государственному научному учреждению Московский научно-исследовательский институт сельского хозяйства «Немчиновка» Россельхозакадемии 01 сентября 2011 года. Данный факт опровергает довод третьего лица относительно причины несвоевременной подачи ходатайства.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определил отказать в удовлетворении ходатайства представителя третьего лица об отложении судебного разбирательства, поскольку данное ходатайство не было своевременно подано лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлено на срыв судебного заседания и затягивание судебного процесса.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования в полном объеме. Просил удовлетворить исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенных в отзыве и письменных пояснениях. Указал, что в протоколе осмотра и постановлении от 11.04.2011 указан приблизительный размер захламленного земельного участка. Участок захламлен третьими лицами, в отношении которых ответчик подал иски в суд. Просил отказать в удовлетворении исковых требований применительно к п. 2 ст. 10 ГК РФ. Указал, что ответчик принимал все меры по не загрязнению земельного участка. Считает, что к ответчику необходимо применить п. 2 ст. 1064 ГК РФ, а п. 1 ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды» необходимо предъявить к указанным третьим лицам.

Представитель истца пояснил, что размер захламленного земельного участка подтверждается официальными документами, находящимися в материалах дела об административном правонарушении, которые составлялись с участием четверых должностных лиц и представителя ответчика, размер площади захламления земельного участка определялся также с участием указанного представителя.

Представитель третьего лица высказался против удовлетворения исковых требований истца.

В предварительном заседании представитель третьего лица - Главного управления государственного административно - технического надзора Московской области возражает против удовлетворения исковых требований истца, поскольку считает, что ответчик ведет работу по расчистке земельного участка.

Представитель третьего лица - Администрации Наро-Фоминского муниципального района Московской области оставил разрешение данного спора на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, выслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, суд установил следующее.

Истец является территориальным органом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Положением об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, утвержденного приказом Россельхознадзора от 10.06.2010 № 214, истец уполномочен осуществлять государственный контроль и надзор в сфере обеспечения плодородия почв, а также в сфере земельных отношений. В соответствии с п. 5 Положения Управление осуществляет полномочия на территории города Москвы, Московской и Тульской областей. В соответствии с п. 9.6 Положения истец наделен полномочиями на предъявление исков на возмещение ущерба, нанесенного в установленной сфере деятельности.

21.01.2011 Администрация Наро-Фоминского муниципального района обратилась в Управление о захламлении земельного участка на поле № 1 второй севооборот Федерального государственного унитарного предприятия «Толстопальцево», категории земель сельскохозяйственного назначения.

17.03.2011 Управлением издано распоряжение № 34-РП о проведении внеплановой проверки земельного участка, расположенного в сельском поселении Марушкинское Наро-Фоминского муниципального района Московской области, поле № 1 второго севооборота ФГУП "Толстопальцево".

04.04.2011 Управлением составлен акт № 33ЕМ-31/43, которым установлено захламление земельного участка сельскохозяйственного назначения привозным неплодородным слоем почвы (глиной) примерно на площади 50 000 кв. м., что оказывает негативное влияние на качественное состояние земель.

07.04.2011 Управлением составлен Протокол об административном правонарушении № МНФО-053/2011, которым подтверждается факт захламления указанного земельного участка и то, что ФГУП ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии не выполняет установленные требования и мероприятия по защите земель и охране почв от негативного воздействия ухудшающего качественное состояние земель.

11.04.2011 Постановлением № МНФО-053/2011 о назначении административного наказания установлено, что своими действиями (бездействием) юридическое лицо ФГУП "Толстопальцево" Россельхозакадемии совершило административное правонарушение предусмотренное ч.2 ст. 8.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Указанным постановлением юридическое лицо ФГУП "Толстопальцево" Россельхозакадемии признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оно подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере в размере 40000 (сорок тысяч) рублей.

Согласно представленному истцом расчету размера вреда, причиненного почвам, исчисление размера вреда в стоимостной форме осуществлялось в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды,

утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238. По итогам исчисления размер вреда составил равный общей сумме 32000000 (тридцать два миллиона) руб. 00 коп.

На основании изложенного, истец обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного земельному участку с кадастровым номером 50:26:000000:0174, в размере 32 000 000 (тридцать два миллиона) рублей 00 копеек.

Ответчик с иском не согласен, свои доводы обосновывает следующим.

Постановлением от 11.04.2011 № МНФО-053/2011 ответчик был привлечен к ответственности за невыполнение установленных требований и мероприятий по защите земель и охране почв от процессов негативного воздействия, ухудшающих качественное состояние земель.

Управлением 11.04.2011 было выдано ответчику предписание № МНФО-053/2010 об устранении нарушений законодательства, в соответствии с которым ответчик должен был в срок до 12.09.2011 привести указанный захламленный земельный участок в состояние, пригодное для сельскохозяйственного производств, проведя соответствующие мероприятия по восстановлению плодородного слоя почвы, рекультивации, охране земель и почвы.

Однако в связи с большим объемом работы ответчик не смог осуществить необходимые мероприятия, в связи с чем обратился с ходатайством в Наро-Фоминский межрайонный отдел Управления за продлением срока исполнения требований предписания, который продлил предписание до 01.06.2012 и выдал новое предписание № МНФО-053/2010 от 12.09.2011.

Истец, не дождавшись установленного в предписании срока устранения ответчиком нарушений земельного законодательства, 17.08.2011 обратился с иском в суд.

Ответчик полагает, что этим самым истец злоупотребил правом, в этой связи ответчик просит при принятии решения по делу применить положения п.2 ст. 10 ГК РФ в отношении истца.

Ответчик считает себя невиновным в непосредственном захламлении земельного участка, принадлежащего ему на праве постоянного (бессрочного) пользования, так как он не завозил и не отсыпал (засыпал) строительный грунт (глину), захламление произвели третьи лица, которые обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный захламлением земельному участку в соответствии с п.1 ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды». В настоящее время ответчик предъявил к третьим лицам соответствующие иски в арбитражный суд.

На основании изложенного, ответчик считает в удовлетворении иска следует отказать.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд полагает исковые требования истца подлежат удовлетворению на следующих основаниях.

В соответствии с ч. 5 Положения "О государственном земельном контроле", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2006 г. № 689, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений контроль за соблюдением:

а) выполнения в соответствии с Федеральным [законом](#) "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли;

б) выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления;

в) выполнения иных требований земельного [законодательства](#) по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности.

В соответствии с п. 2 Положения об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, утвержденного приказом Россельхознадзора от 10.06.2010 № 214 (т.1. л.д. 8), Управление уполномочено осуществлять государственный контроль и надзор в сфере обеспечения плодородия почв, в сфере земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

В соответствии с п. 9.6 указанного Положения Управление наделено полномочиями взыскивать штрафы и предъявлять иски на возмещение ущерба, нанесенного в установленной сфере деятельности.

Следовательно, Управление обладает полномочиями на привлечение к административной ответственности виновных юридических, должностных и физических лиц в совершении правонарушения в обеспечения плодородия почв, в сфере земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

Из представленного истцом суду материалов дела об административном правонарушении № МНФО-053/2011 (начато 04.03.2011, окончено 23.05.2011) (т.1. л.д.19) следует следующее.

На основании обращения Администрации Наро-Фоминского муниципального района о захлавлении земельного участка на поле № 1 второй севооборот Федерального государственного унитарного предприятия «Толстопальцево», категории земель сельскохозяйственного назначения, от 21.01.2011 № 76/2.20 (т.1 л.д. 22) Управлением издано распоряжение от 17.03.2011 № 34-РП (т.1 л.д. 20).

В соответствии с указанным распоряжением 04.04.2011 в присутствии представителя юридического лица – главного агранома ФГУП «Толстопальцево» Резепкина А.М. составлен акт № 33ЕМ-31/43, которым установлено захлавление земельного участка сельскохозяйственного назначения привозным неплодородным слоем почвы (глиной) примерно на площади 50 000 кв. м., что оказывает негативное влияние на качественное состояние земель (т.1 л.д. 23).

Из Протокола об административном правонарушении № МНФО-053/2011 от 07.04.2011 (далее – Протокол № МНФО-053/2011 от 07.04.2011) (т. 1 л.д. 33), следует, что 04.04.2011 в 12 час. 00 мин. вблизи 34 км. Киевского шоссе Наро-Фоминского района Московской области в ходе проведения внеплановой проверки земельного участка на основании распоряжения от 17.03.2011 № 34-РП установлен факт нарушения Земельного законодательства Российской Федерации, а именно: земельный участок сельскохозяйственного назначения (поле №1 второго севооборота) с кадастровым номером 50:26:000000:0174, предназначенный для сельскохозяйственного производства, принадлежащий ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии на основании Свидетельства о праве собственности на землю в бессрочное (постоянное) пользование № 2562 выдано 15.02.1993 (л.д. 58), захлавлен привозным неплодородным слоем почвы (глиной) на площади 50000 кв.м, что оказывает негативное влияние на качественное состояние земель сельскохозяйственного назначения. Тем самым ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии не выполняет установленные требования и мероприятия по защите земель и охране почв от негативного воздействия ухудшающего качественное состояние земель.

Протоколом № МНФО-053/2011 от 07.04.2011 определено, что ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии нарушены п.1 ч. 2 ст. 13 и ст. 42 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ; ст. 8 ФЗ "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" от 16.07.2007 № 101-ФЗ. Административная ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ.

Судом отмечается, что Протокол № МНФО-053/2011 от 07.04.2011 составлен с участием уполномоченного представителя ответчика Резепкина А.М., о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

В постановлении от 11.04.2011 № МНФО-053/2011 (т.1. л.д. 67) о назначении административного наказания (далее - постановление от 11.04.2011 № МНФО-053/2011) изложено следующее.

04.04.2011 в 12 час. 00 мин. вблизи д. Бурцево сельского поселения Марушкинское Наро-Фоминского района Московской области, 34-ый км автодороги М 3 «Украина» - в ходе проведения внеплановой проверки согласно распоряжению Управления от 17.03.20,11 № 34-лп по обращению Администрации Наро-фоминского муниципального района Московской области от 21.01.2011 № 76/2.20 выявлено нарушение земельного законодательства, а именно: на земельном участке сельскохозяйственного назначения общей площадью 11180000 кв. м с кадастровым номером 50:26:000000:0174, предназначенном для сельскохозяйственного производства и принадлежащем на праве постоянного бессрочного пользования юридическому лицу ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии, на поле № 1 второго севооборота на площади приблизительно 50 000 кв.м складывается привозной неплодородный слой почвы (глина), что оказывает негативное влияние на качественное состояние земель сельскохозяйственного назначения.

Согласно мнению уполномоченного представителя юридического лица производитель по складированию глины на поле юридическому лицу не известен.

Согласно ст. 42 Земельного Кодекса РФ правообладатель земельного участка обязан использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и надежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред земле; осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать ухудшения плодородия почв на землях соответствующей категории, выполнять иные требования, предусмотренные юным Кодексом РФ и иными федеральными законами. Таким образом, юридическим лицом ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии не выполняются, установленные требования и мероприятия по защите земель и охране почв от процессов негативного воздействия, ухудшающих качественное состояние земель.

Своими действиями (бездействием) юридическое лицо ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии, законным представителем которого директор Волков Н.К., уполномоченным представителем юридического лица является Резепкин А.М., нарушило п.п. 1, 2, 6, 7 ч. 1 ст. 13, ст. 42 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ; п. 1 ст. 6 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 № 101-ФЗ; ст. 8 Федерального закона «О государственном регулировании и обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения» от 16.07.1998 № 101-ФЗ и совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Постановлением констатируется факт поступления от директора ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии Волкова Н.К. ходатайства от 11.04.2011 № 48 о смягчении административного штрафа, которое рассмотрено и подлежит удовлетворению.

Постановлением обстоятельствами, смягчающими ответственность признаны: признание вины; тяжелое материальное положение; готовность устранения указанного правонарушения.

Постановлением юридическое лицо ФГУП "Толстопальцево" Россельхозакадемии, законным представителем которого является директор Волков Н.К., уполномоченным представителем юридического лица является Резепкин А.М., признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оно подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере в размере 40000 (сорок тысяч) рублей.

Постановление объявлено уполномоченному представителю ответчика Резепкину А.М. 14.04.2011, о чем свидетельствует его подпись в постановлении.

Судом отмечается, что согласно ч. 2 ст. ст. 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Постановление от 11.04.2011 № МНФО-05з/2011 вступило в юридическую силу и до настоящего времени никем не оспорено.

Таким образом, материалами административного дела подтверждается наличие вины ответчика в нарушении норм законодательства в сфере земельных правоотношений и совершении им административного правонарушения.

Доводы ответчика о том, что в протоколе осмотра и в постановлении от 11.04.2011 указан приблизительный размер участка судом отклоняются, поскольку размер захлавленного земельного участка установлен материалами административного дела при участии представителя ответчика. Во всех документах данного дела имеются подписи представителя ответчика, при этом возражений относительно размера захлавленного земельного участка последним не заявлялось и данный факт им не оспаривался.

Ответчиком постановление от 11.04.2011 № МНФО-05з/2011 о назначении административного наказания не оспорено в установленном законом порядке, в том числе и в части несогласия с размером захлавленного земельного участка.

Факт исполнения ответчиком постановления от 11.04.2011 № МНФО-053/2011 подтверждается платежным поручением № 275 от 23.05.2011 об оплате им штрафа в размере 40 000 рублей, что (т. 1 л.д. 74).

Доводы ответчика о том, что он принимал все меры по не загрязнению земельного участка опровергаются фактами, изложенными в вышеприведенных материалах административного дела, в том числе являющимся характером правонарушения, масштабом территории захламления земельного участка, объемом завезенного на данную территорию неплодородного слоя глины, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле фотодокументы (см. фототаблицу т.2 л.д. 73-87).

Доводы ответчика о том, что он считает себя не виновным в непосредственном захламлении земельного участка, так как захламление произвели третьи лица, в отношении которых ответчик предъявил соответствующие иски в арбитражный суд, и п. 1 ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды» необходимо предъявить к этим третьим лицам, судом не могут быть приняты во внимание, по следующим основаниям.

В постановлении от 11.04.2011 № МНФО-053/2011 о назначении административного наказания указано, что согласно объяснению уполномоченного представителя ФГУП "Толстопальцево" производитель работ по складированию глины на поле неизвестен.

Кроме того, согласно данному постановлению ответчику вменена вина не за непосредственное захламление земельного участка, а за нарушение ст. 42 Земельного кодекса РФ, согласно которому правообладатель земельного участка обязан осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать ухудшения плодородия почв на землях соответствующей категории, выполнять иные требования, предусмотренные Земельным Кодексом РФ и иными федеральными законами.

Учитывая эти же обстоятельства судом не подвергались исследованию материалы, представленные ответчиком относительно третьих лиц, которые якобы причастны к непосредственному захламлению земельного участка, поскольку эти материалы не имеют непосредственного отношения к предмету настоящего спора, тем более, что ответчиком в отношении этих третьих лиц в арбитражный суд поданы соответствующие иски и приводимые ответчиком обстоятельства подлежат исследованию в рамках указанных дел.

Доводы ответчика о необходимости применения в отношении него п. 2 ст. 1064 ГК РФ согласно которому лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине в разрешении настоящего спора не применимо, поскольку вина ответчика за нарушение норм законодательства в сфере земельных правоотношений доказана материалами дела.

Доводы ответчика о необходимости отказать в удовлетворении исковых требований истца применительно к п. 2 ст. 10 ГК РФ, согласно которому не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, судом отклоняется, поскольку ответчиком не представлены суду соответствующие доказательства.

Доводы ответчика о том, что истец не дождавшись устранения ответчиком последствий захламления земельного участка подал иск в суд, судом не может быть принято во внимание, поскольку ответчиком не представлены доказательства о принятых им мерах по устранению вреда.

При этом следует принять во внимание, то, что согласно ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ истец вправе выбрать любой предусмотренный законом способ защиты своих прав.

Ответчиком добровольно вред, причиненный земельному участку, не устранен, доказательств об обратном суду не представлены, в этой связи суд полагает, что истец имел право обратиться в Арбитражный суд Московской области с соответствующим иском заявлением.

Таким образом, суд констатирует факт наличия доказательств, необходимых для удовлетворения заявленных истцом исковых требований.

Иск подлежит удовлетворению также на основании следующих положений законодательства.

Согласно ч. 1. ст. 1064 Гражданского кодекса, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст. 25, ч. 1 ст. 26 Земельного кодекса РФ права на земельные участки возникают у граждан и юридических лиц по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации соответствия с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Права на земельные участки граждан и юридических лиц удостоверяются документами в соответствии с ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Факт наличия прав у ответчика на земельный участок с кадастровым номером 50:26:000000:0174 подтверждается Свидетельством о праве собственности на землю в бессрочное (постоянное) пользование № 2562 выданное 15.02.1993 (л.д. 58).

В соответствии со статьей 13 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: сохранению почв и их плодородия; защите земель от захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

Согласно ст. 42 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 77 Федерального закона РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В соответствии с ч. 3 ст. 77 Федерального закона РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Приказом Министерства природы Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

В соответствии с ч.1 указанной Методики - методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Согласно ч. 2 Методики - методикой исчисляется в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам, в результате: несанкционированного размещения отходов производства и потребления; порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами.

Истцом представлен расчет размера вреда, причиненного почвам, осуществленный в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238. По итогам исчисления размер вреда составил равный общей сумме 32000000 (тридцать два миллиона) руб. 00 коп.

Расчет судом проверен, признан верным.

На основании вышеизложенного суд считает требования истца обоснованными, законными и подлежащими удовлетворению, в этой связи с ответчика следует взыскать ущерб в размере 32000000 (тридцать два миллиона) руб. 00 коп.

На основании абз. 2 ч. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов.

В этой связи суд полагает, что ущерб в размере 32000000 (тридцать два миллиона) руб. 00 коп. взыскиваемый с ответчика, подлежит зачислению в доход бюджета Наро-Фоминского муниципального района Московской области.

Госпошлина по настоящему делу составляет 183 000 рублей.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать госпошлину в размере 183 000 рублей

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 121, 126, 156, 167-170, 171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить иски требования Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия "Толстопальцево" Российской академии сельскохозяйственных наук (ИНН 5030005686, ОГРН 1035005901006, юридический адрес: 143350, Московская область, Наро-Фоминский район, д. Марушкино) в счет возмещения ущерба, причиненного земельному участку с кадастровым номером 50:26:000000:0174, в размере 32 000 000 (тридцать два миллиона) рублей 00 копеек в доход бюджета Наро-Фоминского муниципального района Московской области.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия "Толстопальцево" Российской академии сельскохозяйственных наук (ИНН 5030005686, ОГРН 1035005901006, юридический адрес: 143350, Московская область, Наро-Фоминский район, д. Марушкино) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 183 000 (сто восемьдесят три тысячи) рублей.

Выдать исполнительные листы в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

Т.Ш.Кулматов