



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
24 мая 2011 года

Дело № А24-999/2011

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 24 мая 2011 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Решетько В.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Носочевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу (ИНН 4101141774, ОГРН 1104101006954)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю
о признании недействительными решения и предписания от 04.03.2011 по делу №21-06/37-11Ж

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «АВС ЛТД»

при участии:

от заявителя: Ослопова А.В. – представитель по доверенности от 11.01.2011
№ 06-Д до 31.12.2011;

от ответчика: Парфирьева С.Н. – представитель по доверенности от 28.03.2011
№ 517/01 до 31.12.2011;

от 3-го лица: не явились, извещены;

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу (далее –

заявитель, Заказчик, Управление Россельхознадзора) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – ответчик, Камчатское УФАС России) от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж.

В заявлении указало, что оспариваемым решением в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 10 статьи 43 и части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов).

Предписанием по тому же делу заявителю надлежит в срок до 25.03.2011 прекратить нарушение пункта 10 статьи 43 и части 2 статьи 45 Федерального закона № 94-ФЗ и отменить запрос котировок.

Заявитель полагает, что оспариваемые ненормативные акты Комиссии Камчатского УФАС России являются незаконными и необоснованными.

В обоснование заявленных требований указывает, что Извещение о проведении запроса котировок в части указания в нём требования о соответствии качества оснастки международному сертификату ISO 9001:2000 и международному сертификату OQS Certificate Of Conformity не противоречит положениям части 2 статьи 45 и пункту 4 статьи 45 Закона о размещении заказов. Требования на предоставление подтверждающих этому документов в Извещении не устанавливалось.

Доказательством того, что Заказчиком не было допущено ограничения количества участников, является тот факт, что на день окончания срока подачи было подано шесть котировочных заявок.

Выводы Комиссии Камчатского УФАС России о нарушении Заказчиком пункта 10 статьи 43 Закона о размещении заказов, а именно неуказание срока оплаты поставки товаров, заявитель отклонил по тому основанию, что на момент подготовки размещения Извещения о проведении запроса котировок было подтверждено выделение и направление ему средств федерального бюджета, поэтому в пункте 11 запроса котировок установлено, что расчеты по факту оказанных услуг осуществляются при условии поступления денежных средств из федерального бюджета на счет заказчика, в течение 5 дней. Данное указание не противоречит положениям статьи 109 Гражданского кодекса РФ.

По мнению заявителя, Федеральным законом № 94-ФЗ процедура отмены запроса котировок не установлена, поэтому предписание антимонопольного органа не соответствует положениям части 10 статьи 17 этого закона.

Камчатское УФАС России направило в суд письменный отзыв на заявление, в котором с доводами заявителя не согласилось. В отзыве указало те же основания,

что и в оспариваемом решении. Считает решение и предписание Комиссии законными и обоснованными (л.д. 41-44).

Третье лицо – ООО «АВС ЛТД» извещено о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в суд не обеспечило.

Учитывая надлежащее извещение третьего лица и отсутствие соответствующих возражений лиц, участвующих в деле, дело рассматривается по существу заявленных требований в отсутствие представителя ООО «АВС ЛТД» на основании части 2 статьи 200 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении. Просила признать оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа недействительными.

Представитель Камчатского УФАС России в судебном заседании заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве на заявление. В удовлетворении заявленных требований просила отказать.

Выслушав пояснения представителя заявителя и ответчика, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ материалы дела и представленные доказательства, суд считает, что в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18.02.2011 Государственным заказчиком – Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу на основании приказа от 18.02.2011 № 59-пр на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено Извещение о проведении запроса котировок № 11/11 на оказание услуг по изготовлению печатей и штампов на автоматической оснастке из материала исполнителя. Срок подачи заявок установлен до 17.30 часов 28.02.2011; максимальная цена контракта составила 140 000 руб. (л.д. 22-31).

ООО «АВС ЛТД», подав 24.02.2011 котировочную заявку и не получив, по его заявлению, подтверждения её получения до 28.02.2011, по факсимильной связи направил жалобу в Камчатское УФАС России (л.д. 57-59).

В связи с обжалованием действий заказчика размещение заказа по требованию Камчатского УФАС России приостановлено.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы и проведенной внеплановой проверки Комиссией Камчатского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов принято решение от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж (л.д. 32-34), в соответствии с которым жалоба «АВС ЛТД» признана частично обоснованной (пункт 1 решения).

Пунктом 2 данного решения в действиях Заказчика признано нарушение пункта 10 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Этим же решением постановлено выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона № 94-ФЗ, в том числе об отмене запроса котировок, и передать материалы о выявленных нарушениях должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица Заказчика (пункты 3, 4 решения).

15.03.2011 заявителем получено предписание антимонопольного органа от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж, в соответствии с которым ему необходимо прекратить нарушение пункта 10 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, отменить запрос котировок и о выполнении предписания сообщить в Камчатское УФАС России в срок до 25.03.2011 (л.д. 35).

Не согласившись с решением и предписанием Комиссии Камчатского УФАС России от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании данных ненормативных правовых актов недействительными.

Арбитражный суд считает, что оспариваемые решение и предписание Комиссии Камчатского УФАС России являются законными и обоснованными в связи со следующим.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Из пункта 11 Извещения о проведении запроса котировок от 18.02.2011 №11/11 следует, что «заказчик осуществляет расчеты по факту оказанных услуг... при условии поступления средств федерального бюджета на счет заказчика, в течение 5 дней» (л.д. 24).

Арбитражный суд считает, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для указания в Извещении срока и условий оплаты поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) в вышеуказанной редакции в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных пунктом 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Закон о размещении заказов и Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержат ограничений в части возможности заказчиком объявлять торги или запрос котировок в отсутствие финансового обеспечения.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Федерального закона № 94-ФЗ у заказчика при объявлении запроса котировок возникает обязательство заключить контракт с победителем запроса котировок на условиях, установленных в извещении запроса котировок.

При этом следует учитывать следующее.

Согласно пункту 10 статьи 43 Закона о размещении заказов одним из обязательных требований к содержанию запроса котировок является установление срока и условий оплаты поставленной продукции.

Статьей 190 Гражданского кодекса РФ определено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, заказчик обязан указать в Извещении срок оплаты в виде календарных дней или периода времени (например, в течение 5 дней после даты поставки), в течение которого он должен обеспечить оплату заказа.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ и Закона о размещении заказов поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг), а также оплата поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) являются обязанностью сторон, за неисполнение которых предусмотрены штрафные санкции в случае просрочки, которые начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства (часть 9 статьи 9 Закона).

По указанным основаниям суд приходит к выводу, что указанный Заказчиком в пункте 11 извещения срок оплаты «...при условии поступления средств федерального бюджета на счет заказчика, в течение 5 дней» является неясным, неконкретизированным и не соответствующим положениям пункта 10 статьи 43 Закона о размещении заказов.

В связи с этим арбитражный суд считает, что оспариваемое решение Комиссии Камчатского УФАС России в данной части является законным и обоснованным.

Кроме того, Камчатским УФАС России законно и обоснованно в действиях Государственного заказчика признано нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;

Пунктом 4 Извещения о проведении запроса котировок от 18.02.2011 № 11/11 и пунктом 4 запроса котировочной цены к участникам размещения заказа предъявлено требование о необходимости подтверждения качества оснастки печатей и штампов международным сертификатом ISO 9001:2000 и международным сертификатом OQS Certificate Of Conformity (л.д. 23, 25), то есть, данные требования предъявлены не к характеристике товара (работы, услуги), а к его оснастке.

Представитель заявителя в судебном заседании причину указания в Извещении о проведении запроса котировок вышеуказанного требования пояснить затруднилась.

Более того, требование Заказчика о необходимости подтверждения качества оснастки печатей и штампов международным сертификатом OQS Certificate Of Conformity не может быть признано требованием к качеству, техническим характеристикам товара (работ, услуг), требованием к их безопасности, требованием к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требованием к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованием к результатам работ либо иными показателями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, поскольку сертификатом соответствия (Certificate Of Conformity) признается документ, доказывающий, что идентифицированная продукция, процесс или услуга соответствуют конкретному стандарту или другому нормативному документу.

Вместе с тем, установив требование о необходимости подтверждения качества оснастки печатей и штампов международным сертификатом ISO 9001:2000, Заказчик не учел, что приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.12.2008 № 431-ст с 1 декабря 2009 года прекращено применение на территории Российской Федерации ГОСТ Р 40.003-

2005 «Система сертификации ГОСТ Р. Регистр систем качества. Порядок сертификации систем менеджмента качества на соответствие ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001:2000)» (GOST R CERTIFICATION SYSTEM. REGISTER OF QUALITY SYSTEMS. CERTIFICATION PROCEDURE OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS TO ACCORDANCE WITH GOST R ISO 9001-2001 (ISO 9001:2000) в связи с утверждением национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 40.003-2008 «Система сертификации ГОСТ Р. Регистр систем качества. Порядок сертификации систем менеджмента качества на соответствие ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008)» (GOST R CERTIFICATION SYSTEM. REGISTER OF QUALITY SYSTEMS. CERTIFICATION PROCEDURE OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS TO ACCORDANCE WITH GOST R ISO 9001-2008 (ISO 9001:2008).

Таким образом, требование Заказчика о необходимости подтверждения оснастки печатей и штампов международным сертификатом ISO 9001:2000 и международным сертификатом OQS Certificate Of Conformity является немотивированным и противоречит положениям пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Установив в Извещении данное требование, Заказчик нарушил положения части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, запрещающей содержать в Извещении о запросе котировок требования к информации, товарам, работам, услугам, если такие требования ведут к ограничению количества участников размещения заказа.

При этом, доводы заявителя, что Заказчиком не было допущено ограничения количества участников, что подтверждается тем фактом, что на день окончания срока подачи было подано шесть котировочных заявок судом, во внимание судом приняты быть не могут, поскольку не опровергают выводы Камчатского УФАС России в вышеуказанной части.

Более того, данный довод заявителем в силу части 1 статьи 65 АПК РФ не подтвержден соответствующими письменными доказательствами.

При указанных обстоятельствах решение Камчатского УФАС России в части признания в действиях заказчика нарушений пункта 10 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов и в части выдачи заказчику предписания об устранении указанных нарушений является законным и обоснованным.

Как следует из заявления Управления Россельхознадзора по Камчатскому краю, решение ответчика от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж оспаривается заявителем в полном объеме, однако ни одного довода о незаконности пункта 4 этого решения не заявлено, в том числе в судебном заседании.

Давая оценку вышеуказанному пункту о передаче материалов о выявленных нарушениях должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица Заказчика, суд

считает, что он принят Комиссией по контролю в сфере размещения заказов в рамках предоставленных ей законом полномочий.

Оценивая довод заявителя, что Федеральным законом № 94-ФЗ процедура отмены запроса котировок не предусмотрена, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Частью 9 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе:

1) выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов;

2) выдать указанным в части 1 настоящей статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

В силу части 10 статьи 17 Закона о размещении заказов предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в соответствии с законодательством Российской Федерации, выданное в соответствии с частью 9 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения.

Пунктом 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на

действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2007 № 10661), установлено, что действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах;

- внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Таким образом, законодательство о размещении заказов не содержит в себе исчерпывающего перечня действий, направленных на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, поэтому предписание ответчика в части необходимости отмены Заказчиком запроса котировок не противоречит Закону о размещении заказов.

По совокупности всех вышеперечисленных обстоятельств решение и предписание Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере размещения заказов от 04.03.2011 по делу № 21-06/37-11Ж являются законными и обоснованными, не нарушающими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственного органа соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

По указанным основаниям арбитражный суд считает, что в удовлетворении требований заявителя надлежит отказать.

Поскольку заявитель и ответчик в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, вопрос о распределении (возмещении) судебных расходов судом не разрешался.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.И. Решетько