



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Лисовского В.Ю.

судей областного суда Дьякова А.Н., Патрахина И.В.

при секретаре Горшковой Е.М.

рассмотрела в судебном заседании **14 сентября 2011 года** дело по кассационной жалобе Главы Увалобитиинского сельского поселения на решение Саргатского районного суда Омской области от 4 августа 2011 года, которым

Признано незаконным бездействие администрации Увалобитиинского сельского поселения Саргатского муниципального района Омской области на земельном участке сельскохозяйственного назначения на участке, в связи с причинением вреда почвам как объекту окружающей среды.

С администрации Увалобитиинского сельского поселения Саргатского муниципального района Омской области в доход местного бюджета в счет возмещения причиненного ущерба взыскано рублей.

Заслушав доклад судьи областного суда Дьякова А.Н., судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

установила:

Управление Россельхознадзора по Омской области обратилось в суд с иском к администрации Увалобитиинского сельского поселения Саргатского муниципального района о признании бездействия незаконным, взыскании ущерба.

В обоснование иска истец указал, что в ходе проведенной проверки соблюдения требований земельного законодательства установлено, что администрация Увалобитиинского сельского поселения произвела отчуждение стальной трубы, демонтаж и изъятие которой привело к уничтожению почвенного природного слоя земли, перекрытию почвы глинистыми образованиями. После проведения земельных работ

рекультивация земельного участка проведена не была. Размер ущерба, причинного природному объекту, составил рублей.

Просил признать незаконным бездействие администрации Увалобитиинского сельского поселения в отношении земельного участка сельхозназначения, взыскать с ответчика причиненный ущерб в размере рублей.

В судебном заседании представитель истца Бабкова О.Н. требования поддержала.

Представитель ответчика Лопухов Ю.А. требования не признал, указав, что рекультивация земельного участка проведена, ущерб плодородному слою земли не причинен.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В кассационной жалобе Глава Увалобитиинского сельского поселения просит решение суда отменить, выражая несогласие с проведенной судом оценкой доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Главы Увалобитиинского сельского поселения Лопухова Ю.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя Управления Россельхознадзора по Омской области Лисиной Н.А., согласившейся с решением, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда оснований к отмене решения не находит.

В соответствии со статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом при рассмотрении данного дела не допущено.

На основании ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Земля и почва являются объектами охраны окружающей среды (ст.4 «Об охране окружающей среды»).

В силу установленного правового регулирования земли сельскохозяйственного значения, их почвенный покров в силу особой значимости как природных ресурсов подлежат охране, основанной на нормативно определенных формах использования данной категории земель, а также системе мер, подлежащих обязательному проведению с целью сохранения и воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения.

Так, в соответствии со ст.ст.13,42 Земельного кодекса РФ на собственников и обладателей иных вещных прав на земельные участки возлагается обязанность предпринимать меры по сохранности почв и их плодородия, не допуская деградации земли.

Одноименная обязанность закреплена в ст.8 Федерального закона «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании договора купли-продажи от 29.04.2011 администрацией Увалобитиинского сельского поселения передан в собственность лом стальной трубы. Объект продажи расположен в Увалобитиинском сельском поселении.

Обращение в суд инициировано Управлением Россельхознадзора по Омской области в связи с тем, что демонтаж стальной трубы проведен с нарушением требований действующего законодательства, нарушена целостность плодородного слоя почвы на протяженности 300 кв.м, в связи с чем причинен ущерб окружающей среде.

Оценивая правомерность действий, а равно бездействия администрации Увалобитиинского сельского поселения, суд правильно исходил из определения таких юридически значимых обстоятельств, как соблюдение установленного порядка проведения работ на землях сельскохозяйственного назначения, наличие проекта рекультивации земель, соответствие его нормативным требованиям, а также основывался на правовой оценке результата выполненных работ по восстановлению плодородного слоя почвы.

Непосредственно исследовав письменные доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей суд установил, что в нарушение нормативных требований работы по извлечению из почвенного покрова стальной трубы были проведены без соответствующего разрешения, в отсутствие проекта по рекультивации земель, в результате

чего плодородный слой почвы на указанном земельном участке был нарушен.

Отклоняя доводы заинтересованного лица о том, что на земельном участке рекультивация была проведена, суд принял во внимание результаты экспертной оценки состояния почвенного покрова, проведенной ФГУ «Центр агрохимической службы «Омский», а также заключение Управления Россельхознадзора по Омской области о качественном состоянии плодородия почвы на участке демонтажа трубы.

Оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд пришел к обоснованному выводу, что вследствие проведенных на земельном участке работ плодородный слой почвы был нарушен, а предпринятые меры по рекультивации земли к должному и необходимому состоянию плодородного слоя почвы не привели.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с критической оценкой суда в отношении заключения, составленного по результатам научно-исследовательской деятельности факультетом водохозяйственного строительства Омского государственного аграрного университета им. П.А. Столыпина, которое самим образовательным Учреждением в ответе на запрос истца от 03.08.2011 не признается результатом проведения экспертизы (л.д. 145).

Оснований для иной правовой оценки данного доказательства судебная коллегия не усматривает, в связи с чем, доводы кассатора об ином правовом значении указанного средства доказывания состоятельными не признаются.

Основываясь на установленных Управлением Россельхознадзора по Омской области в деятельности администрации Увалобитиинского сельского поселения нарушениях природоохранного законодательства, нашедших подтверждение в судебном заседании, суд признал бездействие органа местного самоуправления, выразившееся в нарушении охраны земель сельскохозяйственного назначения незаконным и, руководствуясь ст.ст.77,78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» возложил на заинтересованное лицо обязанность возместить причиненный ущерб.

Размер ущерб, заявленный Управлением Россельхознадзора по Омской области признан судом законным и представитель администрации Увалобитиинского сельского поселения оспорен не был.

Решение суда первой инстанции установленным по делу обстоятельствам, требованиям материального права, которые регулируют возникшие между сторонами правоотношения, соответствует. Существенных нарушений норм процессуального права, которые могут повлечь отмену решения, судом не допущено. Результаты оценки имеющихся в деле

доказательств изложены в мотивировочной части решения в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ и в объеме, достаточном для разрешения заявленного по настоящему делу спора.

Проверив обоснованность решения суда в пределах содержащихся в кассационной жалобе доводов в порядке ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, судебная коллегия оснований для его отмены не находит.

Руководствуясь статьями 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

определила:

решение Саргатского районного суда Омской области от 4 августа 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи областного суда: