



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12072/10

Москва

21 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» от 11.08.2010 № 145 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 21.10.2009 по делу № А28-10147/2009-336/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон», г. Киров (далее – общество) к Федеральному государственному учреждению «Всероссийский центр карантина растений» в лице Кировского филиала «ВНИИКР», г. Киров (далее – ФГУ «ВНИИКР», учреждение) о признании недействительным договора возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала

№ 15 от 15.02.2007 и применении последствий его недействительности в виде взыскания с учреждения 207 553 рублей, полученных им во исполнение договора.

Третьим лицом к участию в деле привлечено Управление Россельхознадзора по Кировской области.

СУД УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Кировской области от 21.10.2009, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2010, исковые требования оставлены без удовлетворения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на ненадлежащую оценку представленных в материалы дела доказательств. По мнению заявителя, предмет оспариваемого договора являются мероприятия государственного фитосанитарного контроля, которые могут проводить только должностные лица федерального органа исполнительной власти в данной области.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что 15.02.2007 между учреждением (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор № 15 возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного

материала, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя проведение работ по установлению карантинного фитосанитарного состояния на выявление всех карантинных объектов подкарантинной продукции.

Ссылаясь на то, что договор от 15.02.2007 № 15 не соответствует статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку заключен учреждением с превышением полномочий как органом государственного контроля, к каковым он не относится, а также на принуждение к заключению договора, обусловленное необходимостью получения карантинного сертификата, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что обществом не доказан факт понуждения к заключению договора и несоответствие сделки требованиям закона

Судом установлено, что спорный договор заключен до введения карантинного фитосанитарного режима на территории Кировской области.

Из доводов заявителя следует, что, по сути, основанием для обращения с настоящим иском явилось то обстоятельство, что в рамках

рассмотрения других дел в порядке административного судопроизводства были признаны незаконными действия Управления Россельхознадзора по Кировской области, выразившиеся в отказах выдать карантинный сертификат ООО «Компания «Дюкон» до решения вопросов с учреждением в части исследования, лабораторного анализа и экспертизы лесопродукции.

При таких обстоятельствах требование о возмещении убытков может быть заявлено в ином порядке.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы были предметом рассмотрения трех судебных инстанций и получили надлежащую оценку. Эти доводы свидетельствуют не о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, оценкой судом доказательств и ином толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Однако переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 8 статьи 299, статьями 184, 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А28-10147/2009-336/32 Арбитражного суда Кировской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 21.10.2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2010 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Г.Балахничева

Судья

Л.Г.Воронцова

Судья

Н.А.Ксенофонтова