



✓ Лынынов Н.В.
ИДЕНТИФИКАТОР
Судья судьи
28.11.10
КОПИЯ

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

28 октября 2010 года

дело № А82-5975/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 28
Полный текст постановления изготовлен 28 октя

10 года.
да.

Второй арбитражный апелляционный суд в состав
председательствующего Буториной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Перминовой Г.Г.
при ведении протокола судебного заседания секре
Ермошиной С.Г.,

судебного заседания

в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Семечкова Николая Михайловича
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.08.2010 по делу №
А82-5975/2010, принятое судом в составе судьи Ловыгиной Н.Л.

по заявлению индивидуального предпринимателя Семечкова Николая
Михайловича
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Ярославской области,
о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении,

установил:

индивидуальный предприниматель Семечков Николай Михайлович (далее
– заявитель, предприниматель, ИП Семечков Н.М.) обратился в Арбитражный
суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области (далее –
ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от
22.04.2010 № 04/С о привлечении заявителя к административной
ответственности по статье 10.12 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вх. № 602 08 НОЯ 2010

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.08.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ИП Семечков Н.М. с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что выпускаемая им продукция не подлежит сертификации, поскольку не входит в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии». Заявитель жалобы указывает, что судом первой инстанции не дана оценка факту наличия у него лицензии на осуществление деятельности по производству репродукционных семян сельскохозяйственных растений, предназначенных для реализации.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 31.03.2010 Управлением издано распоряжение № 292 о проведении плановой проверки в отношении ИП Семечкова Н.М. на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации в области семеноводства сельскохозяйственных растений, осуществления семенного и сортового контроля семян сельскохозяйственных растений и соблюдения требований Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» при ввозе, использовании, хранении и реализации подкарантинной продукции. С данным распоряжением ИП Семечков Н.М. ознакомлен 05.04.2010.

В период с 12.04.2010 по 14.04.2010 Управлением проведена плановая проверка, по результатам которой был составлен акт проверки от 14.04.2010 № 78-С / 45-КР.

14.04.2010 Управлением составлен протокол № 17/С об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.12 КоАП РФ (л.д. 11-12).

22.04.2010 Управлением вынесено постановление № 04/С о привлечении ИП Семечкова Н.М. к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей (далее – постановление от 22.04.2010). Согласно указанному постановлению ИП Семечкову Н.М. вменяются нарушения требований законодательства при производстве и обороте посадочного материала плодовых, ягодных культур, а именно: отсутствуют сведения, подтверждающие происхождение плодовых,

ягодных культур используемых в качестве маточных насаждений; нарушены сроки использования яблонь в качестве маточных насаждений. Возраст 15 яблонь, используемых предпринимателем в качестве маточных насаждений составляет 27 лет; не проводилась полевая апробация чистосортного посадочного материала в целях установления сортовой достоверности маточных насаждений, проверки условий его выращивания, оценки пораженности болезнями и вредителями в насаждениях, которые используются в качестве маточников; отсутствуют документы, удостоверяющие сортовые и посадочные качества на подготовленные к обороту саженцы плодовых, ягодных культур с подвешенными бирками. Не проведена апробация и сертификация саженцев плодовых, ягодных культур, предназначенных для реализации. Таким образом, ИП Семечков Н.М. нарушил требования статей 17, 30 Федерального закона «О семеноводстве» от 17.12.1997 № 149-ФЗ (далее – Закон о семеноводстве), пункта 2.1 Порядка реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденных приказом Минсельхозпрода РФ от 18.10.1999 № 707 (далее – Порядок реализации и транспортировки семян), пунктов 5, 9 Инструкции по апробации маточных насаждений и посадочного материала плодовых, ягодных, цветочно-декоративных культур и винограда, утвержденной Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации 10.01.1994 (далее – Инструкция по апробации посадочного материала), пункта 4.1.2 ГОСТ Р 53135-2008 «Посадочный материал плодовых, ягодных, субтропических, орехоплодных, цитрусовых культур и чая. Технические условия», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 18.12.2008 № 564-ст (далее – ГОСТ 53135-2008).

Не согласившись с данным постановлением, предприниматель обжаловал его в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Арбитражный суд Ярославской области исходил из доказанности состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.12 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об

оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 10.12 КоАП РФ (в редакции действовавшей 12.04.2010, то есть на момент совершения правонарушения) нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Реализуемые в Российской Федерации семена и племенной материал должны быть снабжены документом, удостоверяющим их сортовую, породную принадлежность и происхождение (статья 1444 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 Закона о семеноводстве под семенами понимаются части растений (клубни, луковицы, плоды, саженцы, собственно семена, соплодия, части сложных плодов и другие), применяемые для воспроизводства сортов сельскохозяйственных растений или для воспроизводства видов лесных растений.

Согласно статье 28 Закона о семеноводстве партии семян, предназначенных для реализации, должны иметь сертификаты, удостоверяющие сортовые и посевные качества семян. Выдача сертификатов, удостоверяющих сортовые и посевные качества семян, осуществляется семенными инспекциями и лесосеменными станциями.

В соответствии со статьей 30 Закона о семеноводстве допускается оборот партий семян сельскохозяйственных растений, сорта которых включены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, при наличии сертификатов, удостоверяющих сортовые и посевные качества таких семян, а также фитосанитарных сертификатов, выданных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После исключения сортов сельскохозяйственных растений из Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, партии семян сельскохозяйственных растений таких сортов могут находиться в обороте в течение последующих двух лет. Указанные семена относятся к категории репродукционных.

Физические или юридические лица, реализующие партии семян, гарантируют, что сортовые и посевные качества семян реализуемой партии соответствуют данным, указанным в соответствующем сертификате. В случае несоответствия сортовых и посевных качеств семян реализуемой партии данным, указанным в соответствующем сертификате, физическое или юридическое лицо, реализующее партию семян, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 34 Закона о семеноводстве).

Согласно пункту 2.1 Порядка реализации и транспортировки семян реализация семян сортов, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию (далее - Реестр), осуществляется при наличии документа, удостоверяющего их сортовые и посевные качества, и фитосанитарного сертификата.

Довод заявителя о том, что выпускаемая им продукция не подлежит сертификации, поскольку не входит в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» отклоняется судом апелляционной инстанции, как основанный на неверном толковании норм права.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не дана оценка факту наличия у него лицензии на осуществление деятельности по производству репродукционных семян сельскохозяйственных растений, предназначенных для реализации, судом апелляционной инстанции не принимается, как не свидетельствующее об отсутствии состава административного правонарушения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу предпринимателя без удовлетворения.

Вопрос об уплате государственной пошлины судом апелляционной инстанции не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.08.2010 по делу № A82-5975/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Семечкова Николая Михайловича без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Буторина

Судьи

