**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

город Екатеринбург
04 июня 2010 года

Дело №А60-16391/2010-С5

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 04 июня 2010 года.

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи И.В.Евдокимова
при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрел в судебном заседании 31 мая 2010 года дело по заявлению

Камышловской межрайонной прокуратуры Свердловской области (далее -
Заявитель)

к Управлению Россельхознадзора по Свердловской области (далее – Ответчик)

с участием индивидуального предпринимателя Бухарова Михаила
Александровича (далее – Третье лицо)

о признании незаконным постановления

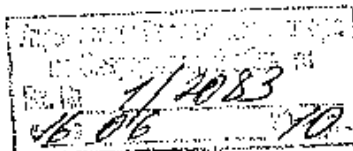
при участии в судебном заседании

от Заявителя: И.Л. Верещагин, старший помощник прокурора, доверенность от
31.05.10, удостоверение № 086410

от Ответчика: А.Е. Ильина, представитель по доверенности от 11.01.10
паспорт № 6505256015

от Третьего лица: А.А. Богомол, представитель по доверенности от 07.07.09
паспорт № 6506924507

Отводов не заявлено. Ответчик и Третье лицо представили устные
ходатайства о приобщении к делу отзывов и копий документов. Ходатайства
удовлетворены. Иных заявлений и ходатайств не представлено.



Заявитель просит признать незаконным и отменить постановление Ответчика от 03.02.10 о прекращении производства по делу об административном правонарушении (по результатам рассмотрения дела) в отношении Третьего лица (далее – Постановление).

Ответчик заявленные требования не признал, представил отзыв. Ссылается на законность оспариваемого Постановления, поскольку Заявителем не доказан состав вмененного Третьему лицу правонарушения, в частности, не доказана вина.

Рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся представителей, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Заявителем 18.11.09 совместно с инспектором дорожного надзора проведена проверка соблюдения «законодательства о безопасности дорожного сервиса в придорожной полосе автомобильных дорог регионального и местного значения».

По результатам проверки составлен акт о выявленных нарушениях при проверке соблюдения законодательства о безопасности дорожного сервиса в придорожной полосе автомобильных дорог регионального и местного значения (далее – Акт).

03.12.09 Заявителем вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении в отношении Третьего лица по ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Указанное постановление было направлено Ответчику для принятия решения по делу об административном правонарушении.

03.02.10 Ответчиком вынесено оспариваемое Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Третьего лица.

Основанием для принятия Постановления послужила недоказанность состава правонарушения вмененного Третьему лицу, в частности, невозможность идентификации земельного участка, а также недоказанность вины Третьего лица.

Статья 8.8 КоАП РФ предусматривает, в частности, ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием.

Таким образом, одним из условий определения объективной стороны правонарушения по ст.8.8 КоАП РФ является однозначная идентификация используемого правонарушителем земельного участка.

В постановлении Заявителя о возбуждении производства об административном правонарушении имеются указания на два земельных

участка по адресу Камышловский район, автодорога Екатеринбург-Тюмень 138 км. (абзац второй и третий мотивировочной части постановления).

В абзаце третьем мотивировочной части постановления указано, что земельный участок **сформирован по заявлению Третьего лица и поставлен на кадастровый учет.**

Поскольку земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учет, соответственно, он должен иметь кадастровый номер, который однозначно позволяет идентифицировать земельный участок.

Однако данных, позволяющих идентифицировать земельный участок, неправомерно используемый, в постановлении Заявителя нет. Непонятно, идет ли речь в абзаце втором и третьем мотивировочной части постановления об одном и том же участке, либо о двух разных земельных участках.

В предпоследнем абзаце мотивировочной части постановления Заявителя сказано, что Третье лицо фактически использует «указанный земельный участок» для торговли, общественного питания, бытового обслуживания...»

Однако документы, на основании которых Заявителем сделаны такие выводы, в постановлении не указаны и в материалах дела отсутствуют.

В Акте от 18.11.09 обстоятельства, подтверждающие использование земельного участка (координаты участка (адрес) указаны иные, чем в постановлении от 03.12.09) в целях торговли, общественного питания, бытового обслуживания не изложены.

В Акте описывается земельный участок на 137 км. автодороги Екатеринбург-Тюмень, в постановлении Заявителя от 03.12.09 рассматриваются земельные участки на 138 км. той же дороги, площади участков в Акте и постановлении также отличаются.

Вина Третьего лица в незаконном использовании земельного участка в постановлении Заявителя от 03.12.09 не исследована и не определена.

С учетом изложенного, суд полагает, что Ответчик правомерно прекратил производство по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности состава правонарушения.

Суд также отмечает, что в силу ч.2 ст.198, ч.2 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признает решение государственного органа недействительным если такое решение нарушает права предпринимателя в сфере предпринимательской (экономической) деятельности.

Оспариваемое Заявителем Постановление не нарушает прав предпринимателя (Третьего лица) в сфере предпринимательской (экономической) деятельности, скорее наоборот.

Доказательств того, что оспариваемое Постановление нарушает права какого-либо иного предпринимателя в сфере предпринимательской (экономической) деятельности, суду не представлено.

Руководствуясь ст.167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Камышловской межрайонной прокуратуры Свердловской области к Управлению Россельхознадзора по Свердловской области о признании незаконным постановления от 03.02.10 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ИП Бухарова М.А. по ст. 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Евдокимов

