

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 февраля 2010 года

Дело № А56-22272/2008

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи Баталовой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буткевич Л.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Торговая компания "Меркада"

ответчик: Госинспектор Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по СПб и ЛО А.П. Стяжкин

третье лицо: ООО "Мясокомбинат Кунгурский", Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

о признании незаконным бездействия

при участии

- от истца: пред. Толоковская Ю.С. дов. от 01.10.2009, б/номера

- от ответчика: инспектор Стяжкин А.П. удостоверение 78 № 0525

- от третьих лиц: от ООО "Мясокомбинат Кунгурский" - не явился, извещен; от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу и Ленинградской области - пред. Ильина Ю.С. дов. от 02.12.2009 № 54-Д

у с т а н о в и л :

ООО "Торговая компания "Меркада" (далее - Общество, ТК «Меркада») просит признать незаконным бездействие государственного инспектора Санкт-Петербургского контрольного ветеринарного пункта Управления Стяжкина А.П. (далее - государственный инспектор), выразившегося в неисполнении обязанности по пресечению нарушений ветеринарного законодательства Российской Федерации в виде разрешения перевозки фарша куриного в грязном, необработанном транспортном средстве путем выдачи ветеринарного сертификата от 03.04.2008 N 0133424 (требование уточнено 22.12.2008г. л.д.83-84 т.1).

Определением суда первой инстанции от 23.12.2008 произведена замена ответчика на государственного инспектора Стяжкина А.П. и производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Управление Россел ьхознадзора
по Санкт-Петербургу и
Ленинградской области
16.03.2010в х № 08/160

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.0. определение суда первой инстанции от 23.12.2008 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением суда первой инстанции от 18.08.2009 в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

В апелляционной инстанции дело не пересматривалось.

Постановлением ФАС СЗО от 15.12.2009 Решение суда первой инстанции от 18.08.2009 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

ФАС СЗО указал, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует установить, соответствуют ли действия государственного инспектора названным требованиям ветеринарного законодательства Российской Федерации; оценить все имеющиеся в деле доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; применительно к положениям статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложить заявителю уточнить, каким образом нарушаются его права и законные интересы обжалуемым бездействием государственного инспектора; принять законное и обоснованное решение.

ООО "Торговая компания "Меркада" настаивает на заявленных требованиях и считает, что государственный инспектор был обязан предотвратить погрузку продукции в грязное и неочищенное транспортное средство, в результате его бездействия продукция пришла в негодность ввиду перевозки транспортом, не отвечающим санитарным требованиям, что повлекло причинение вреда заявителю.

Государственный инспектор требований не признал, ссылаясь на законность и правомерность своих действий по выдаче ветеринарного сертификата 03.04.2008 N 0133424.

Россельхознадзор просит отказать в удовлетворении заявленных требований, считает действия государственного инспектора Стяжкина А.П. законными и правомерными.

ООО "Мясокомбинат Кунгурский" в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке, установленном ст.ст. 200, 201 АПК РФ.

Материалами дела установлено следующее:

Между ООО "Торговая компания "Меркада" (поставщик) и ООО "Мясокомбинат Кунгурский" (покупатель) заключен договор поставки фарша куриного от 01.01.2008 N 74, ООО ТК «Меркада» по товарно-транспортной накладной от 03.04.2008 N 378 (л.д.30 т. 1) осуществило поставку 20 000 кг фарша куриного ООО "Мясокомбинат "Кунгурский" из г. Санкт-Петербурга - Пермь с хладокомбината «Петро-Фриго» по договору ТК «Меркада» с ООО «ОСТ».

Транспортировку фарша из Санкт-Петербурга в город Пермь на автомобиле марки "Интер" (государственный номерной знак О 275 ТН RUS 59) в рефрижераторе (государственный номерной знак АМ 0420 RUS 59) осуществляло общество с ограниченной ответственностью "Мир транспорта" (далее - ООО "Мир транспорта") на основании договора на транспортно-экспедиционное обслуживание от 14.03.2008 N 8, заключенного с ТК «Меркада». Ветеринарный сертификат от 03.04.2008 серии 178 N 0133424, выдан государственным инспектором при отгрузке товара на ООО «Петро-Фриго».

При вскрытии кузова рефрижератора ООО "Мясокомбинат "Кунгурский" обнаружило и отразило в акте от 08.04.2008, что поступившее сырье не соответствует требованиям качества и не может быть использовано для производства колбасных изделий. Фарш возвращен Обществу и впоследствии утилизирован. Общество возвратило Комбинату деньги и понесло затраты по утилизации фарша.

Посчитав, что порча продукции произошла вследствие неприменения мер ветеринарного надзора в связи с неисполнением государственным инспектором обязанности по пресечению ее перевозки в грязном не продезинфицированном транспортном средстве, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Действия государственного инспектора Санкт-Петербургского контрольно-ветеринарного пункта по выдаче Ветеринарного сертификата формы № 6.2, серии 178 №0133424 от 03.04.2008 совершены в соответствии с требованиями Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 16.11.2006 № 422. Упомянутыми Правилами в число ветеринарных сопроводительных документов включены ветеринарные сертификаты формы № 6.2, которые выдаются при перевозке грузов, ввезенных в Российскую Федерацию, по территории Российской Федерации от места таможенного оформления до места назначения (п. 1.3 Правил). Ветеринарные сертификаты формы № 6.2 выдают территориальные органы Россельхознадзора, на грузы, ввезенные на территорию Российской Федерации, взамен ветеринарных сертификатов стран-экспортеров (п.п. 2.9, 2.11 Правил). Такие сертификаты оформляют на защищенных бланках специальной формы, сертификат имеет «корешок ветеринарного сертификата». Заполненные формы ветеринарных сертификатов, хранятся три года в учреждениях, осуществляющих ветеринарный надзор. Без ветеринарных документов груз не подлежит переработке и реализации, но подлежит изолированному хранению до оформления надлежащих документов (п.3.5 Правил).

Ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарные состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукцию животного происхождения, кормов и кормовых добавок, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации (п. 1.2 Правил).

Таким образом, являясь государственным инспектором компетентного органа Стяжкин А.П. уполномочивался на выдачу Ветеринарного сертификата формы № 6-2 на груз, полученный из Германии, взамен Ветеринарных сертификатов формы 6.2 от 08.03.2008 №№ 0150509 и 0150510 выданных ООО «Торг Инвест» (л.д.34, 35 т.2) инспектором Балтийского контрольного ветеринарного пункта.

Как это следует из Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов выдача ветеринарных сертификатов на импортированный груз не связана с обязанностью проверки санитарного состояния транспортного средства. Из пункта 3.5 Правил следует, что возможны обстоятельства транспортировки груза без ветеринарных сопроводительных документов и при этом он не подлежит приему для переработки и реализации, но принимается для изолированного хранения до предъявления ветеринарных сопроводительных документов.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что требования ООО ТК «Меркада» о «неисполнении обязанности по пресечению нарушений ветеринарного законодательства в виде разрешения перевозки фарша куриного в грязном, необработанном транспортном средстве» не может быть выражено (осуществлено) «путем выдачи Ветеринарного сертификата», а, следовательно, не может быть удовлетворено и заявление: выдача сертификата не означает разрешения на перевозку в грязном транспортном средстве, а перевозка может быть осуществлена и без ветеринарного сертификата.

Бланк каждого Ветеринарного сертификата, как и выданного 03.04.2008 № 0133424 имеет бланковую запись: «Транспортное средство очищено и продезинфицировано».

Государственный инспектор Стяжкин А.П. подтвердил, что не выдал бы Свидетельство, если бы транспортное средство не соответствовало условиям перевозки, то есть не было бы очищено и продезинфицировано, и что рефрижератор машины О 275 ТН 59/АМ 0420 59 был действительно очищен и продезинфицирован.

Это обстоятельство подтверждается следующими доказательствами:

- выдачей Ветеринарного сертификата № 0133424 от 03.04.2008г.;
- актом ветеринарно-санитарного досмотра № 262 от 03.04.2008г. Пчас. 00 мин., в котором отмечено, что «признаков дефростации и постороннего запаха не обнаружено, температура в рефрижераторе № 0420 59 в момент досмотра составляет -18°С, на транспортное средство предъявлен санитарный паспорт 1404866; акт составлен на месте

погрузки на ООО «Петро-Фриго» инспектором СПб КВП Стяжкиным А.П., в присутствии представителя ООО «Ост» (грузоотправитель, продавец) экспедитора-кладовщика Пьянкова Е.А.;

- санитарным паспортом на специальное транспортное средство для перевозки пищевых продуктов № 1404866 с отметками о проведении дезинфекции (л.д. 45 т.1);

- письмом ООО «Ост», подписанным генеральным директором и кладовщиком ООО «Ост», в котором они подтверждают, что прицеп № АМ 0420 (59) 03.04.2008 был досмотрен госинспектором Стяжкиным А.П., в присутствии кладовщика ООО «Ост» Пьянкова Е.А., рефрижераторная установка была в рабочем состоянии; загрузка производилась в присутствии водителя Комова С.Н., осуществляющего приемку на основании доверенности (л.д.46 т.1);

- товарной накладной № 378 от 03.04.2008 подписанной бухгалтером ООО «Ост» и водителем Комовым С.Н. со сроком доставки 07.06.2008 (л.д. 18, 27 т.1).

Довод Заявителя о том, что инспектор знал о погрузке мяса в грязный рефрижератор не подтверждается материалами дела, так как рефрижератор был подан под погрузку тщательно вымытым, после длительного проветривания, с температурным режимом минус 18°С и с предъявлением санитарного паспорта на транспортное средство № 1404866.

Эти обстоятельства подтверждаются Актом ветеринарно-санитарного досмотра № 262 от 03.04.2008 (л.д.47 т.1), в котором отражено отсутствие грязи и запаха; санитарным паспортом на рефрижератор, которым подтверждена дезинфекция транспортного средства (л.д.43, 45 т.2). Показаниями водителя Комова С.Н., который указал, что в полуприцепе вез бочки с дегтем и скобяные изделия, одна бочка свалилась на бок, открылась, пролилась на пол прицепа, после разгрузки и непосредственно перед подачей под погрузку фарша, рефрижератор был помыт, «сильные следы дегтя отмыты», в течении 6-8 часов автофургон проветривался; о том, что в фургоне был разлит деготь, водитель сообщил «женщине-врачу (была в белом халате)» (л.д.8-10 т.2). В акте от 08.04.2008г. на ООО Мясокомбинат «Кунгурский» при вскрытии машины сохранность пломб не отражена, указано наличие медикаментозного запаха, грязь, температуру в прицепе - 2,3°С, внутри блока фарша -10,2°С (л.д. 19 т.1), то есть нарушение температурного режима вдвое выше нормы у продукта и в 9 раз - внутри рефрижератора.

В экспертном заключении № П-299 от 11.04.2008 отмечено: температура внутри блока фарша - 11°С, нарушение упаковки, наличие «на двери и на боковой стене имеются следы черного цвета, на полу автомашины обрешетка из деревянных брусков, между брусками налипание вязкой жидкости черного цвета с резким запахом дегтя, пятно примерно от 80см. до 1 м., далее не просматривается, из-за установки транспортного пакета с продукцией» (л.д.21 т.1). Описание следов загрязнения через 8 дней после погрузки, в условиях транспортировки в фактически герметичном помещении с температурным режимом в девять раз отличающемся от той температуры, с которой рефрижератор был подан под погрузку, не доказывают, что в момент погрузки, в 11 час. 00 мин. 03.04.2008г., непосредственно после помывки и проветривания машины, очевидными являлись следы дегтя, под обрешеткой как на вид так и на запах.

Сохранность и своевременность перевозки не доказана:

- груз отправлялся ООО «Ост» в 11-12 часов 03.04.2008г. по транспортной накладной № 378 от 03.04.2008 со сроком доставки 07.04.2008 (л.д.18, 48) фактически груз прибыл 08.04.2008г.;

- ООО «Ост» отрицает факт пломбировки груза, что подтверждается письмом от 23.07.2008 (л.д.46 т.1), отсутствием отметок на копиях ГТД № 378 на листах дела 18, 48 т.1; 44, 45 т.2 и невозможность идентифицировать пломбы, указанные на экземпляре ГТД № 378, полученном грузополучателем (л.д.30 т.2);

- при доставке груза ООО Мясокомбинат «Кунгурский» появляется вторая транспортная накладная № 65 от 08.04.2008 (л.д.27, 33 т.1), оформленная ООО ТК «Меркада», с отметкой ООО Мясокомбинат «Кунгурский» 08.04.2008, отметка о приеме на накладных № 378 и 65 сделаны разными людьми (л.д.33 т.1, 30 т.2).

Возможность доступа к грузу является дополнительным обстоятельством подтверждающим несохранность перевозки от момента осмотра груза и транспортного средства инспектором до вскрытия его у получателя.

Недостоверность показаний очевидцев создает и постоянная путаница в номере рефрижератора, которым перевозили груз: по путевому листу выехал за грузом прицеп № 0428/59 (л.д.29 т.1), в Договоре-заявке № 17 - №0428/59 (л.д. 11 т.1). в Акте ветеринарно-санитарного досмотра № 262 от 03.04.2008, подписанным Инспектором Стяжкиным А.П. указан № 0420/59 (л.д.47 т.1), в товарной накладной № 378 - «0420», в экспертном заключении Пермской торгово-промышленной палаты № П-299 от 15.04.2008 - «0428», в акте вскрытия от 08.04.2008г. номер не указан (л.д. 19 т.1), в телеграмме --«0420» (л.д.20 т.1).

Окончательно, в письме Пермской ТПП (л.д.27 т.2) указано, что фактически номер прицепа «0420», это подтверждает, что инспектор осмотрел именно тот прицеп, на котором осуществлялась перевозка.

При изложенных обстоятельствах установлено, что инспектор Стяжкин А.П. не обязан был проводить специальное исследование прицепа рефрижератора на санитарное состояние, дезинфекцию и дезодорацию, а внешний осмотр не мог обнаружить на утро 03.04.2008г.остатков пролитого пахучего вещества.

При том, что водитель автотранспортного средства нарушил прямой запрет & 23 Раздела 13 Правил перевозки скоропортящихся грузов автомобильным транспортом в международном сообщении (ст.ст. 35, 66, 67, 72 Устава Автомобильного транспорта РСФСР», «Общих правил перевозки грузов автомобильным транспортом»), запрещающей перевозку загрязняющих и имеющих устойчивый запах грузов в подвижном составе (авторефрижератор), предназначенном для перевозки скоропортящихся грузов, он скрыл это обстоятельство от грузоотправителя и инспектора, приняв меры к его сокрытию на момент предъявления транспортного средства к перевозке.

Санитарно-эпидемиологические требования СП 2.3.6.1066-01, введены 07.09.2001 Постановлением Министерства Здравоохранения № 23 от 07.09.2001 вместо Санитарных правил, утвержденных Постановлением Госкомсанэпиднадзора России № 14 от 30.12.1994г., регулируют условия оборота пищевых продуктов в организациях торговли, тогда как перевозка фарша осуществлялась для промышленного мясокомбината

Таким образом, в действиях (бездействии) государственного инспектора Санкт-Петербургского контрольного ветеринарного пункта Стяжкина А.П. не установлено нарушений, связанных с погрузкой фарша в автотранспортное средство.

Отсутствует и причинная связь между выдачей ветеринарного сертификата и убытками Заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требований ООО "Торговая компания "Меркада" отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

,

Баталова Л.А.