

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

08 июня 2010 года

Дело №А42-9597/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Лопато И.Б.

судей Борисовой Г.В., Шульги Л.А.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Данилиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4212/2010) ОАО "Российские железные дороги", на решение Арбитражного суда Мурманской области от 21.01.2010 по делу № А42-9597/2009 (судья Алексина Н.Ю.), принятое

по заявлению ОАО "Российские железные дороги"
к Управлению Россельхознадзора по Мурманской области
3-е лицо: Кандалакшская транспортная прокуратура

о признании незаконными действий

при участии:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением, предмет которого уточнен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области (далее – Управление) по проведению выездной внеплановой проверки, совершенных в период с 20.06.2009 по 17.07.2009 на участке полосы отвода между станциями Жемчужная-Ковда, а также действий по

привлечению Кандалакшской транспортной прокуратуры к участию в проведении указанной проверки. В качестве третьего лица к участию в деле привлечена Кандалакшская транспортная прокуратура (далее – Прокуратура).

Решением суда от 21.01.2010 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение, поскольку считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, направили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителей. Ходатайства рассмотрены апелляционным судом и признаны подлежащими удовлетворению. Управление и Прокуратура в отзывах на апелляционную жалобу просят решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда от 21.01.2010 проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 19.06.2009 Управлением вынесено распоряжение № 303 о проведении внеплановой выездной проверки Государственного унитарного предприятия Мурманского отделения Октябрьской железной дороги Министерства путей сообщения Российской Федерации (далее - Предприятие) с целью предотвращения пожароопасной ситуации на участке железной дороги от станции Лопарской до станции Тайбола.

Письмом от 22.06.2009 № 08-14/142 Управление затребовало у Предприятия копии учредительных документов и иных необходимых для проверки документов (л. д. 16).

Письмом от 26.06.2009 № НОДЮ-02-10/455 Общество сообщило Управлению о реорганизации ФГУП «Октябрьская железная дорога МПС РФ», и о том, что ОАО «РЖД» не является универсальным правопреемником Предприятия, а также указало на невозможность предоставления истребованной информации по причине ее отсутствия в филиале Общества.

В связи с прекращением деятельности Предприятия, Управление распоряжением № 317 от 06.07.2009 отменило распоряжение № 303 от 19.06.2009, проверку прекратило.

17.07.2009 Управление направило в адрес прокурора Кандалакшской транспортной прокуратуры Мурманской области сообщение о нарушении Правил пожарной безопасности в лесах. В указанном письме Кандалакшский межрайонный отдел Управления просил принять меры по фактам нарушений в полосе отвода Октябрьской железной дороги (Кандалакшская дистанция пути), проходящей через лесные участки государственного лесного фонда в районе железнодорожной станции Жемчужная (1125-1130 км) и проходящей через лесной участок железнодорожной станции Ковда; в полосе отвода железной дороги (Кандалакшская дистанция пути), проходящей через лесные участки государственного лесного фонда в районе железнодорожной остановки «Лесозаводский» и «Проливы».

Как следует из текста сообщения, Управление к направленной информации приложило Правила пожарной безопасности, фото/видео материалы места нарушения на компакт-диске. Переданные материалы были положены в основу возбуждения прокурором в отношении Общества дела об административном правонарушении и привлечения его к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.32 Кодекса Российской Федерации за нарушение правил пожарной безопасности в лесах.

Посчитав, что Управлением, несмотря на отмену распоряжения № 303 от 19.06.2009 все же была проведена проверка, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании действий Управления незаконными.

Обосновывая заявленные требования, Общество сослалось на нарушение Управлением положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

Суд первой инстанции оставил заявление Общества без удовлетворения, и апелляционная инстанция находит решение суда законным и обоснованным исходя из следующего.

В соответствии с правилами, определенными частью 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд первой инстанции установил, что проведение Управлением проверок с целью предупреждения и пресечения нарушений Правил пожарной безопасности в лесах предусмотрено Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 30.06.2004 № 327 (пункт 5.2(1)7), Типовым положением о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (пунктами 8.1, 8.1.1, 8.3.13, 10), утвержденным Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 03.06.2006 № 171.

Согласно части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем - ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами;

2) поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Так, в распоряжении № 303 от 19.06.2009, впоследствии отмененным, Управлением было указано, что проверка проводится в отношении Государственного унитарного предприятия Мурманского отделения Октябрьской железной дороги Министерства путей сообщения Российской Федерации. Задачами проверки являются предупреждение и пресечение нарушений Правил пожарной безопасности в лесах Предприятием. Цель проверки - предотвращение пожароопасной ситуации на участке железной дороги от станции Лопарской до станции Тайбола, так как вдоль железной дороги в полосе отвода по обе стороны произведена вырубка деревьев и кустарников, уборка порубочных остатков не производилась.

В силу части 1 статьи 14 Закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании Распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Вместе с тем, как указано выше, проверка на основании распоряжения № 303 от 19.06.2009 не проводилась. Иного распоряжения о проведении проверки в материалах дела нет и доказательств проведения сотрудниками Управления проверки в отношении Общества в материалах дела также не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что факт привлечения Общества к административной ответственности по результатам другой проверки, фактически проведенной прокуратурой, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов ОАО «РЖД» оспариваемыми действиями. Так, в данном деле судом не установлено ни фактов проведения Управлением внеплановой выездной проверки в спорный период в отношении ОАО «РЖД», ни факта привлечения Управлением к проведению внеплановой выездной проверки в спорный период Кандалакшской транспортной прокуратуры.

В соответствии с положениями Закона № 294-ФЗ, и полномочиями, предоставленными Управлению Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Положением № 327, Типовым положением № 171, Управление лишь сообщило в Кандалакшскую транспортную прокуратуру имеющиеся сведения о возможном нарушении Правил пожарной безопасности в лесах.

Как правильно указал суд первой инстанции, норм законодательства, запрещающих государственным органам направлять сообщение в органы прокуратуры о фактах нарушения закона, препятствующих выделять специалистов для проверки, судом не установлено.

Сообщение от 17.07.2009 № 51/15-18/2-235 не содержит информации о том, что нарушение Правил пожарной безопасности допущено ОАО «РЖД» или его филиалом. Из представленного суду на компакт-диске фотоматериала, приложенного Управлением к сообщению, невозможно определить дату или период его составления. Нет сведений в фотоматериале и о его составлении в связи с нарушениями Правил пожарной безопасности ОАО «РЖД». Составление Управлением в отношении Общества какого-либо видеоматериала судом установлено.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, пришел к правильному выводу о том, что сообщение от 17.07.2009 № 51/15-18/2-235 и приложенный к нему фотоматериал носят информативный характер, не являются доказательствами, полученными в рамках внеплановой выездной проверки, проведенной в отношении Общества, в связи с чем направление указанного материала не может повлечь нарушение прав и законных интересов Общества.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на неприменение судом первой инстанции положений части 5 статьи 200 АПК РФ отклоняется апелляционным судом, как несостоятельная.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых ненормативных актов, законности совершенных действий, возложена на орган, принявший решение, совершивший оспариваемые действия.

Судом установлено, что Управление, которому законом предоставлено право проведения проверок, оспариваемые действия не совершало, а, следовательно, не нарушало права и законные интересы Общества. Означенные выводы суда послужили основанием отказа в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц недействительными является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий (бездействия) закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Представленные в материалы дела доказательства получили надлежащую оценку в оспариваемом Обществе судебном акте и суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые действия не нарушают прав и охраняемых законом интересов заявителя, в связи с чем отказал в удовлетворении требований ОАО «РЖД».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 21.01.2010 по делу № А42-9597/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

Л.А. Шульга

