



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А28-10147/2009

13 мая 2010 года

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Самуйлова С.В.,
судей Тересиной Н.М., Синякиной Т.В.

при участии представителей

от ответчика: Самарина Н.А. по доверенности от 18.12.2009 № 15,

от третьего лица: Останиной М.А. по доверенности от 12.05.2010 № 153

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.10.2009,

принятое судьей Зведер Е.Р., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010,

принятое судьями Гуреевой О.А., Барминым Д.Ю., Кобелевой О.П.,

по делу № А28-10147/2009

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон»

к Федеральному государственному учреждению «Всероссийский центр карантина
растений» в лице Кировского филиала «ВНИИКР»

о признании недействительным договора и применении последствий
недействительности сделки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора: Управления Россельхознадзора по Кировской области,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Федеральному
государственному учреждению «Всероссийский центр карантина растений» в лице
Кировского филиала «ВНИИКР» (далее – Учреждение).

Предметом иска Общества явилось требование о признании недействительным
договора возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного
материала от 15.02.2007 № 15 и о применении последствий его недействительности в виде
взыскания с ответчика 207 553 рублей.

В обоснование доводов о недействительности договора Общество привело доводы о вынужденном заключении оспариваемого договора, поскольку без заключения о фитосанитарном состоянии продукции (леса) истец лишился возможности реализовать ее, так как Управление Россельхознадзора по Кировской области не выдало бы карантинные сертификаты.

Кроме того, истец полагал, что спорный договор не соответствует положениям статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку заключен Учреждением с превышением полномочий как органом государственного контроля, к каковому он не относится. Действия Управления Россельхознадзора по Кировской области по наделению истца данными полномочиями признаны незаконными решениями Арбитражного суд Кировской области от 22.01.2009 по делу № A28-11549/2008-428/27 и от 20.08.2009 по делу № A28-8943/2009-232/12.

Суд первой инстанции решением от 21.10.2009 в удовлетворении исковых требований отказал. При принятии судебного акта суд руководствовался статьями 166, 167, 168, 421, 422 и 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» и пришел к выводу о недоказанности истцом заключения сделки на заведомо невыгодных условиях и ее несоответствии требованиям закона. Суд отклонил доводы истца о нарушении оспариваемой сделкой положений статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.02.2010 оставил решение от 21.10.2009 без изменения по тем же мотивам.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 21.10.2009 и постановление от 09.02.2010 и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя, договор возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15, заключенный с целью проведения государственного фитосанитарного контроля, является ничтожной сделкой; противоречит положениям статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающим наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов государственного контроля. Факты наделения Учреждения правами органа государственного контроля и неправомерности этих действий подтверждены вступившими в законную силу судебными актами по делам № A28-115649/2008 и A28-10147/2009. Заявитель полагает, что выводы судов о недоказанности истцом проведения ответчиком в рамках спорного договора действий по осуществлению государственного фитосанитарного контроля ошибочны и не соответствуют материалам дела.

Кроме того, истец оспаривает выводы суда о том, что выданное ответчиком заключение может быть использовано в иных целях, а не только для получения карантинного сертификата с целью вывоза подкарантинной продукции с территории Российской Федерации и из карантинной фитосанитарной зоны.

Заявитель жалобы считает, что суды при вынесении судебных актов не применили подлежавшие применению статьи 8 и 14 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений». При этом Общество ссылается на тот факт, что в нарушение указанных норм вынужден был заключить с ответчиком оспариваемый договор с целью получения карантинного сертификата, который не выдавался без заключения об установлении фитосанитарного состояния подкарантинной продукции.

Дополнительно истец поясняет, что ответчик не в полном объеме оказал все услуги, в том числе по выдаче заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, предусмотренные договором возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15.

Ответчик и третье лицо в отзывах отклонили доводы кассационной жалобы и просили оставить в силе оспариваемые судебные акты, как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица поддержали доводы отзывов на кассационную жалобу.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте слушания жалобы, явку представителей в заседание суда округа не обеспечил, жалобу просил рассмотреть без его участия. Дело рассмотрено без участия истца.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области от 21.10.2009 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу №А28-10147/2009 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не нашел правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Учреждение (исполнитель) и Общество (заказчик) заключили договор возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя проведение работ по установлению карантинного фитосанитарного состояния на выявление всех карантинных объектов подкарантинной продукции.

Условия договора ответчиком исполнены. Результат работ принят истцом.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного обращаясь с иском о признании сделки ничтожной по указанным основаниям, истец, согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должен доказать, что спорная сделка не соответствует законодательству, совершена потерпевшим лицом на крайне невыгодных для него условиях; совершена вынужденно – вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в дело, суды обоснованно указали, что воля и действия сторон были направлены на установление фитосанитарного состояния подкарантинных материалов и оформление заключений.

Осуществление Учреждением исследований продукции, принадлежащей ответчику, на предмет наличия вредных организмов не противоречит действующему законодательству, в частности нормам статей 14 и 16 Федерального закона от 15.07.2000 №

99-ФЗ «О карантине растений», а также уставу Учреждения и положению о Кировском филиале Федерального государственного учреждения «Всероссийский центр карантина растений».

Стороны при заключении договора действовали в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации добровольно. Доказательств понуждения к заключению договора судами не выявлено. Помимо прочего, данный факт подтверждается и тем, что спорный договор заключен сторонами до введения карантинного фитосанитарного режима на территории Кировской области. Из договора не следует, что его заключение связано с последующим получением карантинного сертификата в Управлении Россельхознадзора по Кировской области. Доказательств обратного в материалы дела не было представлено.

В связи с изложенным окружной суд счел правильными выводы суда первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания договора возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15 недействительным.

Отсутствие оснований для признания указанной сделки недействительной повлекло правомерный отказ в удовлетворении остальных заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении оспариваемой сделкой положений статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежат отклонению, поскольку направлены на оценку действий Управления Россельхознадзора по Кировской области, не являющегося стороной признаваемого недействительным в рамках рассмотрения настоящего спора договора.

Ссылка на ненадлежащее выполнение Учреждением обязательств по договору возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15 не является основанием для признания сделки недействительной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и противоречит представленным в материалы дела актам выполненных работ.

Иные доводы заявителя сводятся по существу к переоценке доказательств, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и на основании статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 21.10.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А28-10147/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.В. Самуйлов

Судьи

Т.В. Синякина

Н.М. Терешина