



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ

672000, г. Чита, ул. Выставочная 6
www.chita.arbitr.ru; E-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Чита

Дело № А78-6493/2008

20 февраля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 20 февраля 2009 года.

Арбитражный суд Читинской области в составе судьи Антипенко Г.Д., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шелепетко А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зутекс», общества с ограниченной ответственностью «Фобос», общества с ограниченной ответственностью «С.Н.К» (далее – общества): 1) о признании бездействия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Забайкальскому краю (далее – Управление Россельхознадзора по Забайкальскому краю, Управление выразившиеся в непроведении вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 17.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции, в месте назначения - Читинском таможенном посту, противоречащим требованию ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений», т.е. незаконным; 2) о признании действий Читинской таможни по переносу места проведения вторичного государственного карантинного контроля с 15.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции с места назначения - Читинского таможенного поста на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная, противоречащими требованиям ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений», т.е. незаконными; 3) о признании действий Читинской таможни от 17, 18, 19 ноября 2008 года, о приеме товара, прибывшего в адрес обществ и подлежащего таможенному оформлению, до истечения времени, допустимого для завершения внутреннего таможенного транзита, на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, как совершенные в условиях превышения минимальной необходимости, требующейся для обеспечения исполнения актов таможенного законодательства, противоречащими ч. 3 ст. 14 ТК РФ, т.е. незаконными, при участии в судебном заседании: от заявителей: Ушакова В.А. – представителя по доверенностям от 11.08.2008, 17.11.2008, 17.11.2008, от Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю: Лосевой М.Н. – представителя по доверенности №79 от 04.02.2009г., Токмакова С.Г. – представителя по доверенности №77 от 09.02.2009, от Читинской таможни: Лихановой Н.В. – представителя по доверенности №06-14/00027 от 11.01.2009г., Старкова Д.С. – представителя по доверенности №06-14/00028 от 11.01.2009г., Медведевой М.С. – представителя по доверенности №06-14/00276 от 15.01.2009г.

Установил:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
 ПО ВETERИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ
 НАДЗОРУ ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ

Входящий

10-24/386

02

03

2009 г.

ООО «Фрутекс», ООО «Фобос», ООО «С.Н.К» обратились в арбитражный суд с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением: 1) о признании бездействия Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю, выразившегося в непроведении вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 17.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции: ООО «Фрутекс» - лук репчатый 8360 кг., мандарины 17900 кг., морковь свежая, 8500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011514); яблоки 14400 кг., груши 4200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011510); яблоки, 39900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508); яблоки, 54900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011502); яблоки, 17930 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011486); яблоки, 18990 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011481), ООО «Фобос»: яблоки 6500 кг, мандарины 7500 кг, апельсины 2900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011488); перец 4500 кг, огурцы 2700 кг, капуста китайская 400 кг, томаты свежие 2200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011490); мандарины 2270 кг, груши 3390 кг, яблоки 46390 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011491); яблоки 50010 кг, морковь 1000 кг, лук 9000 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011492); мандарины 33020 кг, яблоки 33250 кг, виноград 5200 кг, груши 2500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011493); апельсины 4010 кг, груши 7150 кг, виноград 2200 кг, яблоки 8650 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011495); огурцы 2000 кг, томаты 4800 кг, перец 1600 кг, морковь 3720 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011496); груши 7390 кг, яблоки 3390 кг, виноград 4850 кг, мандарины 1950 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011512); мандарины 7000 кг, яблоки 6900 кг, ананасы 1500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011513); виноград 10300 кг, мандарины 8100 кг, киви 770 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011516); виноград 9900 кг, яблоки 30790 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011517), ООО «СНК»: яблоки 58744 кг, виноград 4800 кг, мандарины 4800 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011478); яблоки 27860 кг, виноград 4500 кг, киви 460 кг, помело 4000 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011479); яблоки 18110 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011480); яблоки 20896 кг, мандарины 19290 кг, груши 5000 кг, виноград 9900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508), в месте назначения - Читинском таможенном посту, противоречащим требованию ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений», т.е. незаконным.

2) о признании действий Читинской таможни по переносу места проведения вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 15.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции: ООО «Фрутекс» - лук репчатый 8360 кг., мандарины 17900 кг., морковь свежая, 8500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011514); яблоки 14400 кг., груши 4200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011510); яблоки, 39900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508); яблоки, 54900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011502); яблоки, 17930 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011486); яблоки, 18990 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011481), ООО «Фобос»: яблоки 6500 кг, мандарины 7500 кг, апельсины 2900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011488); перец 4500 кг, огурцы 2700 кг, капуста китайская 400 кг, томаты свежие 2200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011490); мандарины 2270 кг, груши 3390 кг, яблоки 46390 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011491); яблоки 50010 кг, морковь 1000 кг, лук 9000 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011492); мандарины 33020 кг, яблоки 33250 кг, виноград 5200 кг, груши 2500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011493); апельсины 4010 кг, груши 7150 кг, виноград 2200 кг, яблоки 8650 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011495); огурцы 2000 кг, томаты 4800 кг, перец 1600 кг, морковь 3720 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011496); груши 7390 кг, яблоки 3390 кг, виноград 4850 кг, мандарины 1950 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011512); мандарины 7000 кг, яблоки 6900 кг, ананасы 1500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011513); виноград 10300 кг, мандарины 8100 кг, киви 770 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011516); виноград 9900 кг, яблоки 30790 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011517), ООО «СНК»: яблоки 58744 кг, виноград 4800 кг, мандарины 4800 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011478); яблоки 27860 кг, виноград 4500 кг, киви 460 кг, помело 4000 кг. (ГТД №

10612050\191108\0011479); яблоки 18110 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011480); яблоки 20896 кг, мандарины 19290 кг, груши 5000 кг, виноград 9900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508), с места назначения - Читинского таможенного поста, на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, противоречащим требованиям ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений», т.е. незаконными.

3) о признании действий Читинской таможни от 17, 18, 19 ноября 2008 года о помещении товара, прибывшего в адрес: ООО «Фрутекс» - лук репчатый 8360 кг., мандарины 17900 кг., морковь свежая, 8500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011514); яблоки 14400 кг., груши 4200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011510); яблоки, 39900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508); яблоки, 54900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011502); яблоки, 17930 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011486); яблоки, 18990 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011481), ООО «Фобос»: яблоки 6500 кг, мандарины 7500 кг, апельсины 2900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011488); перец 4500 кг, огурцы 2700 кг, капуста китаяйская 400 кг, томаты свежие 2200 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011490); мандарины 2270 кг, груши 3390 кг, яблоки 46390 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011491); яблоки 50010 кг, морковь 1000 кг, лук 9000 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011492); мандарины 33020 кг, яблоки 33250 кг, виноград 5200 кг, груши 2500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011493); апельсины 4010 кг, груши 7150 кг, виноград 2200 кг, яблоки 8650 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011495); огурцы 2000 кг, томаты 4800 кг, перец 1600 кг, морковь 3720 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011496); груши 7390 кг, яблоки 3390 кг, виноград 4850 кг, мандарины 1950 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011512); мандарины 7000 кг, яблоки 6900 кг, ананасы 1500 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011513); виноград 10300 кг, мандарины 8100 кг, киви 770 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011516); виноград 9900 кг, яблоки 30790 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011517), ООО «СНК»: яблоки 58744 кг, виноград 4800 кг, мандарины 4800 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011478); яблоки 27860 кг, виноград 4500 кг, киви 460 кг, помело 4000 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011479); яблоки 18110 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011480); яблоки 20896 кг, мандарины 19290 кг, груши 5000 кг, виноград 9900 кг. (ГТД № 10612050\191108\0011508), и подлежащего таможенному оформлению, до истечения времени, допустимого для завершения внутреннего таможенного транзита, на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, как совершенные в условиях превышения минимальной необходимости, требующейся для обеспечения исполнения актов таможенного законодательства, противоречащими ч. 3 ст. 14 ТК РФ, т.е. незаконными.

В судебном заседании представитель обществ заявленное требование поддержал, пояснив, что в результате вышеуказанных бездействий Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю и действий Читинской таможни общества вынуждены были помещать поступивший из КНР подкарантинный товар на склад временного хранения, что повлекло для них дополнительные расходы, связанные с хранением товара.

Представители Россельхознадзора по Забайкальскому краю заявленные требования не признали, пояснив, что со стороны обществ и Читинской таможни в период с 17.11.2008 по 19.11.2008 не было обращений о проведении в отношении поступившей из КНР плодоовощной продукции вторичного государственного фитосанитарного контроля (досмотра) в месте назначения - Читинском таможенном посту. Работники Управления находились и могли взять образцы товара, как на Читинском таможенном посту, так и на СВХ ЗАО ««РОСТЭК-Забайкальск» при наличии к ним такого обращения.

Представители Читинской таможни считают, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, поскольку все действия в спорный период времени в отношении поступившей из КНР плодоовощной продукции ими совершены в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации. Читинская таможня не совершала действий по переносу места проведения вторичного государственного контроля, т.к. решение данного вопроса находится не в их компетенции. Поступивший в адрес обществ подкарантинный

товар помещен на склад временного хранения в соответствии с действующим таможенным законодательством после завершения процедуры внутреннего таможенного транзита.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства по делу.

В период с 17 по 19 ноября 2008 года автомобильным транспортом на Читинский таможенный пост, расположенный в г. Чите по ул. Кадалинская 1 «Е», в адрес обществ из КНР поступила указанная в заявлении плодоовощная продукция.

После завершения должностными лицами Читинской таможни процедуры внутреннего таможенного досмотра, поступивший товар был помещен на склад временного хранения СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск», расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная, 17, Аэропорт – Чита, включенный в Реестр владельцев складов временного хранения и оборудованный помещениями для хранения подкарантинной продукции и площадкой для проведения карантинного фитосанитарного досмотра, а также имеющий служебные помещения для работы должностных лиц Россельхознадзора (т.2 л.д.26-28).

Подкарантинная продукция помещалась на склад временного хранения на основании заключенных обществами с СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск» договоров на хранение товара от 01.01.2008 №10, от 21.08.2008 №38, от 22.09.2008 №60, в которых стороны оговорили условия и оплату за хранение товара (т.2 л.д.29 -37).

Для проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля на поступивший товар представители обществ обратились в Читинскую таможню с заявлением на получение разрешения на отбор образцов товара, находящегося в зоне таможенного контроля (т.3, л.д.24, 35, 54, 71, 87, 103, 118, т.4 л.д.13, 24, 29, 37, 63, 72, 91, 101, 102, 115, 116, 117, 143 ...).

На складе временного хранения должностными лицами Управления с разрешения таможни было произведено изъятие образцов и проб поступившей плодоовощной продукции, а также проведено исследование и выданы представителям обществ акты вторичного фитосанитарного контроля.

После получения актов фитосанитарного контроля декларантами были поданы в Читинскую таможню вышеназванные ГТД с приложением предусмотренных законом документов, в том числе актов фитосанитарного контроля, что явилось для таможенного органа основанием для выпуска товара.

Считая, что названные государственные органы незаконно не выполняют возложенные на них обязанности по проведению вторичного государственного фитосанитарного контроля на Читинском таможенном посту и помещают товар на склад временного хранения, что влечет для них дополнительные расходы, связанные с хранением товара, общества обратились с вышеназванным заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездей-

вия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (пункт 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 15.07.2000 №99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Федеральный закон №99-ФЗ) государственный карантинный фитосанитарный контроль осуществляется федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п.1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 327 Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий), охраны, воспроизводства, использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 09.04.2008 №71 утверждено Положение об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Забайкальскому краю, которое является территориальным органом Россельхознадзора и осуществляет полномочия по проведению государственного карантинного фитосанитарного контроля на территории Забайкальского края.

Статьей 2 Федерального закона от 15.07.2000 №99-ФЗ разъяснено, что подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) это - растение, продукция растительного происхождения, тара, упаковка, почва либо другие организм, объект или материал, которые могут стать носителями вредных организмов или способствовать распространению вредных организмов.

Согласно ст. 9 Федерального закона №99-ФЗ подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз), ввозимая на территорию Российской Федерации, подлежит обязательному государственному карантинному фитосанитарному контролю, в том числе досмотру.

Ввозимая на территорию Российской Федерации подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) подлежит первичному государственному карантинному фитосанитарному контролю, в том числе досмотру, в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации и вторичному государственному карантинному фитосанитарному контролю, в том числе досмотру, в местах назначения.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона №99-ФЗ организации, осуществляющие ввоз на территорию Российской Федерации, в частности, обязаны: выполнять правила и нормы обеспечения карантина растений при ввозе на территорию Российской Федерации; немедленно извещать федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза); создавать необходимые условия для своевременного осуществления государственного карантинного фитосанитарного контроля, в том числе досмотра; выделять для хранения подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) помещения, соответствующие карантинным фитосанитарным требованиям, и обеспечивать охрану такой продукции.

Частью 2 ст. 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусмотрено, что при подаче таможенной декларации декларант, в числе прочих докумен-

тов должен представить разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Системное толкование вышеприведенных норм закона позволяет сделать вывод о том, что инициатива о проведении вторичного государственного фитосанитарного контроля должна исходить от лиц, осуществляющих ввоз подкарантинной продукции на территорию Российской Федерации, которые для выпуска товара должны представить в таможню при подаче ГТД и акты фитосанитарного контроля.

Следовательно, общества для получения актов фитосанитарного контроля на ввезенную из КНР в период с 17 по 19 ноября 2008 года подкарантинную продукцию должны были обратиться в Управление Россельхознадзора по Забайкальскому краю, с указанием места нахождения поступившего товара.

Однако общества в соответствии с ч.1 ст. 65 АПК РФ не представили в арбитражный суд достоверных доказательств обращения в Управление о проведении вторичного государственного фитосанитарного контроля (изъятие образцов и проб) на Читинском таможенном посту.

Представленные в арбитражный суд письменные опросы представителей обществ от 23.01.2009 года Страмиловой Ю.М., Аргунова А.П. и Харитонов В.А. не свидетельствуют о том, что общества обращались в спорный период времени в Управление о проведении фитосанитарного контроля на Читинском таможенном посту, поскольку они не конкретизированы и документально не подтверждены. В указанных опросах отсутствуют сведения о том, когда и к каким должностным лицам Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю обращались указанные представители. Вместе с тем Управлением Россельхознадзора отрицается факт таких обращений и указывается на то, что в случае обращения к ним представителей обществ или Читинской таможни ими был бы произведено изъятие образцов и проб товара в том месте, где бы указали названные лица.

Таким образом, у арбитражного суда отсутствуют основания для признания незаконным бездействия Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю по не проведению вторичного государственного фитосанитарного контроля с 17 по 19 ноября 2008 года по поступившей в адрес обществ из КНР плодоовощной продукции на Читинском таможенном посту.

Кроме того, арбитражным судом установлено, что проведение вторичного государственного фитосанитарного контроля заключается в изъятии образцов и проб товара в зоне таможенного контроля. Однако последующее их исследование, а также оформление соответствующих актов осуществляется вне зоны таможенного контроля.

Таким образом, Читинский таможенный пост, относящийся к зоне таможенного контроля, не является местом проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля.

Согласно имеющимся в материалах дела импортным карантинным разрешениям (ИКР) на ввезенную плодоовощную продукцию местом назначения подкарантинной продукции является г. Чита. Следовательно, местом проведения вторичного государственного контроля, указанного в ст. 9 Федерального закона №99-ФЗ является г. Чита.

Ссылки обществ на то, что в транзитных декларациях местом назначения указан Читинский таможенный пост, а поэтому он и является местом назначения товара, являются ошибочными, поскольку названный таможенный пост является и указывается в качестве таможни назначения, для целей таможенного законодательства. Проведение вторичного государственного фитосанитарного контроля регулируется Федеральным законом №99-ФЗ и другими нормативными актами в области обеспечения карантина растений, следовательно, место назначения товара должно определяться в соответствии с данными нормативными актами, а не актами таможенного законодательства.

Как отмечалось выше, из ИКР следует, что товар перемещается по маршруту Маньчжурия – Забайкальск – Чита, т.е. конечным пунктом назначения вышеназванной подкарантинной плодоовощной продукции указана г. Чита, являющаяся соответственно и местом проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля.

Требования обществ о признании незаконными действий Читинской таможни по переносу места проведения вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 15.11.2008 г. по 19.11.2008 с места назначения - Читинского таможенного поста на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, и о признании действий Читинской таможни от 17, 18, 19 ноября 2008 года о помещении товара, прибывшего в адрес обществ и подлежащего таможенному оформлению, до истечения времени, допустимого для завершения внутреннего таможенного транзита, на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, как совершенные в условиях превышения минимальной необходимости, требующейся для обеспечения исполнения актов таможенного законодательства, также не подлежат удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Согласно ч.3 ст. 14 ТК РФ требования таможенных органов, предъявляемые при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля, не могут служить препятствием для перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу и осуществления деятельности в области таможенного дела в большей степени, чем это минимально необходимо для обеспечения соблюдения актов таможенного законодательства.

Порядок доставки товаров от места прибытия на таможенную территорию Российской Федерации до таможни назначения регламентируется главой 10 «Внутренний таможенный транзит» ТК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 ТК РФ таможенный орган, в котором завершается внутренний таможенный транзит (таможенный орган назначения), оформляет завершение внутреннего таможенного транзита товаров в возможно короткие сроки, но не позднее 24 часов с момента регистрации прибытия транспортного средства, если при проверке документов и идентификации товаров этим таможенным органом не были выявлены нарушения таможенного законодательства Российской Федерации.

С момента завершения процедуры внутреннего таможенного транзита, начинает действовать процедура хранения товара до окончания таможенного оформления и выпуска товара.

Согласно ст. 99 ТК РФ временное хранение товаров - таможенная процедура, при которой иностранные товары хранятся без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения к ним ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, до их выпуска в соответствии с определенным таможенным режимом либо до помещения их под иную таможенную процедуру.

Статьей 100 ТК РФ установлено, что временное хранение товаров осуществляется на складах временного хранения, если иное не установлено настоящей главой. Складами временного хранения являются специально выделенные и обустроенные для этих целей помещения и (или) открытые площадки, соответствующие требованиям, установленным статьей 107 настоящего Кодекса. Склады временного хранения являются зоной таможенного контроля. Товары могут быть помещены на любой склад временного хранения с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Кодексом.

С учётом вышеприведенных норм закона и договоров на хранение товара на СВХ, таможенный орган, после завершения процедуры внутреннего таможенного транзита, правомерно поместил поступившую в адрес обществ плодоовощную продукцию на СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск», являющийся зоной таможенного контроля, для окончания таможенного оформления товара.

В соответствии со ст. 131 ТК РФ подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения, в том числе должны предоставляться разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Частью 2 ст. 149 ТК РФ предусмотрено, что одним из оснований для выпуска товаров является предоставление в таможенный орган разрешений и (или) иных документов, подтверждающих соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности или в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно п.1 ст. 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, декларант вправе с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию им товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации.

Частью 2 ст. 383 ТК РФ предусмотрено, что пробы или образцы товаров, находящихся под таможенным контролем, с письменного разрешения таможенного органа могут также брать декларанты, лица, обладающие полномочиями в отношении товаров, их представители, лица, указанные в пункте 1 статьи 398 настоящего Кодекса, и сотрудники других государственных органов.

Как отмечалось выше, для проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля представители обществ обращались в Читинскую таможню с заявлением на получение разрешения на отбор образцов товара. Из имеющихся в материалах дела заявлений следует, что в случае таких обращений таможенный орган разрешал отбор образцов, что подтверждается соответствующей резолюцией начальника Читинского таможенного поста. Такие разрешения давались Читинской таможней в спорный период времени также и на товар, находящийся по адресу г. Чита, Кадалинская, 1 «Е» (т.3 л.д.24,144, т.3 л.д.24). Фактов отказа Читинской таможни в отборе образцов по тому или иному адресу, указанному обществами, арбитражным судом не установлено.

Материалами дела установлено, что разрешение на отбор образцов и проб таможней давались декларантам в день обращения с соответствующим заявлением, после чего Управление Россельхознадзора по Забайкальскому краю проводило изъятие образцов, проводило исследование и выдавало акты фитосанитарного контроля. Товар после подачи декларантами ГТД и прилагаемых к ней документов выпускался таможенным органом. Выпуск товара осуществлялся в день подачи декларантом заявления на отбор образцов и проб или непосредственно после него.

Таким образом, каких-либо нарушений закона в порядке и сроках завершения внутреннего таможенного транзита и выпуска товара в период с 17 по 19 ноября 2008 года со стороны Читинской таможни арбитражным судом не установлено. Арбитражному суду не представлено доказательств совершения Читинской таможней действий по переносу места проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля.

Имеющиеся в материалах дела уведомления Читинской таможни, направленные в адрес Управления Россельхознадзора по Забайкальскому краю, о проведении капитальных работ по ремонту здания конторы Читинского таможенного поста, в котором располагались и должностные лица Управления, находящегося по адресу: г. Чита, ул. Кадалинская, 1 «Е» и отключения в связи с этим отопления и электроэнергии, а также уведомление об отборе проб и образцов товара на складе СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск», не свидетельствует о переносе Читинской таможней места проведения вторичного государственного контроля, поскольку они носят характер уведомлений об отсутствии специально оборудованных мест для размещения сотрудников Управления Россельхознадзора по адресу: г. Чита, Кадалинская 1 «Е» и наличие таких мест на складе СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск», расположенном по адресу: г. Чита, ул. Звездная, 17. Представители Управ

ления Россельхознадзора по Забайкальскому краю также считают, что названные уведомления не являются для них требованием о переносе места проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля, которым для них является г. Чита. Отбор образцов подкарантинной продукции они готовы были производить в любом месте, в том числе и на Читинском таможенном посту, при наличии соответствующих обращений.

Доводы обществ о совершении Читинской таможней действий по помещению подкарантинной продукции на склад СВХ до истечения времени, допустимого для завершения внутреннего таможенного транзита, как совершенные в условиях превышения минимальной необходимости, требующейся для обеспечения исполнения актов таможенного законодательства, также не нашли своего подтверждения в суде.

Как отмечалось выше, Читинская таможня в отношении поступившей подкарантинной продукции в соответствии с требованиями ч.1 ст. 92 ТК РФ в возможно короткие сроки (2-3 часа с момента предоставления документов) завершила процедуру внутреннего таможенного транзита и согласно ст. ст. 99, 100 ТК РФ открыла процедуру внутреннего хранения товара, поместив его на СВХ ЗАО «РОСТЭК - Забайкальск». Требование обществ о том, чтобы таможня не помещала товар на склад временного хранения до завершения проведения вторичного государственного фитосанитарного контроля не основано на законе и противоречит вышеприведенным нормам таможенного законодательства.

Кроме того, в соответствии с ТК РФ общества во избежание расходов, связанных с хранением товара на СВХ, имели право на условный выпуск товара, при котором установленные законом ограничения в отношении товара аналогичны ограничениям при хранении товара на СВХ.

С учетом приведенных обстоятельств арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленных обществами требований.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госшлины подлежат отнесению на общества.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Фрутекс», ООО «Фобос», ООО «С.Н.К» в удовлетворении заявленных требований: 1) о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Забайкальскому краю, выразившегося в непроведении вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 17.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции, в месте назначения - Читинском таможенном посту и противоречащим требованиям ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений»; 2) о признании незаконными действий Читинской таможни по переносу места проведения вторичного государственного фитосанитарного карантинного контроля с 15.11.2008 г. по 19.11.2008 г. на ввезенные партии подкарантинной продукции с места назначения - Читинского таможенного поста на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная, 17 и противоречащими требованиям ч. 5 ст. 9 ФЗ № 99 «О карантине растений»; 3) о признании незаконными действий Читинской таможни 17, 18, 19 ноября 2008 года о помещении товара, прибывшего в адрес обществ и подлежащего таможенному оформлению, до истечения времени, допустимого для завершения внутреннего таможенного транзита, на склад временного хранения, расположенный по адресу: г. Чита, ул. Звездная 17, как совершенные в условиях превышения минимальной необходимости, требующейся для обеспечения исполнения актов таможенного законодательства и противоречащими ч. 3 ст. 14 ТК РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Четвертый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Читинской области.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА
ПОМОЩНИК СУДЬИ

Г.Д. Антипенко

ШЕЛЕПЕТКО А.В.
КОЛИЧЕСТВО ЛИСТОВ 5
« 20 » ФЕВРАЛЯ 2009 Г.