



КОМПЕТЕНТ

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
17АП-4469/2009-АК

г. Пермь

24 июня 2009 года

Дело № А60-5267/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2009 года;
Постановление в полном объеме изготовлено 24 июня 2009 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Осиповой С.П.
судей: Мещеряковой Т.И., Риб Л.Х.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Н.О.
при участии:
от заявителя ООО «Ветеринарная клиника «Ветдоктор»: не явились;
от заинтересованного лица Управления Федеральной службы по ветеринарному
и фитосанитарному надзору по Свердловской области: Петрова И.В., паспорт
6503 7879981, доверенность от 26.02.2009г., Банникова Н.Н., паспорт 6500
658532, доверенность от 10.02.2009г.
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ООО
«Ветеринарная клиника «Ветдоктор»
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 23.04.2009 года
по делу № А60-5267/2009
принятое судьей Плюсниковой С.В.

по заявлению ООО «Ветеринарная клиника «Ветдоктор»
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Свердловской области
о признании недействительным предписания,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ветеринарная клиника
«Ветдоктор» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с

01.07.09

заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области (далее - Управление Россельхознадзора по Свердловской области) о признании недействительным предписания от 15.12.2008 № 182.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2009г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. При этом, по мнению заявителя жалобы, вывод суда о том, что оспариваемое предписание не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности не соответствует обстоятельствам дела, поскольку суд не дал правовую оценку выявленным в ходе проведения проверки нарушениям ветеринарного законодательства. В тоже время оспариваемое предписание не содержит нормативно-правового обоснования выявленных нарушений и возлагает на заявителя не предусмотренные законодательством обязанности.

Представители Управления Россельхознадзора по Свердловской области в судебном заседании против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в письменно отзыве, дополнительно пояснив, что в отношении пунктов 6, 7, 8 предписания доводы апелляционной жалобы не оспаривают.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 18.11.2008 по 17.12.2008 на основании распоряжения № 405 от 18 ноября 2008 сотрудниками Управления Россельхознадзора по Свердловской области на основании распоряжения от 18.11.2008 № 405 проведена плановая проверка ООО «Ветеринарная клиника «Ветдоктор», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бебеля, д. 17, по вопросам соблюдения последним ветеринарно-санитарного законодательства.

В ходе проверки Управлением Россельхознадзора по Свердловской области выявлены следующие нарушения: 1. непредставление заявителем в государственную ветеринарную службу субъекта отчета о вакцинации, согласно перечня карантинных и особо опасных болезней животных; 2. непредставление заявителем полной информации о квалификации специалистов, осуществляющих ветеринарную деятельность; 3. отсутствие журнала для регистрации больных животных; 4. непредставление заявителем сертификатов соответствия и свидетельства о государственной регистрации на лекарственные средства, диагностические препараты: золетил 50, срок годности до июля 2009 года; ронколейкин, дата изготовления август 2008 года, срок годности до февраля 2010 года; набор для выявления антител к вирусу иммунодефицита кошек (вид-тест), дата изготовления апрель 2008 года, годен

КОПИЯ

до апреля 2009 года; набор для выявления антигена вируса чумы собак иммуноферментным анализом (ИФА), срок годности до октября 2009 года; набор для выявления антигенов аденовирусов плотоядных иммуноферментным анализом (ИФА), годен до октября 2010 года; набор для выявления антигенов аденовирусов плотоядных иммуноферментным анализом (ИФА), годен до июля 2009 года; набор для выявления антигенов парвовируса собак, вирусов энтерита норок и панлейкопении кошек иммуноферментным анализом (ИФА), годен до июля 2007 года; 5. отсутствие на лекарственных средствах, предназначенных для лечения животных, надписи «Для животных»; 6. не представлен журнал учета лекарственных средств списка Б; 7. ветеринарная клиника приобретает лекарственные средства списка Б у организаций, которым не предоставлено право реализации лекарственных средств; 8. не представлена информация о квалификации администратора, занимающегося закупом, хранением, отпускem лекарственных средств; 9. ветеринарные специалисты клиники не дают заключения владельцам животных о способе утилизации трупов животных; 10. отсутствует журнал учета мероприятий по контролю; 11. не представлены акты о проведении вакцинации и описи иммунизированных животных против бешенства.

Выявленные в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте проверки от 15 декабря 2008г. (л.д.111-115).

По результатам проверки Обществу выдано предписание от 15.12.2008 № 182, в котором Обществу предписывается совершить следующие действия в целях устранения выявленных нарушений: 1. изъять из обращения вышеперечисленные лекарственные средства 15.12.2008г. до предоставления Обществом сертификатов соответствия и свидетельств о государственной регистрации. Предоставить данные о количестве вышеперечисленных лекарственных средств; 2. предоставить отчет о вакцинации, согласно перечня карантинных и особо опасных болезней животных; 3. представить информацию о квалификации специалистов, осуществляющих ветеринарную деятельность; 4. представить журнал (электронную версию на бумажном носителе) для регистрации больных животных; 5. представить журнал учета лекарственных средств списка Б; 6. представить акты о проведении вакцинации и описи иммунизированных животных против бешенства, за 2007-2008 годы; 7. представить результаты проведенных исследований на микроспорию за 2007-2008 годы; 8. использовать лекарственные средства, предназначенные для лечения животных, где имеется надпись «Для животных»; 9. представить договор и лицензию на осуществление фармацевтической деятельности с ООО «Валта»; 10. представить лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения; 11. представить должностную инструкцию и диплом об образовании на администратора Шевченко Елены Михайловны (приказ № 8 от 01.11.2008г.); 12. предоставить методику проведения эвтаназии 2% новокаином и лидокаином с указанием их доз; 13. представить данные за 2007-2008 годы о количестве переданных трупов животных фирме ООО «Уралветсервис» и владельцам животных; 14.

представить данные за 2007 год о количестве животных подвергнутых эвтаназии; 15. представить заключения о способе утилизации трупов животных, которые выдают ветеринарные специалисты клиники владельцам животных.

В предписании определен срок его исполнения до 06.02.2009 года.

Не согласившись с предписанием от 15.12.2008 № 182, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое предписание вынесено с соблюдением предоставленных полномочий и не нарушает права и интересы заявителя.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заинтересованного лица, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-1 "О ветеринарии" (далее - Закон о ветеринарии) задачи в области ветеринарии в Российской Федерации осуществляют федеральный орган исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии, федеральный орган исполнительной власти по оказанию государственных услуг в области ветеринарии и федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в ветеринарии и другой закрепленной сфере деятельности во взаимодействии с ветеринарными службами других федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, с государственными ветеринарными службами субъектов Российской Федерации, а также аккредитованные в установленном порядке специалисты в области ветеринарии.

Система государственной ветеринарной службы Российской Федерации включает в себя, в том числе, федеральный орган исполнительной власти в области ветеринарного надзора и подведомственные ему территориальные органы (статья 5 Закона о ветеринарии).

Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному

надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 327 (далее - Положение), установлено, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим отнесенные к ее ведению функции, в том числе функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии (пункт 1).

Согласно пунктам 2, 4 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13.06.2006 N 171 (далее - Типовое положение), территориальным органом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору является Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, которое создается в том числе и для осуществления функций по контролю и надзору в сфере ветеринарии на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации.

Для выполнения возложенных на нее функций Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору предоставлен ряд полномочий, в том числе полномочия на осуществление:

- надзора в установленных законодательством Российской Федерации случаях за юридическими и физическими лицами, проводящими экспертизы, обследования, исследования, испытания, оценку, отбор проб, образцов, досмотр и осмотр, посещение подконтрольных субъектов и объектов, выдачу заключений, а также иные работы в установленной сфере деятельности (пункт 5.1.1 Положения);

- надзора за безопасностью лекарственных средств для животных, кормов и кормовых добавок, изготовленных из генно-инженерно-модифицированных организмов, на всех стадиях производства и обращения (пункт 5.1.4 Положения);

- контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии и карантина растений на государственной границе Российской Федерации (включая пункты пропуска через государственную границу) и на транспорте, включающих требования по обеспечению охраны территории Российской Федерации от заноса из иностранных государств и распространения заразных болезней животных, вредителей растений, возбудителей болезней растений, а также растений (сорняков) карантинного значения, ввоза опасных в ветеринарно-санитарном и фитосанитарном отношении поднадзорных грузов (пункт 5.5 Положения).

Аналогичные полномочия в соответствии с пунктами 8.1 и 8.6 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору предоставлены и Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Для осуществления этих полномочий государственные гражданские служащие Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору вправе в соответствии с пунктом 9.1 Типового положения в установленном порядке посещать предприятия и организации.

учреждения с целью проверки соблюдения ими законодательства Российской Федерации в закрепленной сфере деятельности и направлять предписания об устранении нарушений в закрепленной сфере деятельности, обязательные для выполнения юридическими и физическими лицами (п.9.5 Типового положения).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о вынесении Управлением Россельхознадзора по Свердловской области оспариваемого предписания в пределах предоставленных полномочий, является обоснованным.

В силу статьи 2 Закона о ветеринарии ветеринарное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

В соответствии со статьей 1 Закона о ветеринарии основными задачами ветеринарии в Российской Федерации являются, в том числе, реализация мероприятий по предупреждению и ликвидации карантинных и особо опасных (по перечню, утверждаемому федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса, включая ветеринарию (далее по тексту - федеральный орган исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии) болезней животных, включая сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных, пушных зверей, птиц, рыб и пчел, и осуществление региональных планов ветеринарного обслуживания животноводства; охрана территории Российской Федерации от заноса заразных болезней животных из иностранных государств.

В соответствии со статьей 1 Закона о ветеринарии Приказом Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от 17.05.2005г. №81 утвержден Перечень карантинных и особо опасных болезней животных (далее - Перечень).

Суд апелляционной инстанции считает, что информация о вакцинации в соответствии со ст.1 Закона о ветеринарии является реализацией мероприятий по предупреждению и ликвидации карантинных и особо опасных болезней животных на поднадзорной территории. При отсутствии данных о количестве вакцинированных животных, согласно утвержденного Перечня, сведения об эпизоотическом благополучии поднадзорной территории будут неполными, поскольку вакцинация животных является одним из условий профилактики особо опасных болезней для человека и животных.

В соответствии с Санитарными и ветеринарными правилами "Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и

животных. 13. Бешенство. Санитарные правила. СП 3.1.096-96. Ветеринарные правила. ВП 13.3.1103-96", утв. Госкомсанэпиднадзором РФ 31.05.1996 N 11, Минсельхозпродом РФ 18.06.1996 N 23, во всех населенных пунктах Российской Федерации все собаки, независимо от их принадлежности, а в необходимых случаях и кошки подлежат обязательной профилактической иммунизации против бешенства с использованием принятых в практику антирабических вакцин в порядке и в сроки, предусмотренные наставлениями по их применению. К акту о проведении вакцинации обязательно прилагают опись иммунизированных собак с указанием адресов их владельцев. В регистрационных удостоверениях собак делают отметки о проведенных прививках (п.4.13).

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, ООО «Ветеринарная клиника «Ветдоктор» оказывает ветеринарные услуги по вакцинации животных, диагностическим исследованиям.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции отмечает правомерность затребования у общества во время проверки отчета о вакцинации согласно утвержденного Перечня, а также акта о проведении вакцинации и описи иммунизированных животных против бешенства.

Что касается периодического представления ветлечебницей таких отчетов, на чем настаивает контролирующий орган, то такое требование не основано на действующем законодательстве и его правомерность управлением не подтверждена.

Статьей 4 Закона о ветеринарии установлено, что право на занятие ветеринарной деятельностью имеют специалисты в области ветеринарии с высшим или средним ветеринарным образованием.

Как следует из материалов дела, в ходе проведенной Управлением Россельхознадзора по Свердловской области проверки документы об образовании были представлены в отношении не всех специалистов ООО «Ветеринарной клиники «Ветдоктор».

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает обоснованным предписание в части обязанности общества представить информацию о квалификации всех специалистов, осуществляющих ветеринарную деятельность.

Поскольку в своей профессиональной деятельности специалисты в области ветеринарии руководствуются ветеринарным законодательством и подконтрольны Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, довод заявителя жалобы об отсутствии обязанности представлять указанные документы в ходе проверки, судом апелляционной инстанции отклоняется, как необоснованный.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на ведение журнала регистрации больных животных в электронном виде. В тоже время, как следует из акта проверки, указанный журнал не был представлен проверяющим ни в электронной версии, ни на бумажном носителе.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает

правомерным затребование у общества журнала регистрации больных животных (электронной версии на бумажном носителе).

Нормативным актом, регулирующим отношения, возникающие в связи с разработкой, производством, изготовлением, доклиническими и клиническими исследованиями лекарственных средств, контролем их качества, эффективности, безопасности, торговлей лекарственными средствами и иными действиями в сфере обращения лекарственных средств, является Федеральный закон от 22.06.1998 N 86-ФЗ "О лекарственных средствах" (далее - Закон N 86-ФЗ).

Деятельность по реализации лекарственных средств, предназначенных для животных, также регулируется названным Законом.

Кроме того, Законом N 86-ФЗ установлены дополнительные требования в отношении лекарственных средств, предназначенных для лечения животных: они должны иметь надпись "Для животных" (п. 5 ст. 16); подлежат государственной регистрации федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входит осуществление государственного контроля и надзора в сфере обращения лекарственных средств (п. 1 ст. 19); розничная торговля такими лекарственными средствами осуществляется в аптеке, ветеринарной аптеке либо ветеринаром (п. 6 ст. 32).

Как следует из материалов дела, заявителем в ходе проверки не были представлены сертификаты соответствия и свидетельства о государственной регистрации на лекарственные средства и диагностические препараты: золетил 50, срок годности до июля 2009 года; ронколейкин, дата изготовления август 2008 года, срок годности до февраля 2010 года; набор для выявления антител к вирусу иммунодефицита кошек (вид-тест), дата изготовления апрель 2008 года, годен до апреля 2009 года; набор для выявления антигена вируса чумы собак иммуноферментным анализом (ИФА), срок годности до октября 2009 года; набор для выявления антигенов аденовирусов плотоядных иммуноферментным анализом (ИФА), годен до октября 2010 года; набор для выявления антигенов аденовирусов плотоядных иммуноферментным анализом (ИФА), годен до июля 2009 года; набор для выявления антигенов парвовируса собак, вирусов энтерита норок и панлейкопении кошек иммуноферментным анализом (ИФА), годен до июля 2007 года;

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 N 898 утверждены Правила оказания платных ветеринарных услуг, которые разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Законом Российской Федерации "О ветеринарии" и регулируют отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании платных ветеринарных услуг.

Согласно разделу 3 данных Правил, организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающий ветеринарные услуги потребителям по возмездному договору, обеспечивают применение лекарственных средств и методов, исключаящих отрицательное влияние на животных при диагностике, лечении и

профилактике, высокоэффективных ветеринарных препаратов и методов ветеринарного воздействия; гарантируют безопасность ветеринарных мероприятий для здоровья и продуктивности животных, жизни и здоровья потребителя, а также окружающей среды.

Государственная регистрация лекарственных средств для животных проводится в порядке, установленном Правилами государственной регистрации лекарственных средств для животных и кормовых добавок, утвержденными Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.04.2005г.

Согласно «Номенклатуре продукции и услуг (работ), в отношении которых законодательными актами Российской Федерации предусмотрена их обязательная сертификация», утвержденной Постановлением Госстандарта России от 30.07.2002 N 64, препараты и средства химико-фармацевтические для ветеринарии подлежат обязательной сертификации.

Следовательно, вышеуказанные лекарственные средства и диагностические наборы являются объектами государственной регистрации и обязательной сертификации. При поступлении в ветеринарную клинику данная продукция должна сопровождаться копией сертификата соответствия, заверенной в установленном порядке.

Поскольку в своей профессиональной деятельности специалисты в области ветеринарии руководствуются ветеринарным законодательством и подконтрольны Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, довод заявителя жалобы об отсутствии обязанности представлять указанные документы в ходе проверки, судом апелляционной инстанции отклоняется, как необоснованный.

Оспариваемое предписание в указанной части является законным и обоснованным.

Пунктами 1.1., 1.2., 1.4., 1.5., 1.7., 1.8. Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации 04.12.1995 N 13-7-2/469 установлено, что Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов являются обязательными для исполнения владельцами животных независимо от способа ведения хозяйства, а также организациями, предприятиями всех форм собственности, занимающимися производством, транспортировкой, заготовкой и переработкой продуктов и сырья животного происхождения.

Биологическими отходами являются, в том числе, трупы животных. Категорически запрещается сброс биологических отходов в бытовые мусорные контейнеры и вывоз их на свалки и полигоны для захоронения, а также уничтожение биологических отходов путем захоронения в землю.

Ветеринарный специалист при осмотре трупа животного, мертворожденного, абортрованного плода и других биологических отходов дает заключение об их уборке, утилизации или уничтожении (п.2.1 вышеуказанных правил).

В соответствии с п.2.4 Приказа Министерства сельского хозяйства РФ от

19.10.1998 №42 «Об усилении государственного ветеринарного надзора за сбором и утилизацией биологических отходов» все хозяйственные структуры, независимо от форм собственности, подконтрольные государственной ветеринарной службе обязаны передавать трупы павших животных и биоотходы только на пункты сбора биологических отходов или ветсанутилизаводы с оформлением соответствующих документов.

Как следует из материалов дела, между ООО «Ветеринарная клиника «Ветдоктор» и ООО «Уралветсервис» заключен договор на прием и утилизацию трупов домашних животных (л.д.123-124).

Вместе с тем, как следует из материалов проверки, трупы животных после эвтаназии передаются также и владельцам животных без заключения о способе их утилизации.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о правомерности оспариваемого предписания в части представления данных о количестве животных, подвергнутых эвтаназии, о количестве переданных трупов животных фирме ООО «Уралветсервис» и предоставления заключения о способе утилизации трупов животных, которые выдают специалисты клиники владельцам животных.

Доводы апелляционной жалобы в указанной части, на основании вышеизложенного, судом апелляционной инстанции во внимание не принимаются.

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 03.12.2007г. №598 признаны утратившими силу Правила хранения, учета и отпуска лекарственных средств списка А и Б, предназначенных для ветеринарных целей, утвержденные 13 июля 1998 года заместителем Министра сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации А.В. Колгановым, Руководителем Департамента ветеринарии, Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации В.М. Авиловым.

При данных обстоятельствах непредставление обществом журнала учета лекарственных средств списка Б, приобретение их у организаций, которым не представлено право реализации лекарственных средств, а также непредставление информации о квалификации администратора, занимающегося закупом, хранением и отпуском лекарственных средств, не может быть квалифицировано как нарушение вышеуказанных Правил хранения, учета и отпуска лекарственных средств списка А и Б, предназначенных для ветеринарных целей.

В данной части доводы апелляционной жалобы Управление Россельхознадзора по Свердловской области признает.

Вместе с тем, констатируя неправомочность предписания в указанной части, суд апелляционной инстанции полагает, что с учетом признания требований заявителя в данной части, предписание в целом не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что в целях защиты прав юридических лиц и индивидуальных

КОПИЯ

предпринимателей при проведении федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации государственного контроля (надзора) юридические лица и индивидуальные предприниматели ведут журнал учета мероприятий по контролю.

Согласно п. 5 ст. 9 Федерального закона N 134-ФЗ от 08.08.2001 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" (в редакции, действовавшей в проверяемый период), при отсутствии журнала учета мероприятий по контролю в акте, составляемом по результатам проведенного мероприятия по контролю, делается соответствующая запись.

Ведение журнала учета мероприятий по контролю не является обязательным требованием и каких-либо обязательств в связи с отсутствием у общества указанного журнала оспариваемым предписанием на заявителя возложено не было.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заявителем не приведены правовые основания незаконности оспариваемого предписания в целом, нарушения управлением прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 апреля 2009 года по делу №А60-5267/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ветеринарная клиника «Ветдоктор» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Судьи

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
КОПИЯ ВЕРНА	
<i>С. П. Осипова</i>	
6	(должность, фамилия, подпись)
26	(количество листов)
	200 г.



С.П. Осипова

Т.И. Мешерякова

Л.Х. Риб