



КОПИЯ

Арбитражный суд Ростовской области

344002, ул. Станиславского 8а, г. Ростов-на-Дону

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

Дело № А53-6101/2009

«30» апреля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2009 года.

Арбитражный суд Ростовской области

в составе председательствующего судьи Комурджиевой И.П.

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Дрижак Н.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Павловского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора

Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

к ООО «НПП «Велес»

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии:

от заявителя – Калинин Г.И., доверенность от 30.12.2008 № 012-5/173,

от ответчика – Коваленко М.С., доверенность от 01.01.2009,

установил:

В открытом судебном заседании рассматривается дело по заявлению Павловского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – Россельхознадзор) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Велес» (далее – ООО «НПП «Велес», Общество).

Представитель заявителя заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии выписки из ЕГРЮЛ на ООО «НПП «Велес».

Суд приобщил документ к материалам дела.

Представитель Общества заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений по заявленным требованиям, копии уведомления о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, копии санитарно-эпидемиологического заключения, приложения, сертификата.

Суд приобщил документы к материалам дела.

РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР	
Управление по Краснодарскому краю и Республике Адыгея	
ПАВЛОВСКОЕ МО ВФН	
Входящий №	Р1-3/
Дата регистрации	07.05.09

Р1-3/485
11.05.09г.



В судебном заседании 21.04.2009 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв на срок до 28.04.2009 до 9 часов.

После перерыва судебное заседание по делу продолжено.

Представитель Россельхознадзора представил возражения на отзыв Общества.

Заявитель требование поддержал в полном объеме, что обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выраженное в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Представитель Общества в удовлетворении заявленного требования просит отказать, указывает на то, что Общество имеет действующую лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, обязанности указания в лицензии всех адресов осуществления данного вида деятельности не предполагается.

Представитель общества так же указывает на истечение сроков, установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, дело подлежит прекращению.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

ООО «НПП «Велес» осуществляет фармацевтическую деятельность на основании лицензии от 26.12.2008 № 00-08-2-000276 со сроком действия до 26.12.2013. В соответствии с данной лицензией местом нахождения и местом осуществления лицензируемого вида деятельности является: 344009, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 298/6.

Павловским межрайонным отделом ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 04.02.09 на основании Распоряжения № Р1-17/11 проведено плановое мероприятие по ветеринарному надзору ООО «НПП «Велес».

В ходе мероприятий по контролю 04.02.2008 выявлено, что ветеринарная аптека, принадлежащая ООО «НПП «Велес», расположенная по адресу: Краснодарский край, ст. Кушевская, ул. Куцева, 41, не включена в перечень мест нахождения и мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

По результатам проверки составлены акт проверки от 04.02.2009, протокол об административном правонарушении от 16.02.2009.

Совершенное обществом правонарушение квалифицировано на основании части 2 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 128-ФЗ) и статьей 34 Федерального закона от 22.06.1998 N 86-ФЗ "О лекарственных средствах" (далее - Закон N 86-ФЗ) фармацевтическая деятельность входит в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется наличие лицензии.

Статьей 4 Закона N 86-ФЗ определено, что фармацевтическая деятельность - деятельность, осуществляемая организациями оптовой торговли и аптечными учреждениями в сфере обращения лекарственных средств, включающая оптовую и розничную торговлю лекарственными средствами, изготовление лекарственных средств.

В соответствии со статьей 6 Закона N 128-ФЗ лицензирующие органы осуществляют полномочия по предоставлению лицензий, ведению реестров лицензий.

В решении о предоставлении лицензии и в документе, подтверждающем наличие лицензии, указываются помимо прочего: адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, лицензируемый вид деятельности (с указанием выполняемых работ и

оказываемых услуг при осуществлении видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 17 настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 10 Закона N 128-ФЗ).

В силу положений пункта 1 статьи 14 Закона N 128-ФЗ лицензирующие органы ведут реестры лицензий на виды деятельности, лицензирование которых они осуществляют. В реестре лицензий помимо сведений, указанных в статье 10 настоящего Федерального закона, должны быть указаны сведения об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Анализ указанных положений в их совокупности и взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что лицензирование фармацевтической деятельности осуществляется по каждому месту осуществления такой деятельности с внесением соответствующих сведений в реестры лицензий.

Для осуществления деятельности по новому адресу, лицензиат должен предоставить в лицензирующий орган, соответствующий пакет документов, подтверждающих возможность осуществления лицензируемого вида деятельности по данному адресу.

Указанный новый адрес вносится в реестр лицензий. При этом лицензирующий орган вправе приостанавливать подлежащую лицензированию деятельность также по каждому конкретному адресу.

Как видно из материалов дела, 26.12.2008 ООО «НПП «Велес» получило лицензию N 00-08-2-000276 Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору со сроком действия с 26.12.2008 по 26.12.2013. В лицензии указано, что предприятие имеет право осуществлять фармацевтическую деятельность. В соответствии с данной лицензией местом нахождения и местом осуществления лицензируемого вида деятельности является: 344009, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 298/6.

Из акта проверки от 04.02.2009 следует, что предприятие осуществляло фармацевтическую деятельность по адресу: Краснодарский край, ст. Кущевская, ул. Суцева, 41, рынок ОАО «Дары Природы», то есть не по месту, указанному в лицензии на соответствующий вид деятельности, то есть с нарушением лицензионных требований.

В соответствии со статьей 7 Закона N 128-ФЗ лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в пункте 1 статьи 17 того же закона.

Статьей 11 Закона N 128-ФЗ предусмотрено, что в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом лицензируемого вида деятельности лицензиат обязан подать заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат правильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с подлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Учитывая, что у ООО «НПП «Велес» имелась лицензия на осуществление фармацевтической деятельности, суд считает, что имеются основания для привлечения общества к административной ответственности не по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).



Административная ответственность за нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Довод представителя Общества о том, что административным органом пропущен срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть принят судом ввиду следующего.

В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 02.06.2004 N 10, в особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, поэтому суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), ответственность за которое предусмотрена статьей 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Законодательство о защите прав потребителей распространяет свое действие на отношения, возникающие из возмездных гражданско-правовых договоров, в частности из договоров купли-продажи, в том числе розничной купли-продажи.

Указанное правонарушение посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно положениям ч. 1 ст. 4.5 Кодекса постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей может быть вынесено в течение одного года со дня совершения административного правонарушения.

Выявленное в ходе проверки правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на нарушителя законом, то есть является длящимся.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 Кодекса, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (ч. 2 ст. 4.5 Кодекса).

Данное правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на нарушителя законом, то есть является длящимся. В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, установленные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, то есть со дня выявления факта его совершения должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

В соответствии с проведенной проверкой и протоколу об административном правонарушении Общество осуществляло продажу лекарственных препаратов для животных

В рассматриваемом случае с учетом положений подпункта 1 пункта 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях днем обнаружения и выявления совершенного обществом административного правонарушения является день проведения проверки деятельности ветеринарной аптеки ООО «НПП Велес» сотрудниками Россельхознадзора - 04.02.2009.



На момент вынесения решения срок привлечения общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Велес» к административной ответственности не пропущен.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Велес», расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 298/6, основной государственный регистрационный номер 1026103286285, ИНН 6164073182, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 30000 руб.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю
(Управление Федерального казначейства по Республике Адыгея)

(Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Краснодарскому краю г. Краснодар
(ГРКЦ НБ Республике Адыгея Банка России, г. Майкоп)

БИК Банка 040349001 (047908001)

ИНН получателя платежа 2311079945

КПП 231101001

ОКАТО 03401000000

КБК 08111690040040000140

Решение может быть обжаловано в установленный законом срок в вышестоящую инстанцию.

Судья

Комурджиева И.П.

Судебный акт
не вступил в законную силу

