



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Великий Новгород  
14 мая 2009 года

Дело № А44-1766/2009

Арбитражный суд Новгородской области в составе:  
судьи Н.В. Бочаровой  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Н. В. Богаевой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
индивидуального предпринимателя Крыловой Валентины Анатольевны  
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по  
Новгородской области  
о признании незаконным и отмене постановления от 24.11.2008 года № 5  
при участии:  
от заявителя: не явился  
от ответчика: Разумова О. И. по доверенности от 18.01.09

#### у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Крылова Валентина Анатольевна (далее – предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области от 24.11.2008г. № 5 о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в сумме 3 000 рублей по ст. 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Мотивированы заявленные требования нарушениями процедуры привлечения к административной ответственности, выразившиеся в составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела в отсутствие предпринимателя, не извещенного о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель управления заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.9-11).

Постановлением от 24 ноября 2008г. № 5, вынесенным заместителем руководителя управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области, Крылова В.А. привлечена к ответственности по ст. 10.8 Кодекса, предусматривающей ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства.

Правонарушение выразилось в том, что Крылова В.А., являясь ответственным лицом по организации проведения микробиологического контроля, после проведения дезинфекции в соответствии с инструкцией «По определению и оценке зараженности стен и воздуха холодильных камер плеснями» в нарушение п.6.7

Управление Федеральной службы  
по ветеринарному и фитосанитарному  
надзору по Новгородской области

Вход. № 2168

от « 19 » 05 2009.

«Санитарные правила для холодильников», утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 29.09.1988г., в принадлежащих ей и расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Магистральная, д.12/11 холодильных камерах № 1 и 2, в холодильной камере № 3, расположенной по адресу: Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 104, не приняла все возможные меры по организации проведения микробиологического контроля для определения качества проведенных дезинфекций (л.д.5-6, 15-17).

В силу требований п.6.7 Санитарных правил для холодильников, утвержденных Главным государственным врачом СССР 29 сентября 1988г. (далее – Правила), которые распространяются на все холодильники распределительные, производственные цехи, хладокомбинаты независимо от их ведомственной принадлежности в холодильных камерах следует проводить периодический микробиологический контроль с обязательной фиксацией результатов микробиологических анализов в журнале по установленной форме.

Согласно п.12.22 Правил эффективность дезинфекции холодильных камер, производственных цехов контролируется бактериологической лабораторией холодильника, а при отсутствии таковой – лабораторией санэпидстанции по договорам.

Нарушение предпринимателем требований Правил установлено протоколом об административном правонарушении от 07 ноября 2008г. № 09 (л.д.22), актом ветеринарно-санитарного обследования холодильных камер по (хранению) водных биологических ресурсов и продуктов их переработки от 07 ноября 2008г. № 64 (л.д.24-25).

Предпринимателем не опровергнуты факты изложенные в акте и протоколе об административном правонарушении, журнал микробиологических анализов не представлен.

При таких обстоятельствах суд признает доказанным событие административного правонарушения и вину предпринимателя.

Доводы предпринимателя о нарушении процедуры привлечения к административной ответственности не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Крылова В. А. извещена о времени и месте составления протокола извещением о составлении протокола, направленном в ее адрес заказным письмом 30.10.2008г. (л.д. 26-30).

Определение о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 11 час. 24.11.2008г. по адресу: Великий Новгород, ул. Нутная, д.21/28 получено Крыловой В. А. 14.11.2008г. (л.д.19-21).

Постановление о назначении административного наказания от 24 ноября 2008г. № 5 направлено Крыловой заказной почтой с уведомлением 25.11.2008г. Указанное почтовое отправление возвращено почтой 27.12.2008г. в связи с истечением срока хранения (л.д.13-14).

В соответствии с ч. 2 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Аналогичное правило содержится ст. 30.3 Кодекса.

Предпринимателем не заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления. В заявлении предприниматель указывает на то, что постановление получено 13.04.2009г., что противоречит фактическим обстоятельствам. Как уже указано, постановление направлялось Крыловой, но не было ею получено.

Не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение.

При изложенных обстоятельствах требования предпринимателя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с даты вынесения решения через Арбитражный суд Новгородской области.

Судья

ПОДПИСЬ



Н.В.Бочарова

