



1
Копия

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
19 марта 2009 года

Дело № А-32-3979/2009-51/71-39АЖ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Базавлука Игоря Ивановича, при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Федотиковой Людмилы Владимировны, ст. Советская к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея, г. Краснодар

о признании незаконным и отмене постановления от 27.01.2009 г. № Р1-2-26/1/1

при участии

от заявителя: Оганесов С.Г., представитель по доверенности от 20.10.08 г.

от ответчика: Горбань Е.А., представитель по доверенности от 30.12.08 г.

установил: заявлено о признании незаконным и отмене постановления Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея, г. Краснодар от 27.01.2009 г. № Р1-2-26/1/1 о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Федотиковой Людмилы Владимировны, ст. Советская (далее - заявитель,) за правонарушение, предусмотренное ст.10.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3 000 руб.

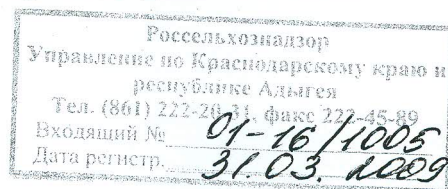
Заявитель свои доводы изложил в заявлении и приложенных к нему документальных доказательствах.

Ответчик в судебном заседании, в отзыве возражает против заявленных требований, в их удовлетворении просит отказать.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

18.12.2008 г. на основании распоряжения о проведении мероприятий по контролю от 17.12.2008 г. № 02-18/2008 г. должностными лицами Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея, г. Краснодар проведена внеплановая проверка деятельности индивидуального предпринимателя Федотиковой Л.В., магазин «24 часа», расположенного по адресу: ст. Советская, ул. Ленина, 292.

В ходе проверки было установлено, что 18.12.2008 г. в магазине «24 часа», принадлежащем ИП Федотиковой Л.В. (ст. Советская, ул. Ленина, 292) установлен факт реализации колбасных изделий, мяса кролика, ног свиных, рыбы и птицепродукции без маркировки, содержащей информацию об изготовителе, даты выработки, условиях и сроках хранения. На момент проведения проверки ветеринарно-сопроводительных документов на вышеперечисленную продукцию животного происхождения не было представлено.



Таким образом, предпринимателем были нарушены требования пункта 2 статьи 3 Федерального закона № 29 от 02.01.2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 3.4 «Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» утвержденных Приказом МСХ РФ № 422 от 16.11.2006 г.

По результатам проверки составлен акт от 18.12.2008 г. б/н и протокол об административном правонарушении от 12.01.2009 г. № Р1-2-26/1 в отношении ИП Федотикова Л.В. по признакам ст. 10.8 КоАП РФ.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ИП Федотикова Л.В. надлежащим образом уведомлена определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 13.01.2009 г. которое было отправлено по почте заказным письмом, о чём свидетельствует почтовое уведомление, в котором стоит её подпись (т.1. л.д. 43).

При рассмотрении дела об административном правонарушении ИП Федотикова не присутствовала.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении Заместителем Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Когденко Натальей Владимировной вынесено постановление от 27.01.2009 г. № Р1-2-26/1/1 о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности в пределах санкции ст. 10.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3 000 руб.

Заявитель с привлечением его к административной ответственности не согласен, обратился с жалобой в арбитражный суд.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать по следующим основаниям.

Согласно пункту 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно пункту 6 указанной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-1 «О ветеринарии» продукты животноводства по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы должны соответствовать установленным требованиям безопасности для здоровья населения и происходить из благополучной по заразным болезням животных территории. Предприятия, учреждения, организации и граждане, осуществляющие заготовку, переработку, хранение, перевозку и реализацию продуктов животноводства, обязаны обеспечивать выполнение указанных требований.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в обороте не могут находиться пищевые продукты, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор и контроль, не имеют

установленных сроков годности, не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или государственным стандартом.

Статьей 10.8 КоАП РФ установлено, что нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Факт хранения и реализации продуктов животного происхождения с нарушением ветеринарно-санитарных требований подтверждается актом проверки от 18.12.2008 г. б/н, протоколом об административном правонарушении от 12.01.2008 № Р1-2-26/1. При таких обстоятельствах суд сделал вывод о наличии в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного статьей 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В своей жалобе заявитель утверждает, что внеплановая проверка была назначена незаконно, так как жалоба, на основании которой была назначена проверка, написана гражданкой, которая на территории РФ с указанными данными не зарегистрирована. Однако данный довод суд считает несостоятельным ввиду того, что жалоба Сучалко Ю.А., на основании которой была назначена внеплановая проверка, была получена по почте.

Законом не предусмотрена обязанность административного органа делать запрос в паспортный стол для установления личности гражданки написавшей жалобу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в частности, сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Кроме того, как видно из материалов дела, факты, указанные в жалобе Сучалко Ю.А., нашли своё подтверждение при проведении внеплановой проверки. Так, при проведении надзорных мероприятий было установлено, что Федотикова Л.В. осуществляет реализацию колбасных изделий, рыбы и птицепродукции без маркировки содержащей сведения о дате выработки и сроках хранения, а также без ветеринарно-сопроводительных документов, что делало продукцию опасной и непригодной в употребление.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемое постановление, заявителем не приведено.

Процессуальных нарушений при привлечении индивидуального предпринимателя Федотиковой Л.В., ст. Советская к административной ответственности административным органом допущено не было.

Таким образом, судом установлено, что в действиях ИП Федотиковой Л.В. имеется состав административного правонарушения, определенный ст. 10.8 Кодекса об административных правонарушениях.

С учетом изложенного и руководствуясь вышеназванными нормативными актами ст.ст. 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки установленные АПК РФ.

Судья

Базавлук И.И.



Решение не взыскано взыскано