



КОПИЯ

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002 тел. /факс (863) 218-60-26,
E-mail: 15aas@mail.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
10 июня 2009 года

дело №А32-23766/2008
15АП-1423/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2009 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ивановой Н.Н.,
судей Золотухиной С.И., Колесова Ю.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Хорошайло Е.А.,
при участии:
от Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
по Краснодарскому краю и Республике Адыгея: начальника правового отдела
Калинина Г.И., доверенность от 30.12.2008 № 01-2-5/173,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества "Родина"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 27 ноября 2008 года по делу №А32-23766/2008-29/426-164 АЖ
по заявлению открытого акционерного общества "Родина"
к заинтересованному лицу Управлению федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении
к административной ответственности №Р-1-2-26/АА 0144166/143 от 28.10.2008,
принятое судьей Мицкевич С.Р.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Родина» (далее - ОАО «Родина»,
общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к
Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее - управление,
Россельхознадзор) о признании незаконным и отмене постановления от 28.10.2008
№ Р-1-2-26/АА 0144166/143, которым заявитель привлечен к административной
ответственности по статье 10.6 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее - Кодекс) в виде штрафа в размере
10000 рублей.



Заявление мотивировано тем, что в распоряжении № Р1-3-17/461 с 18.09.2008 о проведении проверки не указаны нормативные правовые акты по ветеринарии, требования которых подлежат проверке; при проведении проверки органы Россельхознадзора вышли за пределы своей компетенции, протокол по делу об административном правонарушении № Р-1-2-26/АА от 17.10.2008 составлен с нарушением сроков, предусмотренных статьей 28.5 Кодекса, дезковрики в виде наливного кювета имелись в производственных помещениях, что соответствует пункту 2.2 «Санитарных и ветеринарных правил для молочных ферм колхозов, совхозов и подсобных хозяйств», ветеринарный учет ведется в электронном виде.

Решением суда от 27 ноября 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме. Решение мотивировано доказанностью события правонарушения и вины общества в его совершении, соблюдении процедуры привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с указанным выводом, ОАО «Родина» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило его отменить, ссылаясь на то, что заинтересованное лицо вышло за пределы своей компетенции, как при проведении проверки, так и при привлечении к административной ответственности; при визуальном осмотре установить факт отсутствия дезковрика (наливных кюветов) невозможно, поскольку площадь территории проверяемого объекта (МТФ № 1) составляет несколько гектаров.

Представитель Россельхознадзора в судебном заседании представил отзыв на апелляционную жалобу и поддержал изложенные в нем доводы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, пояснил, что имеет место нарушение обществом санитарных правил, полномочия Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея определены в статье 22.2 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вынесено законно и обоснованно полномочным должностным лицом.

ОАО «Родина» представителей в судебное заседание не направила, в времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещена надлежащим образом, о чем у суда имеется почтовое уведомление.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

В соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства не представлены.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения № Р1-3-17/461 от 18.09.2008 (л.д. 6) проведена плановая проверка соблюдения требований ветеринарного законодательства Российской Федерации Ейским межрайонным отделом ветеринарного и фитосанитарного надзора, в ходе которой установлено 29.09.2008 г. в 16-00 час. в ст. Челбасской Каневского района территория МТФ № 1

ОАО «Родина» огорожена неполностью, амбулаторный и противоэпизоотический журналы на фермах ведутся не по форме, записи в них вносятся не систематически, при входе в производственные помещения отсутствуют дезковрики.

По результатам проверки в отношении общества составлен акт проверки №Р1-3-17/461 от 29.09.2008 (л.д. 11-15).

17.10.2008 государственным инспектором Ейского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Синчило Р.Н. в отношении общества составлен протокол по делу об административном правонарушении № Р-1-2-26/АА (л.д. 16-17).

28.10.2008 заместитель руководителя Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Благивский И.М. вынес постановление № Р-1-2-26/АА 0144166/143, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 10.6 Кодекса, и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей (л.д.7-8).

Принятое постановление явилось основанием для обращения в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием о признании постановления незаконным и подлежащим отмене.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности события правонарушения и вины общества в его совершении.

Данный вывод соответствует обстоятельствам дела и подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статья 10.6 Кодекса предусматривает ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения).

Понятие «ветеринарно-санитарные правила» законодательством не предусмотрено.

Статья 1 Закона Российской Федерации № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определяет понятие санитарных правил, под которыми понимаются нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

Статья 1 Закона Российской Федерации № 4979-1 от 14.05.1993 «О ветеринарии» закрепляет понятие ветеринарии, под которой понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение

болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

Таким образом, ветеринарно-санитарные правила – это нормативные акты устанавливающие требования, несоблюдение которых создает угрозу жизни и здоровью человека и животных или только животных. Законодательством установлена форма этих правил, нормативные акты могут быть в форме законов, постановлений, инструкций и т.д. и т.п.

Согласно пункту 2.2 Санитарных и ветеринарных правил для молочных ферм колхозов, совхозов и подсобных хозяйств, утвержденных начальником Главного санитарно-эпидемиологического управления Министерства здравоохранения СССР А.И. Заиченко 29.09.1986, ферма должна быть обнесена изгородью и полосой зеленых насаждений. При входе в тамбуры коровников и других производственных помещений для дезинфекции обуви оборудуют дезинфекционные кюветы (ванны с дезраствором, соломенные маты, ящики с опилками или мелконарезанной соломой и др.), которые систематически заполняются дезинфицирующим раствором.

В протоколе об административном правонарушении № Р-1-2-26/АА от 17.10.2008 зафиксирован факт отсутствия ограждения МТФ № 1 по всему периметру, факт отсутствия дезковриков или кюветов для дезинфекции обуви при входе в тамбуры коровников и другие производственные помещения, что подтверждается имеющимся в деле актом проверки от 29.09.2008 и опровергнуто обществом.

Довод подателя жалобы о том, что при визуальном осмотре установить факт отсутствия дезковриков (наливных кюветов) невозможно ввиду большой территории проверяемого объекта (МТФ № 1), несостоятелен и не принимается судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку для установления факта отсутствия кюветов перед производственными помещениями достаточно визуального наблюдения в пределах зрительной досягаемости.

Довод подателя жалобы о том, что орган Россельхознадзора вышел за пределы своей компетенции, как при проведении проверки, так и при привлечении к административной ответственности, необоснован, опровергается материалами административного дела и не соответствует действующему законодательству на следующих основаниях.

Статьей 22.2 Кодекса определены полномочия должностных лиц, которые имеют соответствующих органов уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях. Перечисленные в указанной норме должностные лица обладают этими полномочиями в полном объеме, если глава 23 Кодекса или законом субъекта Российской Федерации не установлено иное. В соответствии с частью 1 статьи 23.14 Кодекса дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.6 Кодекса, рассматривают органы осуществляющие государственный ветеринарный надзор.

В соответствии с частью 1 статьи 23.14 Кодекса органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8 настоящего Кодекса (редакция, действующая на момент совершения административного правонарушения).

Согласно пункту 2 Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.94 N 706 (далее - Положение о государственном ветеринарном надзоре), органами государственного ветеринарного надзора являются органы управления, учреждения и организации Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Положения о государственном ветеринарном надзоре государственный ветеринарный надзор осуществляется должностными лицами Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в частности:

- начальниками управлений ветеринарии администраций автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга - главными ветеринарными инспекторами указанных субъектов Российской Федерации;

- заместителями начальников управлений ветеринарии администраций автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга - заместителями главных государственных ветеринарных инспекторов указанных субъектов Российской Федерации;

- начальниками управлений (отделов) ветеринарии администраций районов и городов - главными государственными ветеринарными инспекторами районов, городов;

- заместителями начальников управлений (отделов) ветеринарии администрации районов и городов - заместителями главных государственных ветеринарных инспекторов районов, городов.

Согласно части 2 статьи 23.14 Кодекса рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) главный государственный ветеринарный инспектор Российской Федерации, его заместители;

- 2) главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации, их заместители;

- 3) главные государственные ветеринарные инспектора городов, районов, их заместители, являющиеся начальниками (директорами) районных, городских станций по борьбе с болезнями животных, начальниками (директорами) районных, городских ветеринарных лабораторий;

- 4) главные государственные ветеринарные инспектора зональных управлений государственного надзора на Государственной границе Российской Федерации и транспорте;

- 5) государственные ветеринарные инспектора территорий, обслуживаемых возглавляемыми ими ветеринарными лечебницами, ветеринарными пунктами.

Согласно Положению о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 327 от 30.06.2004, (далее – Положение), Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, (пункт 1). Заместители руководителя Службы по должности одновременно являются главными государственными инспекторами Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности.

Пункты 4, 5, 5.1, 5.1.1 вышеназванного Положения регламентирует деятельность Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору непосредственно и через свои территориальные органы. Россельхознадзор осуществляет надзор в установленных законодательством случаях за юридическими лицами, производящими работы в установленной сфере деятельности. Согласно подпункту «д» пункта 6 Постановления Правительства РФ № 201 от 08.04.2004 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет надзор за выполнением ветеринарно-санитарных требований по безопасности продукции животного происхождения.

Приказом Службы от 24.01.05 N 4 "О создании территориальных органов Россельхознадзора" (далее - Приказ N 4) сформированы территориальные органы управления Службы, призванные осуществлять функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии. В соответствии с пунктом 53 Перечня территориальных органов - управлений Службы по субъектам Российской Федерации (Приложение к Приказу N 4) создан территориальный орган Службы - Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

Пунктом 6.5 названного приказа закреплено право должностных лиц управления, являющихся государственными инспекторами по контролю и надзору в закрепленной сфере деятельности, рассматривать в случаях и порядке, установленных законодательством, дела об административных правонарушениях в закрепленной сфере деятельности и применять меры административного наказания или направлять в судебные органы материалы о привлечении к ответственности лиц, виновных в правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что постановление №Р-1-2-26/АА 0144166/143 от 28.10.2008 о привлечении общества к административной ответственности по статье 10.6 Кодекса принято заместителем руководителя управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, который в соответствии с частью 2 статьи 23.14 Кодекса, положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 327, приказом Службы от 24.01.2005 N 4 "О создании территориальных органов Россельхознадзора" является уполномоченным на то лицом.

Таким образом, государственный инспектор Ейского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора правомочен в силу статьи 23.14 Кодекса проводить проверку и составлять протокол об административном правонарушении, а заместитель руководителя Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея правомочен в силу статьи 23.14 Кодекса выносить постановление об административном правонарушении по статье 10.6 Кодекса.

Согласно положениям части 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Статья 10.6 КоАП РФ в части определения административного наказания предусматривает для юридических лиц наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Постановлением о назначении административного наказания от 28.10.2008 № Р-1-2-26/АА ОАО «Родина» избрана минимальная мера административной ответственности, предусмотренная санкцией указанной статьи, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, административным органом соблюден порядок привлечения общества к административной ответственности, постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным в силу положений статьи 23.14 КоАП РФ должностным лицом, в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к ответственности с соблюдением прав, предоставляемых лицу, привлекаемому к ответственности, нормами КоАП РФ.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являющихся безусловным основанием отмены судебного акта, не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об административных правонарушениях государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем вопрос о государственной пошлине не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 ноября 2008 года по делу №А32-23766/2008-29/426-164 АЖ оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Родина" – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

С.И. Золотухина

Ю.И. Колесов

18 ИЮН 2009

