

**Арбитражный суд Кировской области**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****Дело № А28-10147/2009****336/32**

город Киров

21 октября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2009 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 октября 2009 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зведер Е.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Полушиной Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон»
к ФГУ «Всероссийский центр карантина растений»,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора, Управление Россельхознадзора по Кировской области,
о признании договора недействительным и взыскании 207 553 рублей 30 копеек,

при участии в судебном заседании:

от истца – Лопаткина А.Г., по доверенности от 10.08.2009,

от ответчика – Самарина Н.А. по доверенности от 06.02.2009,

от третьего лица – Максимова А.Д., по доверенности от 24.07.2009,

– Останиной М.А., по доверенности от 07.08.2009,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» (далее - истец)
обратилось в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением к
Федеральному государственному учреждению «Всероссийский центр карантина
растений» в лице Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» (далее – ответчик, ФГУ
«ВНИИКР») о признании недействительным договора возмездного оказания услуг
по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15 (далее-
договор) и взыскании 207 553 рублей 30 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, определением от 13.08.2009 привлечено
Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
по Кировской области (далее – третье лицо, Управление Россельхознадзора по
Кировской области).

Исковые требования основаны на положениях статей 167, 168 Гражданского
кодекса Российской Федерации, статей 14, 16 Федерального закона от 15.07.2000

№ 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Федеральный закон «О карантине растений»), статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») и мотивированы признанием действий Управления Россельхознадзора по Кировской области Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области противоречащими действующему законодательству. Истец полагает, что Управление Россельхознадзора по Кировской области незаконно возложило на истца обязанность получения на платной основе экспертного заключения, необходимого уполномоченному органу для принятия решения по заявке о выдаче карантинного сертификата.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что вывоз лесопроductии с территории Кировской области должен сопровождаться фитосанитарными или карантинными сертификатами Управления Россельхознадзора по Кировской области, который для решения вопроса о выдаче карантинного сертификата предложил истцу представлять заключения Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» о карантинном фитосанитарном состоянии лесопроductии. Истец настаивает на том, что для осуществления предпринимательской деятельности был вынужден заключить с ответчиком договор возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала для получения заключений о карантинном фитосанитарном состоянии лесопроductии. По мнению истца, предметом договора является осуществление ФГУ «ВНИИКР» функций государственного карантинного фитосанитарного контроля.

Истец считает, что указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о недействительности его договора с ответчиком и применении последствий недействительности сделки в виде возврата полученной ответчиком оплаты по договору. Период, за который истец просит вернуть ему оплату оказанных услуг, с 06.11.2008 по 02.07.2009, с учетом устных пояснений истца, избран им произвольно.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возразил против предъявленных к нему требований. Ответчик указывает на Устав ФГУ «ВНИИКР» и Положение о Кировском филиале ФГУ «ВНИИКР», предусматривающие заключение договоров на оказание услуг по экспертизе подкарантинной продукции. Ответчик обращает внимание суда на отсутствие запрета проведения лабораторного анализа и экспертизы подкарантинной продукции на договорной основе. Ответчик считает свою деятельность в рамках указанных договорных отношений с истцом правомерной.

Третьим лицом представлен отзыв на исковое заявление, в котором требования истца признаны необоснованными. В отзыве третье лицо указывает на выдачу Управлением Россельхознадзора по Кировской области карантинных сертификатов на основании заявки заинтересованного лица при наличии заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подлежащей вывозу подкарантинной продукции. На территории Кировской области экспертные заключения выдаются Кировским филиалом ФГУ «ВНИИКР». Государственная служба по карантину растений, в состав которой входит ФГУ «ВНИИКР», финансируется за счет средств федерального бюджета и доходов, получаемых от оказания платных услуг. ФГУ «ВНИИКР» в целях осуществления текущей деятельности имеет право заключать с юридическими лицами договоры.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои доводы, изложенные в исковом заявлении и отзывах на исковое заявление.

Как установлено судом, на основании представленных в материалы дела доказательств, между истцом (Заказчик) и ответчиком (Исполнитель) 15.02.2007 заключен договор № 15 возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала (далее - договор).

В соответствии с предметом договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя проведение работ по установлению карантинного фитосанитарного состояния на выявление всех карантинных объектов подкарантинной продукции (пункт 1.1 договора).

Протоколом согласования цены от 03.03.2008 стороны определили стоимость отдельных видов услуг (девятнадцать наименований) и возможность дополнительного согласования цен на работы, не предусмотренные условиями договора, но выполненные по письменному поручению Заказчика (приложение к договору).

Заказчик оплачивает Исполнителю предоставленные услуги платежным поручением на расчетный счет Исполнителя (пункты 3.1, 3.3 договора).

В обязанности Заказчика на основании пункта 2.1 договора входит своевременное предоставление и обеспечение доступа Исполнителя к образцам ввозимой и вывозимой продукции растительного происхождения, для досмотра и осмотра в соответствии с правилами и нормами отбора образцов по адресу: Кировская область, г. Киров, Мелькомбинатовский проезд, 8.

На основании пункта 2.2 договора Исполнитель обязался своевременно и качественно проводить установление карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, руководствуясь соответствующими Правилами, ГОСТом и Методическими указаниями по карантину растений.

Стороны согласовали, что документами, подтверждающими факт исполнения услуг, являются Акт выполненных услуг и документы, устанавливающие карантинное фитосанитарное состояние подкарантинной продукции (пункт 1.2 договора).

Виды работ, их стоимость и сроки исполнения определены сторонами договора в Протоколе согласования цен, являющемся неотъемлемой частью договора (пункт 1.3 договора, Приложение № 1).

В соответствии с пунктом 5.1 договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 31.12.2007. Если за 1 месяц до истечения срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит о своем намерении его прекращения, договор будет считаться пролонгированным на такой же срок и на тех же условиях. Действие договора продлено сторонами до 31.12.2009.

Из актов об оказании услуг следует, что ответчик осуществлял визуальный анализ лесопродукции, устанавливал карантинное фитосанитарное состояние круглых, крепежных лесоматериалов, оформлял заключения установления карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных материалов и транспорта, проводил энтомологическую экспертизу - лабораторный анализ среднего образца, энтомологическую экспертизу, экспертизу образца на выявление всех видов нематод вороночно-флотационным методом, проводил идентификацию вредителей растений без изготовления микропрепарата.

В период действия договора, полученные от ФГУ «ВНИИКР» заключения об установлении фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, экспертные заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции истец использовал для получения фитосанитарных или карантинных сертификатов в Управлении Россельхознадзора по Кировской области.

Арбитражный суд Кировской области решением от 22.01.2009 по делу № А28-11549/2008 признал соответствующими статьям 2, 8, 14, 16 Федерального закона «О карантине растений», части 2 статьи 2 статьи 15, статей 23, 39-41 Федерального закона «О защите конкуренции» решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области, которыми Управлению Россельхознадзора было предписано:

- прекратить требовать от грузоотправителей подкарантинной продукции (лесопродукции), обращающихся за получением карантинных сертификатов, заключение о карантинной фитосанитарном состоянии лесопродукции, выдаваемое Кировским филиалом ФГУ «ВНИИКР»;
- не отказывать грузоотправителям подкарантинной продукции (лесопродукции) в выдаче карантинных сертификатов ввиду непредставления ими заключения Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» о карантинной фитосанитарном состоянии лесопродукции.

Арбитражный суд Кировской области решением от 20.08.2009 по делу № А28-8943/2009 признал незаконными действия Управления Россельхознадзора по Кировской области, выразившимися в отказах выдать карантинный сертификат ООО «Компания Дюкон» до решения Обществом вопросов с филиалом ФГУ «ВНИИКР», связанных с исследованием, проведением лабораторного анализа и экспертизы лесопродукции.

Указанные обстоятельства послужили основанием для истца обратиться в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав в полном объеме материалы дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска на основании следующего.

Устав ФГУ «ВНИИКР» утвержден приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 12.04.2005 № 136.

В соответствии с Уставом ФГУ «ВНИИКР» является некоммерческой организацией, выступает в качестве референтного центра Россельхознадзора, в том числе, в сфере карантина и защиты растений.

К предпринимательской деятельности ФГУ «ВНИИКР» пунктом 3.3 Устава отнесены, в частности:

- диагностика и методы борьбы с вредителями растений, возбудителями болезней растений и сорными растениями (сорняками);
- идентификация беспозвоночных животных, микроорганизмов и других карантинных вредных организмов;
- оказание услуг по оценке карантинного фитосанитарного состояния с выездом специалиста на место отгружаемой подкарантинной продукции, мест ее заготовки, хранения, упаковки, в том числе и на территориях других стран;
- организация проведения необходимых испытаний, экспертиз, анализов и оценок, а также научных исследований в установленной сфере деятельности;
- работы в области защиты растений, в том числе: установление карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции; фитосанитарное

обследование подкарантинных объектов; энтомологическая экспертиза подкарантинных объектов.

Отношения ФГУ «ВНИИКР» с юридическими и гражданами во всех сферах своей деятельности строятся на основе договоров. Кировский филиал ФГУ «ВНИИКР» в соответствии с Положением о филиале, утвержденном 11.12.2006 директором ФГУ «ВНИИКР», имеет право осуществлять все виды деятельности, предусмотренные Уставом ФГУ «ВНИИКР», в установленном законом порядке, включая предпринимательскую и иную приносящую доходы деятельность.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала. Сторонами договора подписаны акты об оказании услуг, истцом произведена оплата оказанных услуг за весь период действия договора. Спор по качеству и объему оказанных услуг, их оплате между сторонами отсутствует.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К существенным условиям договора возмездного оказания услуг относятся данные, позволяющие определенно установить содержание и объем подлежащих оказанию услуг.

Исходя из содержания условий договора между истцом и ответчиком, стороны согласовали существенные условия договора, определяющие его предмет - осуществление Исполнителем деятельности по установлению карантинного фитосанитарного состояния на выявление всех карантинных объектов подкарантинной продукции. При этом истец принял на себя обязательство предоставить и обеспечить доступ ответчику к образцам ввозимой и вывозимой продукции растительного происхождения, для досмотра и отбора образцов проб, производить оплату услуг по проведению экспертизы.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить стоимость в деньгах – если иные последствия не предусмотрены законом (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести

связанные с этой деятельностью обязанности (пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям (пункт 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определенные договором обязанности ответчика не противоречат целям и уставным видам его деятельности, в том числе в части установления карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции путем проведения фитосанитарных обследований, экспертиз, анализов и оценок, идентификации вредных организмов.

Истец полагает, что ответчик, осуществляя деятельность в рамках договора, фактически выполняет функции государственного карантинного фитосанитарного контроля, принадлежащие федеральному органу исполнительной власти по обеспечению карантина растений в лице его территориального органа - Управления Россельхознадзора по Кировской области.

Понятие государственного карантинного фитосанитарного контроля содержится в статье 2 Федерального закона «О карантине растений» и включает в себя мероприятия по выявлению карантинных объектов, установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных объектов, осуществлению государственного карантинного фитосанитарного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации в области обеспечения карантина растений.

Осуществление государственного карантинного фитосанитарного контроля на территории Российской Федерации возложено на федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений (статья 5 Федерального закона «О карантине растений»).

Таким образом, уполномоченный орган в силу закона имеет право на проведение контрольных действий, в том числе мероприятий по выявлению карантинных объектов, установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных объектов, осуществлению государственного карантинного фитосанитарного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации в области обеспечения карантина растений.

Предусмотренные договором обязанности ответчика отбирать образцы, устанавливать карантинное фитосанитарное состояние подкарантинных объектов вытекают из согласованного сторонами предмета договора.

Заключение договора не обусловлено последующим получением истцом фитосанитарных или карантинных сертификатов. Цель использования полученных при оказании услуг результатов сторонами договора не согласовывалась.

Факт последующего использования истцом заключения о фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции находится вне действия договора.

Суд приходит к выводу о том, что содержание договора не подтверждает обязательства ответчика по осуществлению контрольных функций в области обеспечения карантина растений.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В пункте 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Заключение договора ни для одной из сторон не было обязательным.

Законодательство не содержит запрета устанавливать карантинное фитосанитарное состояние подкарантинных объектов за пределами государственного карантинного фитосанитарного контроля на основании договора с организацией, которая осуществляет данную деятельность в соответствии с установленными для нее учредительными документами видами деятельности.

Истец вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил арбитражному суду доказательств не соответствия требованиям закона или иных правовых актов договора от 15.02.2007 № 15 возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала. Оснований для признания недействительной (ничтожной) сделкой договора возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала от 15.02.2007 № 15 не имеется.

Требование истца о применении последствий недействительной (ничтожной) сделки в виде взыскания суммы 207 553 рублей 30 копеек удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, с учетом избранного истцом способа защиты, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Суд отклоняет доводы истца, основанные на положениях статей 14, 16 Федерального закона «О карантине растений». Истец не представил суду доказательств того, что в условия договора сторонами включены обязанности ответчика по осуществлению функций государственного карантинного фитосанитарного контроля.

Не принимаются судом доводы истца со ссылкой на нарушение части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Данные доводы о наделении ответчика функциями федерального органа исполнительной власти несостоятельны. Ответчик при заключении договора был наделен обязанностью по надлежащему исполнению перед истцом поручений по установлению фитосанитарного состояния подкарантинной продукции. Ответчик не имел права осуществлять по отношению к истцу других действий на основании данного договора.

Доводы истца о заключении договора исключительно с целью последующего оформления карантинного сертификата опровергаются содержанием договора и отсутствием доказательств понуждения к заключению договора до его заключения.

Истец приводит доводы, основанные на оценке действий Управления Россельхознадзора по Кировской области. Нарушение прав истца со стороны Управления Россельхознадзора по Кировской области предметом настоящего спора не является.

Суд принимает во внимание судебные акты, на которые ссылается истец, содержащие оценку действий Управления Россельхознадзора по Кировской области, поставившего в зависимость получение истцом карантинного фитосанитарного сертификата от предоставления грузоотправителем заключения ФГУ «ВНИИКР» о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции. Обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А28-

11549/2008, по делу № А28-8943/2009, относятся к порядку осуществления государственного карантинного фитосанитарного контроля. Предметом настоящего спора является признание гражданско-правового договора, заключенного сторонами в общем порядке, недействительным. Доказательств заключения договора в рамках и с целью государственного фитосанитарного контроля суду не представлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.Р.Зведер