



КОПИЯ



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
17 декабря 2009 года

Дело № А26-11305/2009

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2009 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Кришталь Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абакумовой С.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной
службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия,
Архангельской области и Ненецкому автономному округу
к индивидуальному предпринимателю Поташевой Оксане Анатольевне
о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП
РФ,

при участии в заседании:

от заявителя - Максимихина А.С., ведущего специалиста-эксперта отдела
правовой работы, доверенность от 11.01.2009 № 212-ГД,
ответчика - предпринимателя Поташевой О.А., данные паспорта занесены в
протокол судебного заседания,

установил: Управление Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и
Ненецкому автономному округу (далее – заявитель, Управление Россельхознадзора
по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу,
Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о
привлечении индивидуального предпринимателя Поташевой Оксаны Анатольевны
(далее – ответчик, предприниматель) к административной ответственности по
части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования Управление ссылается на
установленный в ходе проверки факт осуществления ответчиком
фармацевтической деятельности без получения соответствующей лицензии.

Ответчик отзыва на заявление в суд не представил.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное
требование, просил привлечь предпринимателя Поташеву О.А. к
административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ за
осуществление предпринимательской деятельности по ~~розничной реализации~~

лекарственных средств, предназначенных для лечения животных, без лицензии на осуществление фармацевтической деятельности.

В судебном заседании предприниматель Поташева О.А. пояснила, что в принадлежащей ей ветеринарной клинике «Амикус» осуществляется лечение животных, и лекарственные средства используются ветеринарными врачами в качестве расходных материалов; по факту продажи лекарственного средства гражданке Ульяновой Н.Н. ничего пояснить не может. Предприниматель также пояснила, что в октябре 2009 года ею были поданы документы в лицензирующий орган на предоставление лицензии и в настоящее время получено уведомление Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу о принятии решения о предоставлении ей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности в сфере обращения лекарственных средств, предназначенных для животных.

Заслушав представителя заявителя и ответчика, исследовав и оценив материалы дела, суд находит установленными следующие обстоятельства.

В Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей Поташева Оксана Анатольевна зарегистрирована за основным государственным регистрационным номером 304100128100168 (л.д. 15).

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 09.10.2009 №719-р должностным лицом Управления была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения предпринимателем Поташевой О.А. законодательства о лицензировании при осуществлении деятельности в принадлежащей ей ветеринарной клинике «Амикус», расположенной по адресу: г. Петрозаводск, ул. Калинина, д. 52б. Поводом для проведения проверки послужило письменное обращение в Управление Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу гражданки Ульяновой Н.Н., приобретшей 09.09.2009 в ветеринарной аптеке, принадлежащей предпринимателю Поташевой О.А., капли глазные «Анандин». В ходе проверки установлен факт осуществления предпринимателем реализации лекарственных средств для животных амитразин, анандин (капли в уши), дронтал, сульф-480, катозал и др., всего 32 наименований, без лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. По результатам проверки в присутствии предпринимателя Поташевой О.А. составлен акт от 21.10.2009 и протокол об административном правонарушении № 0108693 от 21.10.2009. В протоколе указано на нарушение предпринимателем Федерального закона от 08.08.2001 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; действия предпринимателя квалифицированы Управлением по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ (л.д. 11-12).

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, совершенных индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, рассматривают судьи арбитражных судов, Управление обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Проверив в соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ процедуру составления протокола об административном правонарушении, суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого лица, а равно иных нарушений, носящих существенный характер и являющихся

самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении Поташевой О.А. к административной ответственности.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 128-ФЗ) под лицензией понимается специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В силу подпункта 47 пункта 1 статьи 17 Закона № 128-ФЗ осуществление фармацевтической деятельности подлежит обязательному лицензированию.

Согласно Положению о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2006 № 416 (далее – Положение), к фармацевтической деятельности относится деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включающая оптовую, розничную торговлю лекарственными средствами и изготовление лекарственных средств.

Пунктом 2 Положения предусмотрено, что лицензирование фармацевтической деятельности в части деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств, предназначенных для животных, осуществляет Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Статьей 32 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» предусмотрено, что розничная торговля лекарственными средствами, предназначенными для лечения животных, осуществляется в аптеке, ветеринарной аптеке либо ветеринаром.

Факт осуществления предпринимателем розничной реализации лекарственных средств, предназначенных для животных, без специального разрешения (лицензии) на право осуществления фармацевтической деятельности подтверждается материалами дела, в том числе заявлением Ульяновой Н.Н., кассовым чеком от 09.09.2009, актом проверки от 21.10.2009, протоколом об административном правонарушении №0108693 от 21.10.2009.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что лекарственные средства в ветеринарной клинике не продавались, а использовались врачами в качестве расходных материалов при лечении животных, поскольку он опровергается имеющимися в деле доказательствами, в том числе актом проверки от 21.10.2009 и протоколом об административном правонарушении №0108693 от 21.10.2009, которые составлены с участием предпринимателя Поташевой О.А. и подписаны ею без возражений и замечаний.

Таким образом, вывод административного органа о наличии события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, является обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 49 ГК РФ право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

Таким образом, осуществлению лицензируемого вида деятельности должно предшествовать получение соответствующей лицензии.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В рассматриваемом случае вина ответчика выражается в пренебрежительном отношении к установленному государством порядку в сфере осуществления лицензируемого вида деятельности. Доказательства наличия у ответчика умысла на совершение вменяемого правонарушения в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Поскольку рассматриваемое правонарушение совершено предпринимателем в области лицензируемого вида деятельности, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере обращения лекарственных средств, и правила разрешительной системы (системы допуска хозяйствующих субъектов в сферу торговли лекарственными средствами), суд не усматривает оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения предпринимателя от административной ответственности.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Санкцией части 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

При назначении наказания Поташевой О.А. суд учитывает в качестве смягчающего обстоятельства принятие ею мер к получению лицензии. Отягчающих обстоятельств судом не установлено. С учетом указанных обстоятельств суд полагает возможным назначить ответчику наказание в виде наложения административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Оснований для применения дополнительного наказания в виде конфискации суд не усматривает.

Взыскание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности федеральным законом не предусмотрено.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Поташеву Оксану Анатольевну (проживающую по адресу: г. Петрозаводск, Лососинское шоссе, д. 31, корпус 1, кв. 14, зарегистрированную за основным государственным регистрационным номером 304100128100168) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 4000 рублей без конфискации.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель платежа: Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Управление Россельхознадзора по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу)

Банк получателя: ГРКЦ ИБ Республики Карелия Банка России г. Петрозаводск,

БИК 048602001

Расчетный счет 40101810600000010006

ИНН 1001017400

КПП 100101001

ОКАТО 86401000000

Код бюджетной классификации 08111690040040000140

В графе «назначение платежа» указать: «Административный штраф по решению Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-11305/2009».

2. Решение может быть обжаловано:

- в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 50-52);

- в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4).

Судья

Арбитражный суд Республики Карелия	
КОПИЯ ВЕРНА	
на <u>5</u> (<u>пяти</u>) листах	
Специалист <u>Иванов</u>	
« <u>18</u> » <u>12</u>	20 <u>09</u> г.

Кришталь Н.А.