

РЕШЕНИЕ
Судом Российской Федерации

20 октября 2009 года

г. Кировск

Судья Кировского городского суда Мурманской области Тычинская Т. Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Цеханович Ольги Владимировны на постановление по делу об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области (далее – Управления Россельхознадзора по Мурманской области) № 119 от 30.09.2009 года индивидуальный предприниматель Цеханович О. В. привлечена к административной ответственности по ст. 8.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – Кодекса РФ об АП) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 2000 рублей.

На данное постановление Цеханович О. В. принесена жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу по тем основаниям, в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку карбофос - средство инсектицидное (10% с.п.) производства ООО «Шеврон-Дон» (Ростовская область) зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия населения 24.04.2009 года за № 77.99.1.2.У.3874.4.09, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации, медный купорос зарегистрирован в Российском регистре потенциально опасных химических и биологических веществ (свидетельство о государственной регистрации АТ № 000648 с постоянным сроком действия от 13.10.1995 года), что подтверждается копией справки Российского регистра от 19.05.2008 года. Кроме того, в соответствии с информацией ЗАО «Региональный орган по сертификации и тестированию» медный купорос не подлежит обязательной сертификации и декларированию в Системе сертификации ГОСТ Р, поскольку данная продукция используется для обработки древесины. Таким образом, используемые ею для реализации гражданам карбофос производства ООО «Шеврон-Дон» и медный купорос производства ООО ПКФ «Палисал» имеют государственную регистрацию и данные препараты внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных на территории Российской Федерации.

Цеханович О. В. о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом извещена, не явилась, на удовлетворении жалобы настаивает, просит рассмотреть дело в её отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие заявителя.

Исследовав имеющиеся материалы дела, административный материал № 14-09/119, представленные документы, прихожу к следующему решению.

Регулирование хозяйственной деятельности по реализации пестицидов и агрохимикатов осуществляется Федеральным законом от 19.07.1997 года № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (в ред. от 30.12.2008 № 313-ФЗ, далее – Закон № 109-ФЗ).

Особенности продажи пестицидов и агрохимикатов регулируются разделом XI Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года № 55 (в ред. от 27.01.2009 года, далее – Правила).

Согласно п. 86 раздела XI, п. 10 Правил продавец - индивидуальный предприниматель должен предоставить покупателю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа и по требованию покупателя ознакомить его с копией свидетельства о государственной регистрации пестицида и агрохимиката.

Оборотоспособность пестицидов и агрохимикатов определена в ст. 3 Закона № 109-ФЗ, в которой указано, что не допускается оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 23 Закона № 109-ФЗ граждане и юридические лица, осуществляющие оптовую и розничную торговлю, имеют право приобретать и реализовывать пестициды и агрохимикаты, прошедшие государственную регистрацию и внесенные в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, 09.09.2009 года при проведении проверки осуществления ИП Цеханович О. В. хозяйственной деятельности по реализации пестицидов и агрохимикатов, по месту осуществления ИП Цеханович О. В. хозяйственной деятельности по адресу: г. Кировск, пр. Ленина, д. 12 - торговый павильон, в помещении торгового центра «Большевик», установлено, что в помещении торгового павильона на реализации и хранении находились карбофос производства ООО «Шеврон-Дон» (Ростовская область) в количестве 0,6 кг (20 пакетов по 30 г); медный купорос производства ООО ПКФ «Палисад» - в количестве 2,4 кг (12 пакетов по 0,2 кг). Указанные пестициды не прошли государственную регистрацию и не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ, что является нарушением требований ст. 3, 23 Закона № 109-ФЗ.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст. 8.3 Кодекса РФ об АП.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей, согласно ст. 23.17 Кодекса РФ об АП было правильно

рассмотрено должностным лицом органа, осуществляющего государственный контроль за химизацией и использованием химических веществ в сельском хозяйстве.

Руководителем Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области были правильно проанализированы представленные доказательства. Вывод о том, что вина ИП Цеханович О. В. в инкриминируемом ей правонарушении доказана, был сделан на основании представленных материалов, а именно: акта проверки органом государственного контроля (надзора) индивидуального предпринимателя от 09.09.2009 года, объяснений Цеханович О. В. от 17.09.2009 года, копии свидетельств; о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации; о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004 года, копии выписки из ЕГРИП, постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 17.09.2009 года.

Согласно копии свидетельства о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004 года, Цеханович О. В. зарегистрирована в Муниципальном учреждении Администрация г. Кировска Мурманской области в качестве индивидуального предпринимателя с 17.12.1993 года, о чем 26.01.2004 года внесена запись в ЕГРИП.

Из копии выписки из ЕГРИП от 15.08.2006 года следует, что основным видом деятельности ИП Цеханович О. В. является розничная торговля цветами и другими растениями, семенами и удобрениями.

Согласно имеющихся в материалах дела копий товарных накладных от 18.08.2008 года и 29.06.2009 года ИП Цеханович О. В. были получены из ООО «ПКФ Усадьба» медный купорос и карбофос, которые пущены ею в реализацию.

Осуществление ИП Цеханович О. В. реализации и хранения пестицидов и агрохимикатов (медного купороса и карбофоса) не прошедших государственную регистрацию и не внесенных в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: актом проверки органом государственного контроля (надзора) индивидуального предпринимателя от 09.09.2009 года, постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 17.09.2009 года и не оспаривалось самой Цеханович О. В. в её объяснениях от 17.09.2009 года.

Доводы Цеханович О. В. о том, что реализуемые ею средства зарегистрированы в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия населения и Российском регистре потенциально опасных химических и биологических веществ, не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с положениями Федерального закона от 19.07.1997 года

тестированию» не являются документами, подтверждающими надлежащую регистрацию пестицидов и агрохимикатов.

Проанализировав указанные документы, суд приходит к выводу, что действия Цеханович О В правильно квалифицированы по ст. 8.3 Кодекса РФ об АП.

Наказание правильно назначено в пределах санкции ст. 8.3 Кодекса РФ об АП.

Процессуальных нарушений при рассмотрении административного дела судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что постановление является законным и обоснованным, в связи с чем, его следует оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области № 119 от 30 09 2009, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Цеханович Ольги Владимировны, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 Кодекса РФ об АП, - оставить без изменения, а жалобу Цеханович Ольги Владимировны - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кировский городской суд в течение десяти дней.

Судья:



Т. Ю. Тычинская

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
СУДЬЯ КИРОВСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА

Т.Ю. Тычинская

