

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

13 июля 2009 года

город Вологда

Дело № А13-5441/2009

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Борисовой Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соколовой И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Капарулиной Валентины Генриковны об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области от 18.02.2009 № 35-007 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии предпринимателя Капарулиной В.Г., от Управления – Лоховициной Н.А. по доверенности от 11.01.2009, Коноваловой Н.Г. по доверенности от 24.06.2009,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Капарулина Валентина Генриковна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области (далее – Управление Россельхознадзора по Вологодской области) от 18.02.2009 № 35-007 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований Капарулина В.Г. ссылается на отсутствие события административного правонарушения. В судебном заседании предприниматель Капарулина В.Г. заявленные требования поддержала. Дополнительно пояснила, что не признает наличие своей вины. Полагает возможным применение в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ. Пояснила, что ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекалась, имеет инвалидность 3 группы. Считает, что вред окружающей природной среде ею не причинен.

Управление в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании предъявленные требования отклонили, считая, что привлечение

предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.3 КоАП РФ, законным и обоснованным.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения предпринимателя, представителей Управления, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 10.02.2009 на основании распоряжения от 02.02.2009 № 92-р Управлением проведена внеплановая проверка соблюдения требований законодательства РФ в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами в отношении предпринимателя Капарулиной В.Г.

По результатам проверки Управлением составлены акт проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами от 10.02.2009 № 21, протокол об административном правонарушении от 10.02.2009 № 35-03/05-007.

В протоколе об административном правонарушении Управление зафиксировало, что в ходе проведения внеплановой проверки выявлена реализация предпринимателем пестицидов и агрохимикатов, не имеющих государственной регистрации в государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, а именно: пестицида «Карбофос» (пакеты по 30 г в количестве 6 штук); агрохимикатов «Биогрунт для роз» (пакеты по 2,5 кг) и «Биогрунт всесезонный» (пакеты по 2,5 кг).

Исполняющий обязанности руководителя Управления, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 10.02.2009 № 35-03/05-007 и приложенные к нему материалы, пришел к выводу о нарушении Капарулиной В.Г. статей 3, 23 Федерального Закона от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (далее – Федеральный закон № 109-ФЗ) и принял постановление от 18.02.2009 № 35-007. Этим постановлением на предпринимателя наложено административное взыскание в виде штрафа в сумме 2000 рублей в соответствии со статьей 8.3 КоАП РФ.

Предприниматель не согласился с данным постановлением, в связи с чем обратился с заявленными требованиями в арбитражный суд.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами,

содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 8.3 КоАП РФ нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом Управления Россельхознадзора в пределах полномочий, предоставленных частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, пунктом 2.2 Перечня должностных лиц Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и территориальных управлений Россельхознадзора, которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса в пределах компетенции Россельхознадзора уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного Приказом Россельхознадзора от 12.04.2005 № 138.

Статьей 22.2 КоАП РФ определены полномочия должностных лиц, которые от имени соответствующих органов уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях. Перечисленные в указанной норме должностные лица обладают этими полномочиями в полном объеме, если главой 23 Кодекса или законом субъекта Российской Федерации не установлено иное. В соответствии со статьей 23.17 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.3 Кодекса, рассматривают органы, осуществляющие государственный контроль за химизацией и использованием химических веществ в сельском хозяйстве.

Из материалов дела следует, что оспариваемое постановление принято исполняющим обязанности руководителя Управления, который в соответствии с частью 2 статьи 23.17 КоАП РФ, положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327 является уполномоченным на то лицом.

Правовые основы обеспечения безопасного обращения с пестицидами, в том числе с их действующими веществами, а также с агрохимикатами в целях охраны здоровья людей и окружающей природной среды, установлены в Федеральном законе № 109-ФЗ.

Статьей 1 названного Закона определено, что пестициды - химические или биологические препараты, используемые для борьбы с вредителями и болезнями растений, сорными растениями, вредителями хранящейся сельскохозяйственной продукции, бытовыми вредителями и внешними

паразитами животных, а также для регулирования роста растений, предуборочного удаления листьев (дефолианты), предуборочного подсушивания растений (десиканты);

агрохимикаты - удобрения, химические мелиоранты, кормовые добавки, предназначенные для питания растений, регулирования плодородия почв и подкормки животных. Данное понятие не применяется в отношении торфа, используемого для других целей.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона № 109-ФЗ пестициды и агрохимикаты подлежат государственной регистрации специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Пестицид или агрохимикат вносится в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

Согласно статьям 3 и 18 Федерального закона № 109-ФЗ не допускается оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации. Запрещается производство пестицидов и агрохимикатов, не прошедших государственную регистрацию.

На основании статьи 23 Федерального закона № 109-ФЗ граждане и юридические лица, осуществляющие оптовую и розничную торговлю, имеют право приобретать и реализовывать пестициды и агрохимикаты, прошедшие государственную регистрацию и внесенные в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Государственный каталог пестицидов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, утвержден Минсельхозпродом Российской Федерации.

Судом установлено, что предприниматель Капарулина В.Г. в торговой точке, расположенной по адресу: Вологодская область, с.Липин Бор, улица Смирнова, дом 9, магазин «Цветы», реализовывала пестициды «Карбофос» (пакеты по 30 г в количестве 6 штук, производство ЗАО «ТПК Техноэкспорт»); агрохимикаты «Биогрунт для роз» (пакеты по 2,5 кг в количестве 2 упаковок, производство Агрофирма «Поля Русские», Тамбовская область) и «Биогрунт всесезонный» (пакеты по 2,5 кг в количестве 1 упаковки, производство Агрофирма «Поля Русские», Тамбовская область). Данные препараты не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных на территории Российской Федерации.

Факт наличия в розничной продаже у предпринимателя названных препаратов подтверждается материалами дела: актом проверки от 10.02.2009 № 21, протоколом об административном правонарушении от 10.02.2009 № 35-03/05-007 и не оспаривается предпринимателем в судебном заседании.

Доводы предпринимателя о том, что пестициды и агрохимикаты вреда окружающей среде не причинили, судом отклоняются, поскольку данное правонарушение считается оконченным с момента нарушения установленных требований, и наступления вредных последствий не требуется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица. Следовательно, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц (статья 2.2 КоАП РФ).

Предприниматель Капарулина В.Г. в судебном заседании пояснила, что приобрела указанные препараты на базе в городе Вологде и не знала об отсутствии у этих препаратов необходимой государственной регистрации.

В рассматриваемом случае судом установлено, что в действиях предпринимателя имеется вина в форме неосторожности.

Нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено. Предприниматель в судебном заседании сообщил, что лично присутствовал как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Доводы предпринимателя о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ подлежат отклонению по следующим мотивам.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам в силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности

правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей второй и третьей статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В качестве обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, заявитель приводит следующие: совершение правонарушения впервые; наличие инвалидности 3 группы.

Суд отмечает, что правонарушение, за которое предприниматель привлечен к административной ответственности, посягает на общественные отношения в сфере охраны окружающей среды. Нарушение правил оборота пестицидов и агрохимикатов представляет непосредственную и/или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека, поэтому оно не может считаться малозначительным. Обстоятельств, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, судом не установлено.

Представители Управления в судебном заседании пояснили, что при назначении наказания Управлением учтены смягчающие обстоятельства (отсутствие привлечения ранее к административной ответственности, состояние здоровья), а штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 8.3 КоАП РФ.

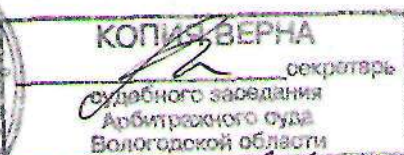
С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.3 КоАП РФ, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

отказать предпринимателю Капарулиной Валентине Генриковне в удовлетворении требований об отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Вологодской области от 18.02.2009 № 35-007 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.



Губцова И.А. 15.02.2009

