

КОМУ

1117/2009-31992(1)



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: info@amuras.arbitr.ru; http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-6633/2009

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 14 октября 2009 года.

Арбитражный суд в составе судьи М.А. Басос

при участии: до перерыва – секретаря судебного заседания И.А. Баженовой
после перерыва – помощника судьи А.С. Гавага

рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Амурская Сельскохозяйственная Компания»

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Забайкальскому краю и Амурской области

Об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

3-и лица: Прокурор Михайловского района Амурской области

протокол вел: до перерыва – секретарь судебного заседания И.А. Баженова;
после перерыва – помощник судьи А.С. Гавага

при участии в заседании: от заявителя – представитель не явился, извещен; от ответчика – Антощук Д.Н., по доверенности от 04.09.2009 № 2, паспорт; от третьего лица – представитель не явился, извещено.

установил:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ
НАДЗОРУ ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ
И АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Входящий 10-24/391
"22" "10" 2009 г.

В Арбитражный суд Амурской области обратился Общество с ограниченной ответственностью «Амурская Сельскохозяйственная Компания» (далее – ООО «АСК», общество, заявитель) с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Забайкальскому краю и Амурской области (с учетом замены ответчика, далее – административный орган, ответчик) об отмене постановления от 11.08.2009 № 32-ОЗК по делу об административном правонарушении, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы, назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Требования обоснованы отсутствием доказательств совершения правонарушения именно ООО «АСК»: акта определения координат снятого грунта, документов, подтверждающих, что грунт снят на территории общества. По мнению заявителя, договор аренды земельного участка не может являться таким доказательством.

Заявитель явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебном заседании против заявленных требований возражал. В письменном отзыве, устных пояснениях указал, что на земельном участке сельскохозяйственного назначения, находящемся в пользовании ООО «АСК» по договору аренды № 08-57з, установлен факт самовольного снятия и перемещения плодородного слоя земли. В обязанности арендатора в соответствии с Земельным кодексом РФ входит недопущение ухудшения земель, предотвращение деградации и ухудшения плодородия почв на землях, сохранение плодородного слоя почв. Кроме того, ответчик указал на

отсутствие сведений об обращении общества в правоохранительные органы по факту снятого грунта с целью установления виновных лиц и взыскания с них ущерба.

На основании изложенного ответчик полагает, что материалами дела подтверждается факт нарушения заявителем норм земельного законодательства, за совершение которых предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

Третье лицо – Прокурор Михайловского района Амурской области в судебное заседание не явился, направил в суд телефонограммы от 17.07.2009 и 20.07.2009 в подтверждение извещения общества о времени и месте рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст.ст. 156, 210 АПК РФ суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Амурская Сельскохозяйственная Компания» зарегистрировано Межрайонной ИФНС России № 8 по Амурской области 27.12.2002, основной государственный регистрационный номер 1022801203259, ИНН 2820004060.

В соответствии с условиями договора аренды земельного участка от 11.08.2008 № 08-57з ООО «АСК» использует для сельскохозяйственного производства земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения (фонд перераспределения) с кадастровым номером 28:11:011704:0009, площадью 1331 га, расположенный примерно в 1,9 км по направлению на юго-запад от с.Правая Райчиха Бурейского района.

15.06.2009 прокуратурой Михайловского района совместно со специалистом отдела земельного контроля Управления Россельхознадзора по Амурской области в отношении ООО «АСК» в присутствии генерального

директора ООО «АСК» Калашникова К.М. проведена проверка соблюдения земельного законодательства, по результатам которой составлен акт от 19.06.2009.

В ходе проверки установлено, что на земельном участке, принадлежащем ООО «АСК» по договору аренды от 11.08.2008 № 08-57з, с кадастровым номером 28:11:011704:0009, общей площадью 1331 га, установлен факт порчи земли в результате самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы на площади 20х20 м., глубиной 1,5 м., что является нарушением ст. 13 Земельного кодекса РФ.

17.07.2009 заместителем прокурора Михайловского района при помощи использования сотовой связи на абонентский номер, принадлежащий генеральному директору ООО «АСК» Калашникову К.М., передано сообщение о необходимости явки в прокуратуру Михайловского района на 17.07.2009 к 09 час. 00 мин. для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в ответ на которое Калашников К.М. указал на невозможность явки в прокуратуру района в связи с нахождением на территории КНР, что отражено в телефонограмме от 17.07.2009.

20.07.2009 генеральный директор ООО «АСК» Калашников К.М. также посредством сотовой связи был приглашен в прокуратуру Михайловского района на 03.08.2009 к 09 час. 00 мин. для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, однако указал на невозможность своей явки в прокуратуру района в связи с нахождением за пределами с. Поярково, что подтверждается телефонограммой от 20.07.2009.

Заместителем прокурора Михайловского района 03.08.2009 в отношении ООО «АСК» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ. В постановлении зафиксированы нарушения ст. 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель

сельскохозяйственного назначения», ст. 58 Конституции РФ, выразившиеся в порче земель сельскохозяйственного назначения на земельном участке с кадастровым номером 28:11:011704:0009, принадлежащем ООО «АСК» по договору аренды № 08-57з, в результате самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы на площади 20х20 м., глубиной 1,5 м.

Определением и.о. руководителя Управления Россельхознадзора по Амурской области от 05.08.2009 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «АСК» назначено на 11.08.2009 на 10 час. 00 мин. по адресу: г. Благовещенск, ул. Заводская, 87, каб. 8.

Указанное определение, направленное ООО «АСК» по юридическому адресу: с. Поярково, ул. Советская, 3, каб. 307, получено представителем общества 19.08.2009, что подтверждается его подписью на почтовом уведомлении о вручении.

Постановлением и.о. руководителя Управления Россельхознадзора по Амурской области от 11.08.2009 № 32-ОЗК ООО «АСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 8.6 КоАП РФ, наложен административный штраф в размере 20 000 рублей. Постановление вынесено в отсутствие законного представителя общества.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о его отмене.

Оценив имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд пришел к выводу о несостоятельности требований заявителя по следующим основаниям.

Как установлено ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли

законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков в целях охраны земель обязаны проводить мероприятия, в том числе, по сохранению почв и их плодородия; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В силу ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; не допускать деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Согласно п. 1 ст. 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Из содержания п. 1 ст. 78 ЗК РФ следует, что земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений,

научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей.

Пунктом 1 ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» установлена обязанность собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения использовать указанные земельные участки в соответствии с целевым назначением данной категории земель и разрешенными способами, которые не должны причинить вред земле как природному объекту, в том числе приводить к деградации, загрязнению, захламлению земель, отравлению, порче, уничтожению плодородного слоя почвы и иным негативным воздействиям хозяйственной деятельности.

Статьей 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» установлена обязанность собственников, владельцев и пользователей земельных участков осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключаящими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; информировать соответствующие органы исполнительной власти о фактах деградации земель сельскохозяйственного назначения и загрязнения почв на земельных участках, находящихся в их владении или пользовании.

В соответствии с п. 1 ст. 74 ЗК РФ лица, виновные в совершении земельных правонарушений, несут административную или уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством.

Частью 1 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной земель (почв).

Объективную сторону образуют действия по снятию или перемещению плодородного слоя почвы.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла или неосторожности.

Субъектом правонарушения могут быть граждане, должностные лица и юридические лица.

Плодородие земель сельскохозяйственного назначения в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» представляет собой способность почвы удовлетворять потребность сельскохозяйственных культурных растений в питательных веществах, воздухе, воде, тепле, биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных культурных растений.

Требования при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова и рекультивацией земель, определены Основными положениями о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденными Приказом Минприроды РФ от 22.12.1995 № 525 и Приказом Роскомзема от 22.12.1995 № 67 (далее — Основные положения), которые являются обязательными для использования всеми юридическими, должностными и физическими лицами (п. 1).

Согласно п. 19 приложения № 6 к Основным положениям под плодородным слоем почвы понимается верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и агрохимическими свойствами (п. 19 приложения № 6). В соответствии с п. 6 Основных положений условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного

слоя почвы устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Пунктом 32 Основных положений определено, что за порчу и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение или некачественное выполнение обязательств по рекультивации нарушенных земель, несоблюдение установленных экологических и других стандартов, правил и норм при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова, юридические, должностные и физические лица несут административную и другую ответственность, установленную действующим законодательством.

Материалами дела, в том числе актом проверки от 19.06.2009, договором аренды земельного участка от 11.08.2008 № 08-57з, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.08.2009, постановлением по делу об административном правонарушении от 11.08.2009 № 32-ОЗК, - подтверждается факт самовольного (без разрешительных документов) снятия и перемещения плодородного слоя почвы на земельном участке с кадастровым номером 28:11:011704:0009.

Доводы общества об отсутствии доказательств того, что грунт снят на арендуемой обществом территории, и правонарушение совершено именно ООО «АСК», судом отклоняются как противоречащие материалам дела.

Как следует из акта проверки от 19.06.2009, факт самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы на площади 20х20 м., глубиной 1,5 м. установлен на земельном участке с кадастровым номером 28:11:011704:0009, общей площадью 1331 га. Указанный земельный участок находится в пользовании ООО «АСК» на основании договора аренды от 11.08.2008 № 08-57з. Таким образом, факт снятия плодородного слоя почвы обнаружен на арендуемом обществом земельном участке.

В соответствии с приведенными выше требованиями земель законодательства, в том числе ст. 13, 42 ЗК РФ, ООО «АСК», являясь арендатором земельного участка, обязано проводить мероприятия по охране земель, сохранению почв и их плодородия, защите земель от негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель, недопущению деградации и ухудшения плодородия почв.

Статьей 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» установлена обязанность пользователей земельных участков информировать соответствующие органы исполнительной власти о фактах деградации земель сельскохозяйственного назначения и загрязнения почв на земельных участках, находящихся в их владении или пользовании.

Под деградацией земель сельскохозяйственного назначения согласно статье 1 указанного Федерального закона понимается ухудшение свойств земель сельскохозяйственного назначения в результате природного и антропогенного воздействий.

Данное понятие тождественно понятию порчи земли, которая выражается в действиях (бездействии), приводящих к утрате природных свойств плодородного слоя или их ухудшению.

Доказательств обращения ООО «АСК» в какие-либо органы власти по факту порчи земли, выразившейся в снятии и перемещении плодородного слоя почвы, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных норм земельного законодательства, следовательно, в его действиях имеются признаки субъективной стороны правонарушения.

Доводы заявителя об отсутствии в материалах дела акта определения координат местонахождения снятого грунта судом отклоняется, поскольку для квалификации правонарушения по ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ достаточно установления факта снятия или перемещения плодородного слоя почвы. Отсутствие сведений о месте перемещения снятого грунта в данном случае не влияет на квалификацию правонарушения.

Имеющиеся в материалах дела документы являются достаточными доказательствами факта совершения обществом правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

При исследовании материалов дела судом не установлено процессуальных нарушений по делу об административном правонарушении, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден, полномочия административного органа на вынесение постановления по делу об административном правонарушении судом проверены. Оспариваемое постановление о назначении административного наказания вынесено в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ, в нем указаны все необходимые обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Анализ исследованных судом доказательств с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации свидетельствует о правомерности привлечения общества к административной ответственности,

предусмотренной ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

Поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, излишне уплаченная квитанцией от 28.08.2009 государственная пошлина в сумме 2 000 рублей подлежит возврату заявителю.

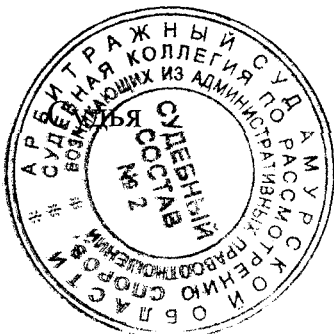
Руководствуясь ст.ст. 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении требований об отмене постановления от 11.08.2009 № 32-ОЗК по делу об административном правонарушении о признании ООО «Амурская Сельскохозяйственная Компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Амурская Сельскохозяйственная Компания» из федерального бюджета излишне уплаченную квитанцией от 28.08.2009 государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой апелляционный арбитражный суд Дальневосточного судебного округа, и (или) в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа (г.Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ
КОПИЯ ВЕРНА
ПОМОЩНИК СУДЬИ
А.С. ГАВАГА
6 (шесть) листов / 4 2009 г.

М.А. Басос