



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
21 мая 2009 года

Дело № А03-5341/2009

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Русских Е.В.,
при ведении протокола судьей,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Залесовское», с. Залесово

об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай, г. Барнаул о привлечении к административной ответственности,

при участии:

- от заявителя – Юферовой А.С., доверенность от 28.04.2009 б/н,

- от административного органа -- Карзаковой О.А., доверенность от 25.03.2009 № 30,

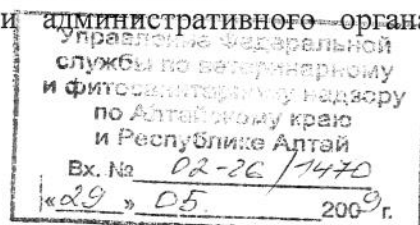
УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Залесовское» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай (далее – управление, административный орган) от 24.04.2009 № 10-14/11 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявленных требований указало, что в соответствии с ч. 7 ст. 24.5 КоАП РФ управление не вправе было возбуждать дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.12 КоАП РФ, так как по этому же факту нарушения им же было ранее принято постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 10.12 КоАП РФ. Полагает, что административным органом нарушен срок давности привлечения к ответственности, так как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.12 КоАП РФ, не является длящимся. Кроме того, указало, на то, что копия протокола об административном правонарушении обществу не направлялась.

Административный орган в отзыве на заявление требование считает необоснованным. Указал, что заявитель привлечен к ответственности при наличии законных оснований, в рамках полномочий административного органа и с соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании представители заявителя и административного органа поддержали свои доводы и возражения.



Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы д суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в период с 27.02.2009 по 04.03.2009 Управлен Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому к и Республике Алтай в соответствии с приказом от 26.01.2009 № 74 проведена планс проверка общества, расположенного по адресу: с. Залесово, ул. Совхозная, 24, на пред исполнения им требований законодательства РФ, регламентирующего деятельность области семеноводства.

В результате проверки установлены следующие обстоятельства:

- в период с 05.06.2008г. по 10.06.2008г. общество на землях Залесовск сельсовета на площади 140 га использовало для посева и получения урожая сем гречихи сорта «Аромат», не соответствующие требованиям ГОСТ Р 52325-2005 показателю «содержание семян сорных растений». Установлено что содержание се сорных растений составляет 1030 шт./кг., при допустимом показателе в 80 шт./кг.;

- в период с 03.05.2008г. по 10.06.2008г. общество на землях Залесовск сельсовета на площади 200 га использовало для посева и получения урожая семена т (эспарцет, донник, костер). Однако семена эспарцета сорта «Песчаный» соответствовали требованиям ГОСТ Р 52325-2005 по показателям: «всхожесть семя «чистота семян», «влажность». Установлено что всхожесть семян составляет 22,0% и допустимом показателе 75,0%; чистота семян 89,3% при допустимом 96,0%; влажно составляет 15,3% при допустимом 14,0%. На семена донника отсутствуют докумен определяющие сортовые качества семян. Семена костра не соответствовали требовани ГОСТ Р 52325-2005 по показателям «всхожесть» и «чистота семян». Установлено всхожесть семян составляет 36,0% при допустимом показателе 70,0%; чистота семян 4 % при допустимом 92,0%. Кроме этого, на семена костра отсутствуют докумен определяющие сортовые качества семян.

По данному факту в отношении общества 14.04.2009 составлен протокол № 10-04 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.12 КоАП РФ.

На основании указанного протокола и материалов государственным инспектор отдела семенного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай 24.04.2009 прини постановление № 10-04/11, в соответствии с которым общество привлечено административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражн суд с настоящим требованием.

Давая оценку доказательствам и доводам, приведенным лицами, участвующими деле в обоснование своих требований и возражений, суд находит требования обоснованными по следующим основаниям.

Федеральный закон "О семеноводстве" N 149-ФЗ от 17.12.1997 года (далее – Зак № 149-ФЗ) устанавливает правовую основу деятельности по производству, заготовк обработке, хранению, реализации, транспортировке и использованию сем сельскохозяйственных и лесных растений, а также организации и проведения сортово контроля и семенного контроля.

На основании статьи 25 Закона N 149-ФЗ семена, предназначенные для посе (посадки), подлежат проверке на сортовые и посевные качества.

Согласно статье 21 Закона № 149-ФЗ запрещается использовать для посева (посадк семена, сортовые и посевные качества которых не соответствуют требованиям государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства

Статьей 10.12 КоАП РФ установлена административная ответственность нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализаци транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений.

Факт использования для посева семян не соответствующих требованиям п.п. 4.1.2, 4.2.1, 4.6.1 ГОСТ Р 52325-2005, установлен материала дела и самим обществом не оспаривается.

Довод заявителя о нарушении административным органом срока давности привлечения к ответственности судом отклоняются.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Как следует из абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

При этом указанный день определяется, исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.2003 N 2 (ред. от 02.06.2004) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Нарушение заявителем требований о проверке на сортовые и посевные качества семян, предназначенных для посева, установленных ст. 25 Федерального закона № 149-ФЗ от 17.12.1997 «О семеноводстве», представляет собой бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанности, возложенной на виновного законом, поэтому есть все основания для отнесения вышеуказанного административного правонарушения к длящемуся.

Довод заявителя о незаконности его привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение - оспариваемым постановлением и принятым ранее постановлением от 11.03.2009 N 10-04/07, суд признает несостоятельным.

В рассматриваемом случае постановление от 11.03.2009 N 10-04/07 отменено решением арбитражного суда по делу № А03-3105/2009 в связи с нарушением административным органом порядка привлечения к административной ответственности, установленного КоАП РФ, а именно - протокол об административном правонарушении был составлен с нарушением требований, установленный ст. 28.2 КоАП РФ.

При этом решением по данному делу факт совершения заявителем административного правонарушения был доказан, его вина установлена.

Допущенные процессуальные нарушения были устранены административным органом путем составления другого протокола об административном правонарушении, что не противоречит КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, к моменту принятия оспариваемого постановления не истек, поэтому административный орган вправе был принять новое постановление о привлечении к административной ответственности.

Следовательно, в рассматриваемом случае действия административного органа не являются повторным привлечением общества к административной ответственности.

Довод заявителя о том, что копия протокола об административном правонарушении ему не направлялся, противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как

представленная в материала дела опись вложения в ценное письмо, свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении был направлен в адрес общества 15.04.2009.

Нарушений процессуальных прав общества при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Оспариваемое постановление принято административным органом в пределах своей компетенции.

Меру назначенного хозяйству наказания, которая определена в минимальном размере санкции статьи 10.12 КоАП РФ, суд находит обоснованной.

С учетом приведенных выше оснований суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

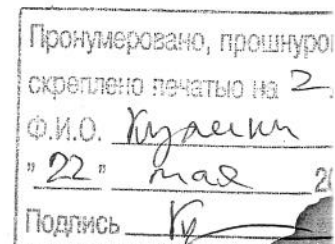
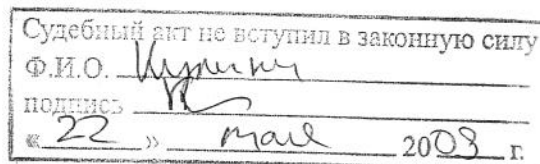
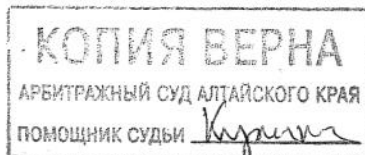
РЕШИЛ:

В удовлетворении требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд или кассационная жалоба срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья

Е.В.Русски





АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, г. Барнаул, пр. Ленина, 76, тел. 61-92-78, факс 61-92-93, <http://altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: arb_sud@intelbi.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
22 января 2009 года

Дело № А03-2/2009-36

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Русских Е.В.,
при ведении протокола судьей,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению крестьянского (фермерского)
хозяйства «Чайка» Фурсова Сергея Алексеевича, с.Павловск
об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай, г.Барнаул о
привлечении к административной ответственности,
при участии:
- от заявителя – Фурсова С.А., паспорт 01 03 721605, выдан 10.01.2003,
- от административного органа – Охолиной О.В., доверенность от 18.06.2008 № 31,
Овсянникова В.А., доверенность от 07.04.2008 № 24,

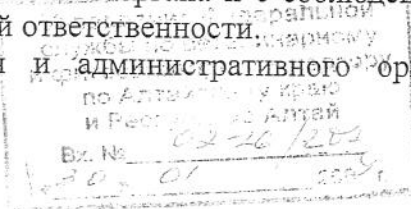
УСТАНОВИЛ:

Крестьянское (фермерское) хозяйство «Чайка» Фурсова Сергея Алексеевича (далее – КФХ «Чайка», хозяйство) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай (далее – административный орган) от 19.12.2008 № 10-14/09 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 100 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявленных требований указало, что состав правонарушения в его действиях отсутствует, поскольку удостоверения о качестве семян у КФХ «Чайка» имеются, однако проверяющие не предоставили возможность их представить, так как проверка проводилась всего лишь 20 минут. Полагает, что поскольку хозяйство не занимается производством и реализацией семян пшеницы и гречихи, то в силу требований ст.ст. 26 и 28 ФЗ «О семеноводстве» наличие сертификатов и проведение апробации посевов для него обязательным не является. Кроме того, считает, что административным органом нарушен срок давности привлечения к ответственности, так как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.12 КоАП РФ, не является длящимся.

Административный орган в отзыве на заявление требование считает необоснованным. Указал, что заявитель привлечен к ответственности при наличии законных оснований, в рамках полномочий административного органа и с соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании представители заявителя и административного органа



7

поддержали свои доводы и возражения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 19.12.2008 Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай в соответствии с Приказом от 02.12.2008 № 1270 проведена плановая проверка КФХ «Чайка», расположенного по адресу: с.Павловск, ул. 60 лет Октября, 9, на предмет исполнения им требований законодательства РФ, регламентирующего деятельность в области семеноводства.

В результате проверки установлено, что в период посева с 29.05.2008 по 07.06.2008 на поле, находящемся в 10 км от обводной дороги с.Павловск, КФХ «Чайка» произвело посев семян пшеницы мягкой яровой (посевная площадь 50 га) и семян гречихи (посевная площадь 20 га) с неопределенными сортовыми и посевными качествами (сертификатов сортовой идентификации, актов апробации, сертификатов качества семян, удостоверений о качестве семян не предоставлено).

По данному факту в отношении КФХ «Чайка» 19.12.2008 составлен протокол № 10-14/10 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 10.12 КоАП РФ.

На основании указанного протокола и материалов государственным инспектором отдела семенного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Валуйских О.В. 19.12.2008 принято постановление № 10-14/09, в соответствии с которым КФХ «Чайка» привлечено к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 100 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Давая оценку доказательствам и доводам, приведенным лицами, участвующими в деле в обоснование своих требований и возражений, суд находит требования не обоснованными по следующим основаниям.

Согласно статье 21 Федерального закона от 17.12.1997 №149-ФЗ «О семеноводстве» (далее – Закон № 149-ФЗ) запрещается использовать для посева (посадки) семена, сортовые и посевные качества которых не соответствуют требованиям государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

Статьей 25 Закона № 149-ФЗ установлено, что семена, предназначенные для посева (посадки), подлежат проверке на сортовые и посевные качества. Посевные качества семян определяются на основе требований государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

В соответствии со статьей 29 Закона № 149-ФЗ на семена, предназначенные для собственных нужд их производителей, выдаются удостоверения о качестве семян.

Пунктом 4.1.2 ГОСТ Р 52325-2005 установлено, что семена, предназначенные для посева, должны быть проверены на сортовые и посевные качества и удостоверены соответствующими документами в установленном порядке.

Статьей 10.12 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений.

Как видно из материалов дела, в период с 29.05.2008 по 07.06.2008 КФХ «Чайка» произвело посев семян пшеницы мягкой яровой и гречихи. При этом на семена отсутствовали удостоверения, подтверждающие их сортовые и посевные качества, в связи с чем КФХ «Чайка» правомерно привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 10.12 КоАП РФ.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что ввиду непродолжительного времени проведения проверки возможность представить имеющиеся удостоверения о качестве высевных семян у него отсутствовала.

8
Копия

Указанный довод опровергается имеющимся в материалах дела извещением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю от 01.12.2008 № 10-14-17 о начале 05.12.2008 проверки КФХ «Чайка» по вопросу исполнения требований законодательства РФ, регламентирующего деятельность в области семеноводства и содержащим перечень необходимых для предоставления документов (в том числе копий документов, подтверждающие сортовые и посевные качества высеванных в 2008 году семян). Указанное извещение было направлено в адрес КФХ «Чайка» и получено им 05.12.2008, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

Исследовав материалы административного дела суд приходит к выводу о том, что КФХ располагало достаточным количеством времени для выполнения требования административного органа о представлении запрашиваемых документов на высевные семена пшеницы и гречихи и в случае их фактического наличия у него была возможность представить удостоверения при составлении протокола об административном правонарушении либо при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Однако КФХ «Чайка» не обращалось в административный орган с заявлением о продлении срока предоставления документов, а также не извещало и о невозможности исполнения требования в установленный срок. Напротив, хозяйством было заявлено ходатайство о рассмотрении административного дела в день составления акта проверки и протокола об административном правонарушении.

Также подлежит отклонению и ссылка заявителя на ст. 26 и ст. 28 ФЗ «О семеноводстве» в подтверждение своего довода о том, что для крестьянского хозяйства, не занимающегося производством и реализацией семян пшеницы и гречихи, не является обязательным проведение апробации посевов и наличие сертификатов, удостоверяющих сортовые и посевные качества семян. КФХ «Чайка» привлечено к административной ответственности за нарушение требования статьи 25 ФЗ «О семеноводстве», устанавливающей обязательное правило, которое должно соблюдаться перед посевом (посадкой) семян. В частности, семена, предназначенные для посева (посадки), подлежат проверке на сортовые и посевные качества. В соответствии со статьей 29 ФЗ «О семеноводстве» на семена, предназначенные не для реализации, а для собственных нужд их производителей, выдаются удостоверения о качестве, а не сертификаты.

Довод о наличии на момент проверки удостоверений о качестве на семена оценивается судом критически, так как представленное заявителем в его подтверждение удостоверение о качестве на яровую пшеницу было выдано 31.10.2007, а на гречиху 02.11.2007, в то время как семена пшеницы и гречихи высеваны в мае - июне 2008 года. Пунктом 5 ГОСТ 12046-85 «Семена сельскохозяйственных культур. Документы о качестве» установлен 4-х месячный срок действия удостоверений для семян. Таким образом, представленные заявителем удостоверения о качестве на момент посевной являлись недействительными.

Кроме того, в объяснениях в протоколе об административном правонарушении законным представителем КФХ «Чайка» было указано на то, что в ноябре 2007 семена пшеницы и гречихи были представлены на проверку в Павловскую семенную инспекцию, однако в силу определенных обстоятельств официально документальная проверка проведена не была.

Также не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о нарушении административным органом срока давности привлечения к ответственности.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. При длительном административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Как следует из абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

При этом указанный день определяется, исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.2003 N 2 (ред. от 02.06.2004) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Нарушение заявителем требований о проверке на сортовые и посевные качества семян, предназначенных для посева, установленных ст. 25 Федерального закона № 149-ФЗ от 17.12.1997 «О семеноводстве», представляет собой бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанности, возложенной на виновного законом, поэтому есть все основания для отнесения вышеуказанного административного правонарушения к длящемуся.

Нарушений процессуальных прав КФХ «Чайка» при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Оспариваемое постановление принято административным органом в пределах своей компетенции.

Срок давности привлечения хозяйства к административной ответственности соблюден.

Меру назначенного хозяйству наказания, которая определена в минимальном размере санкции статьи 10.12 КоАП РФ, суд находит обоснованной.

С учетом приведенных выше оснований суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

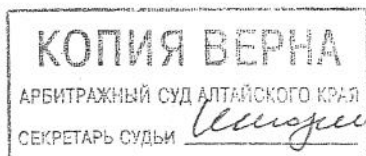
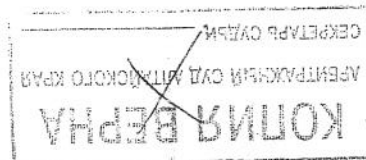
Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд или кассационная жалоба в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья



Е.В.Русских

22 сентября 2009 г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, г. Барнаул, пр. Ленина, 76, тел. 61-92-78, факс 61-92-93, <http://adai-krai.arbitr.ru>, e-mail: arb_sud@adai.kr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело №А03-6198/2008-26

07 июля 2008 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Михайлюк Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению крестьянского хозяйства Боргардт Виктора Фридриховича, с.Белояровка Топчихинского района Алтайского края, к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай и лице Отдела семенного контроля, г. Алейск, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, при ведении протокола судебного заседания судьей Михайлюк Н.А., с участием представителей:
от заявителя - Боргардт В.Ф., глава крестьянского хозяйства,
от заинтересованного лица - Карпенко С.В., доверенность от 05.03.2008г.,

У С Т А Н О В И Л :

Глава крестьянского хозяйства Боргардт Виктор Фридрихович обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении, начатому государственным инспектором управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Федоровым Е.Д. в отношении крестьянского хозяйства Боргардт В.Ф., ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству административного органа для истребования материалов административного дела из территориального отдела.

В отзыве на заявление Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай просит отказать заявителю в удовлетворении требований в полном объеме; так как заявитель пропустил 10-дневный срок на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности. Полагает, что при производстве по делу об административном правонарушении не было допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения проверки должностным лицом Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и

Республике Алтай в крестьянском хозяйстве Боргардт В. Ф. соблюдения законодательства Российской Федерации в области семеноводства, было установлено нарушение правил использования семян сельскохозяйственных растений. Данное нарушение выразилось в том, что на семена, использованные крестьянским хозяйством весной 2007 года для посева ячменя и пшеницы отсутствовали документы, подтверждающие сортовые качества.

Указанное обстоятельство явилось основанием для составления протокола об административном правонарушении от 12.02.2008г. №10-02/03 о наличии в действиях крестьянского хозяйства признаков состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.12 КоАП РФ.

19 февраля 2008 года государственный инспектор управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Федоров Е.Д. вынес постановление №10-02/03 о привлечении крестьянского хозяйства Боргардт В.Ф. к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, глава крестьянского хозяйства Боргардт В.Ф. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением суда от 17.06.2008г. у заявителя были запрошены доказательства соблюдения срока, установленного пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо указание причин его пропуска.

В судебном заседании заявитель заявил о том, что постановление о привлечении к административной ответственности не получал, о том, что ведется производство по делу об административном правонарушении, узнал только от судебного пристава.

Согласно пункту 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление оспаривания решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Вместе с тем, копия постановления о привлечении к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ получена заявителем 19.02.2008г., о чем свидетельствует подпись главы крестьянского хозяйства в постановлении. В судебном заседании Боргардт В.Ф. подтвердил подлинность своей подписи в постановлении. Таким образом, его довод о неполучении постановления о привлечении к административной ответственности противоречит материалам административного дела.

Заявление о прекращении производства по делу об административном правонарушении передано в суд 11.06.2008г.

24

ходатайство о восстановлении срока на обжалование не заявлено. Каких-либо уважительных причин пропуска срока заявитель не назвал и в судебном заседании.

Пропуск заявителем срока на обжалование является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Статьей 10.12 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области семеноводства.

Предмет - семена и части сельскохозяйственных растений (клубни, луковицы, плоды, саженцы, собственно семена и другое), применяемые для воспроизводства сортов сельскохозяйственных растений или для воспроизводства видов лесных растений, обладающих сортовыми и посевными качествами.

Объективная сторона данного правонарушения - действие или бездействие, состоящее в нарушении правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян.

Для привлечения к административной ответственности достаточно совершения любого действия (бездействия) на любом из этапов обращения с семенами, сельскохозяйственных культур и наступления последствий не требуется.

Согласно статье 21 Федерального закона от 17.12.1997 №149-ФЗ «О семеноводстве» запрещается использовать для посева (посадки) семена, сортовые и посевные качества которых не отвечают требованиям государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

В силу норм статьи 25 Закона «О семеноводстве» семена, предназначенные для посева (посадки), подлежат проверке на сортовые и посевные качества. Для определения сортовых и посевных качеств семян применяются единые методы, терминология и нормативные документы в области семеноводства, а также единые образцы технических средств. Посевные качества семян определяются на основе требований государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

В соответствии со статьей 26 Закона «О семеноводстве» определение сортовых качеств семян сельскохозяйственных растений производится посредством проведения апробации посевов, грунтового контроля и лабораторного сортового контроля.

Апробация посевов - обследование сортовых посевов в целях определения их сортовой чистоты или сортовой типичности растений, засоренности сортовых посевов, поражения болезнями и повреждения вредителями растений.

Материалами административного дела установлено, что весной 2007 года крестьянское хозяйство Боргардт В.Ф. высело семян следующих культур: ячмень - 30 га, пшеница - 260 га. При этом на семена отсутствовали документы, подтверждающие их сортовые качества, что глава крестьянского хозяйства подтвердил и в судебном заседании.

Таким образом, крестьянское хозяйство обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при привлечении хозяйств к административной ответственности административным органом не допущено.

Ссылку заявителя на нормы статьи 1422 Гражданского кодекса Российской Федерации суд отклоняет, так как целью деятельности крестьянского хозяйства является получение прибыли.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ :

Отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Выдать Крестьянскому хозяйству Вортардт Виктора Фридриховича, с.Белояровка, справку на возврат из федерального бюджета ошибочно уплаченной государственной пошлины в сумме 500 рублей по платежному поручению №34 от 11.06.2008г.

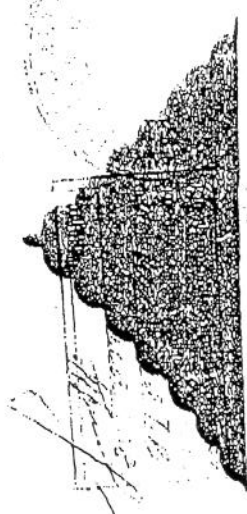
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 10-дневный срок.

Судья

Н.А.Михайлюк

Михайлюк

08 *Михайлюк* *Михайлюк* 08



14.04.2008

Обращу
для постановления



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, г. Барнаул, пр. Ленина, 76, тел. 61-92-78, факс 61-92-93, <http://altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: arb_sud@intelbi.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело №А03-6197/2008-26
07 июля 2008 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Михайлюк Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению крестьянского хозяйства Бисс Федора Егоровича, с.Топчиха Топчихинского района Алтайского края, к Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай в лице Отдела семенного контроля, г. Алейск, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, при ведении протокола судебного заседания судьей Михайлюк Н.А., с участием представителей: от заявителя - Бисс Ф.Е., глава крестьянского хозяйства, от заинтересованного лица - Карпенко С.В., доверенность от 05.03.2008г.,

У С Т А Н О В И Л :

Глава крестьянского хозяйства Бисс Федор Егорович обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении, начатому государственным инспектором управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Федоровым Е.Д. в отношении крестьянского хозяйства Бисс Ф.Е., ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Рассмотрение дела откладывалось по ходатайству административного органа для истребования материалов административного дела из территориального отдела.

В отзыве на заявление Управление федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай просит отказать заявителю в удовлетворении требований в полном объеме, так как заявитель пропустил 10-дневный срок на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности. Полагает, что при производстве по делу об административном правонарушении не было допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения проверки должностным лицом Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и

Республике Алтай в крестьянском хозяйстве Бисс Ф.Е. соблюдения законодательства Российской Федерации в области семеноводства, было установлено нарушение правил использования семян сельскохозяйственных растений. Данное нарушение выразилось в том, что на семена, использованные крестьянским хозяйством весной 2007 года для посева овса, ячменя и пшеницы, отсутствовали документы, подтверждающие сортовые и посевные качества.

Указанное обстоятельство явилось основанием для составления протокола об административном правонарушении от 14.02.2008г. №10-02/04 о наличии в действиях крестьянского хозяйства признаков состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.12 КоАП РФ.

19 февраля 2008 года государственный инспектор управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Алтайскому краю и Республике Алтай Федоров Е.Д. вынес постановление №10-02/04 о привлечении крестьянского хозяйства Бисс Ф.Е. к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, глава крестьянского хозяйства Бисс Ф.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением суда от 17.06.2008г. у заявителя были запрошены доказательства соблюдения срока, установленного пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо указание причин его пропуска.

В судебном заседании заявитель заявил о том, что постановление о привлечении к административной ответственности не получал, о том, что ведется производство по делу об административном правонарушении, узнал только от судебного пристава.

Согласно пункту 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Вместе с тем, копия постановления о привлечении крестьянского хозяйства Бисс Ф.Е. к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ получена заявителем 19.02.2008г., о чем свидетельствует подпись главы крестьянского хозяйства в постановлении. В судебном заседании Бисс Ф.Е. подтвердил подлинность своей подписи в постановлении. Таким образом, его довод о неполучении постановления о привлечении к административной ответственности противоречит материалам административного дела.

Заявление о прекращении производства по делу об административном правонарушении передано в суд 11.06.2008г. и ходатайство о восстановлении срока на обжалование не заявлено. Каких-либо уважительных причин пропуска срока заявитель не назвал и в судебном заседании.

Пропуск заявителем срока на обжалование является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Статьей 10.12 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области семеноводства.

Предмет - семена и части сельскохозяйственных растений (клубни, луковицы, плоды, саженцы, собственно семена и другое), применяемые для воспроизводства сортов сельскохозяйственных растений или для воспроизводства видов лесных растений, обладающих сортовыми и посевными качествами.

Объективная сторона данного правонарушения - действие или бездействие, состоящее в нарушении правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян.

Для привлечения к административной ответственности достаточно совершения любого действия (бездействия) на любом из этапов обращения с семенами сельскохозяйственных культур и наступления последствий не требуется.

Согласно статье 21 Федерального закона от 17.12.1997 №149-ФЗ «О семеноводстве» запрещается использовать для посева (посадки) семена, сортовые и посевные качества которых не соответствуют требованиям государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

В силу норм статьи 25 Закона «О семеноводстве» семена, предназначенные для посева (посадки), подлежат проверке на сортовые и посевные качества. Для определения сортовых и посевных качеств семян применяются единые методы, терминология и нормативные документы в области семеноводства, а также единые образцы технических средств. Посевные качества семян определяются на основе требований государственных стандартов и иных нормативных документов в области семеноводства.

В соответствии со статьей 29 Закона «О семеноводстве» на семена, предназначенные для собственных нужд их производителей, выдаются удостоверения о качестве семян.

Материалами административного дела установлено, что весной 2007 года крестьянское хозяйство Бисс Ф.Е. высевало семена следующих культур: овес - 30 га, ячмень - 120 га, пшеница - 872 га. При этом на семена отсутствовали документы, подтверждающие их сортовые и посевные качества, что глава крестьянского хозяйства подтвердил и в судебном заседании.

Таким образом, крестьянское хозяйство обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 10.12 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при привлечении хозяйства к административной ответственности административным органом не допущено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

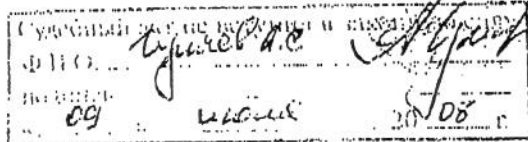
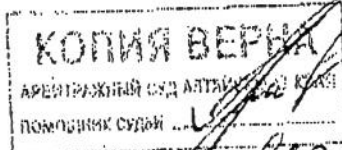
Отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Выдать Крестьянскому хозяйству Бисс Федора Егоровича, с.Тончиха, справку на возврат из федерального бюджета ошибочно уплаченной государственной пошлины в сумме 500 рублей по платежному поручению №44 от 10.06.2008г.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 10-дневный срок.

Судья

Н.А.Михайлюк



Всего 110.02/46 14.07.2008