



КОПИЯ

041/2008-2891(1) @

Второй арбитражный апелляционный суд610017, г.Киров, ул.Молодой Гвардии,49
www.2aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда апелляционной инстанции

14 февраля 2008 года
(дата объявления резолютивной части постановления)
20 февраля 2008 года
(дата изготовления постановления в полном объеме)

Дело № А82-7306/2007

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Караваевой А.В.,
судей Лобановой Л.Н., Лысовой Т.В.
при ведении протокола судебного заседания судьей Караваевой А.В.,
с участием в заседании суда представителей заявителя:
Борисова А.Ф. – предпринимателя, Всевожского Н.В. – по доверенности от
10.09.2007г.,
рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова А.Ф.
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.12.2007 г. по делу № А82-
7306/2007, принятое судом в составе судьи Красновой Т.Б. по заявлению
индивидуального предпринимателя Борисова А.Ф.
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
(Россельхознадзор) по Ярославской области, Федеральной службе по ветеринарному и
фитосанитарному надзору
о признании постановления незаконным и решения недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Борисов Анатолий Федорович (далее –
Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с
заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
(Россельхознадзор) по Ярославской области (далее – Управление, административный
орган, ответчик) от 29.03.2007 г. № 19/9 о привлечении Предпринимателя к
административной ответственности, предусмотренной статьями 10.2, 10.3, 10.12
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП
РФ, Кодекс), а также решения от 18.05.2007г. № ФС-ММ-3/2 Управления
фитосанитарного надзора Россельхознадзора (далее – Федеральная служба) по
жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

КОПИЯ

А82-7306/2007

2
Решением суда от 11.12.2007 г. заявленные требования удовлетворены частично: признано незаконным и отменено постановление Управления Россельхознадзора по Ярославской области от 29.03.2007г. № 19/9 в части привлечения к административной ответственности на основании статьи 10.2 КоАП РФ; признано незаконным и изменено оспариваемое постановление в части наложения административных штрафов по статьям 10.3, 10.12 и назначено наказание с учетом статьи 4.4 в виде административного штрафа в размере пятисот рублей; признано незаконным решение Управления фитосанитарного надзора Россельхознадзора от 18.05.2007г. № ФС-ММ-3/2.

Не согласившись с принятым решением в части нарушений, ответственность за которые предусмотрена статьями 10.3 и 10.12 Кодекса, и полномочий административного органа по контролю в области семеноводства, Предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в обжалуемой части и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Предприниматель считает, что судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в нарушении статей 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, обстоятельства, которые суд посчитал установленными, не доказаны.

Управление и Федеральная служба своего мнения по апелляционной жалобе не высказали, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ответчиков.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области в обжалуемой части проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, должностными лицами Управления на основании распоряжения от 13.03.2007г. № 26/14/С проведена плановая проверка соблюдения требований законодательства в области карантина растений, семеноводства и селекционных достижений в торговой точке в помещении магазина «Звездочка», расположенного в г. Ярославле по пр. Ленина, д. 51, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Борисову А.Ф., в ходе которой установлен ввоз на территорию Ярославской области подкарантинной продукции (семенной и посадочный материал овощных и цветочных культур, почвогрунтов) при отсутствии карантинных сертификатов, удостоверяющих карантинное состояние продукции растительного происхождения и определяющего

КОПИЯ

А82-7306/2007

маршрут, условия перевозки ³ и использования этой продукции; федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции Предпринимателем не извещался; не представлен акт государственного карантинного фитосанитарного контроля, определяющий условия использования подкарантинной продукции на территории Ярославской области, тем самым Предпринимателем нарушены требования статей 8, 11, 14 Федерального закона от 15.07.2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений». Кроме того, при проведении проверки установлена реализация партий семян сельскохозяйственных растений, сорта которых не включены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию; без документов, удостоверяющих сортовые и посевные качества этих семян; реализация партий семян сельскохозяйственных растений на которые срок действия документов о посевных качествах истек; отсутствует «Выписка из Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, по ввозимым семенам сортов растений», тем самым заявителем нарушены требования статей 30, 31 Федерального закона от 17.12.1997г. № 149-ФЗ «О семеноводстве» и Порядка реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ от 18.10.1999г. № 707.

Результаты проверки оформлены актом от 21.03.2007 г. № 21/14/С.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 21.03.2007г. протоколов об административном правонарушении по статьям 10.2 и 10.3 КоАП РФ № 20, по статье 10.12 КоАП РФ № 9/С.

Постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области от 29.03.2007г. №19/9 Предприниматель привлечен к административной ответственности по указанным статьям КоАП РФ в виде штрафов в сумме 1 500 руб.

Удовлетворяя частично требования Предпринимателя о признании незаконным постановления от 29.03.2007 г. № 19/9 и недействительным решения Федеральной службы, суд первой инстанции исходил из того, что административным органом не доказано наличие в действиях Предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 10.2 КАП РФ, однако, имеются составы, предусмотренные статьей 10.12 Кодекса и статьей 10.3 в части реализации семян без карантинных сертификатов. При этом суд пришел к выводу, что Предпринимателем совершено одно действие, выразившееся в реализации семян с нарушением установленных правил, ответственность за которое предусмотрена двумя статьями Кодекса, в связи с чем, применив статью 4.4 КоАП РФ,

изменил оспариваемое постановление в части наложения ⁴ штрафов по статьям 10.3 и 10.12, определив наказание в размере 500 рублей.

КОПИЯ

A82-7306/2007

Изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя, исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части в силу следующего.

Статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 г. № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон о карантине растений) определен порядок ввоза (вывоза) подкарантинной продукции, а именно: ввоз на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, перевозки подкарантинной продукции в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции требованиям правил и норм обеспечения карантина растений. При этом каждая партия подкарантинной продукции, ввезенной на территорию Российской Федерации, при перевозках по территории Российской Федерации сопровождается карантинным сертификатом.

Статьей 11 Закона о карантине растений предусмотрена обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей немедленно извещать федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции.

Ссылка Предпринимателя на отсутствие прямого указания в законодательстве на необходимость предъявления карантинного сертификата при реализации семян судом апелляционной инстанции отклоняется как основанная на неверном толковании норм права. Исходя из анализа норм Закона о карантине растений и приказа Министерства сельского хозяйства РФ от 14.03.2007г. № 163 «Об организации работ по выдаче фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов» фитосанитарные сертификаты выдаются на вывоз с территории Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), карантинные сертификаты выдаются на ввезенную на территорию Российской Федерации подкарантинную продукцию при перевозках по территории Российской Федерации и на подкарантинную продукцию, вывозимую из карантинной фитосанитарной зоны, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Данные виды сертификатов оформляются на каждую партию подкарантинной продукции при осуществлении указанных выше действий. Таким образом, при перевозках по территории Российской Федерации ввезенной подкарантинной продукции и при ее вывозе из карантинной фитосанитарной зоны необходимо наличие карантинного сертификата. Поскольку наличие карантинного сертификата является необходимым

КОПИЯ

5

AB2-7306/2007

условием при перевозках по всей территории Российской Федерации такой продукции, следовательно, он должен быть предъявлен на любой стадии оборота подкарантинной продукции, включая и розничную продажу таковой. Кроме того, в соответствии с абзацем 2 статьи 11 Закона о карантине растений организации и индивидуальные предприниматели обязаны выполнять правила и нормы обеспечения карантина растений, в том числе, при хранении, переработке, использовании и реализации подкарантинной продукции.

Как усматривается из материалов дела, Предприниматель осуществлял деятельность по обороту подкарантинной продукции без извещения Управления Россельхознадзора о прибытии такой продукции, тем самым ее фитосанитарное состояние не установлено. Кроме того, заявителем реализовывалась подкарантинная продукция без карантинных сертификатов, а также без сертификатов, удостоверяющих сортовые и посевные качества семян.

В силу системного толкования положений Закона о карантине растений, Федерального закона от 17.12.1997г. № 149-ФЗ «О семеноводстве» и Положения о порядке проведения сертификации семян сельскохозяйственных и лесных растений, утвержденных приказом Минсельхозпрода РФ от 08.12.1999г. № 859, поскольку подкарантинная продукция может стать носителем вредных организмов или способствовать распространению вредных организмов, следовательно, сертификация подкарантинной продукции производится с целью регулирования отношений по соблюдению требований правил и норм обеспечения карантина растений, главными задачами сертификации являются, в том числе, защита интересов государства и потребителя от недобросовестного производителя и продавца семян, оказания содействия потребителям в компетентном выборе семян с высокими сортовыми и посевными качествами. Нормы права, предусматривающие сертификацию подкарантинной продукции, регулируют отношения в сфере государственного карантинного фитосанитарного контроля и являются специальными по отношению к нормам Федерального закона от 27.12.2002г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», в связи с чем судом апелляционной инстанции отклоняется довод заявителя о необоснованном неприменении судом первой инстанции к спорным правоотношениям положений указанного Закона.

Кроме того, в соответствии со статьей 46 Федерального закона «О техническом регулировании» до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, процессам хранения, перевозки, реализации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или

е

КОПИЯ

А82-7306/2007

муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Таким образом, поскольку реализация семян, не соответствующих сортовым и посевным качествам, и без карантинного сертификата может причинить вред жизни и здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, нормативные документы, устанавливающие требования к семенам, в спорный период действуют в полном объеме до вступления в силу соответствующих технических регламентов.

В связи с изложенным, Второй арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции о том, что Предприниматель не принял необходимых мер для создания условий осуществления непрерывного фитосанитарного контроля в отношении подкарантинной продукции в части отсутствия карантинного сертификата, документов, удостоверяющих сортовые и посевные качества, либо срок действия которых истек, и данное бездействие необходимо квалифицировать по статьям 10.3 и 10.12 КоАП РФ как за нарушение правил перевозки, хранения и реализации подкарантинной продукции и семян сельскохозяйственных назначений. При этом судом правомерно применена статья 4.4 Кодекса и изменено постановление по делу об административном правонарушении в части назначения административного наказания в пределах санкции, предусматривающей более строгое наказание.

Предприниматель также считает, что судом первой инстанции сделан неверный вывод о наличии полномочий у Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по контролю в области семеноводства. Данный довод заявителя жалобы судом апелляционной инстанции отклоняется с учетом следующего.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.12 – 10.14 Кодекса, рассматривают государственные семенные инспекции в соответствии со статьей 23.19 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 22.3 КоАП РФ при преобразовании или реорганизации учреждений, структурных подразделений или территориальных органов, подведомственные им дела об административных правонарушениях рассматривают орган, учреждение, их структурные подразделения или территориальные органы, которым переданы указанные функции.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Федеральная служба) образована в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

КОПИЯ

А82-7306/2007

Постановлением ⁷ Правительства Российской Федерации от 08.04.2004г. № 201 определены полномочия Федеральной службы и постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 327 утверждено Положение о Федеральной службе. В соответствии с указанными постановлениями Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет, в том числе, функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, а также функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Согласно приложению № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 08.12.2004г. №754 «О мерах по обеспечению деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» функции Государственной семенной инспекции по Ярославской области в части осуществления контрольных и надзорных функций прекращены.

Вместе с тем, подпунктом 5.2.1 а, пунктом 5.8 Положения об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области, утвержденного приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 11.02.2005г. № 25, установлено, что Управление контролирует и надзирает за выполнением юридическими лицами и гражданами нормативных правовых актов в области карантина, защиты растений, использования пестицидов и агрохимикатов, обеспечения плодородия почв, семеноводства и селекционных достижений, обязательных для исполнения при производстве, заготовке, хранении, переработке, обработке, использовании, реализации и транспортировке продукции растительного происхождения, а также при ввозе на территорию Российской Федерации, вывозе с территории Российской Федерации, перевозках подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) и осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в пределах своей компетенции.

В соответствии с приказом Россельхознадзора от 12.04.2005г. № 138 (зарегистрированного в Минюсте 26.04.2005г. № 6547) «О перечне должностных лиц Россельхознадзора и территориальных управлений Россельхознадзора, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» начальники отделов территориальных управлений Россельхознадзора, заместители начальников отделов территориальных управлений Россельхознадзора и другие должностные лица территориальных управлений Россельхознадзора, осуществляющие функции надзора и контроля, в пределах своей компетенции в соответствии со статьей 28.3 Кодекса уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных следующими статьями Кодекса: статьями 10.12 -

КОПИЯ

А82-7306/2007

10.14, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 в пределах компетенции органов, осуществляющих государственный семенной контроль.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно посчитал, что Россельхознадзор и его территориальные органы вправе как осуществлять контроль и надзор в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, так и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 10.12 КоАП Российской Федерации.

Ссылка заявителя на необоснованное неприменение судом первой инстанции статьи 2.9 КоАП РФ во внимание не принимается в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Соответственно, данную норму суд может применить, если признает совершенное лицом правонарушение малозначительным.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Существенная угроза охраняемым общественным интересам не должна ставиться в зависимость от наступления каких-либо вредных последствий административного правонарушения.

Оценив характер совершенного Предпринимателем правонарушения, суд первой инстанции не нашел оснований для признания его малозначительным.

Анализ материалов дела позволяет суду апелляционной инстанции также прийти к выводу об отсутствии оснований для квалификации совершенного Предпринимателем правонарушения в качестве малозначительного и применения статьи 2.9 КоАП, поскольку вменяемое заявителю в вину правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере государственного карантинного фитосанитарного контроля и его нарушение может причинить вред жизни и здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Остальные доводы заявителя жалобы суд апелляционной инстанции находит несостоятельными и не имеющими правового значения для данного спора.

КОПИЯ

A82-7306/2007

С учетом изложенного решение суда в обжалуемой части следует оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос по госпошлине судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.12.2007 г. по делу № A82-7306/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова А.Ф. без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Судьи

А.В. Караваева

Т.В. Лысова

Л.В. Сабанова

