

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 апреля 2008 г. по делу N А82-7306/2007-39

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.
при участии представителей
от заявителя: Борисова А.Ф. (паспорт серии 78 01 N 4141972 выдан РОВД Ярославской области),
Всеволожского К.В. (доверенность от 10.09.2007)
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя -
индивидуального предпринимателя Борисова Анатолия Федоровича
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.12.2007 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2008
по делу N А82-7306/2007-39,
принятые судьями Красновой Т.Б.,
Караваевой А.В., Лысовой Т.В., Лобановой Л.Н.,
по заявлению индивидуального предпринимателя Борисова Анатолия Федоровича
о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Ярославской области от 29.03.2007 N 19/9 о привлечении к
административной ответственности, предусмотренной статьями 10.2, 10.3, 10.12 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях, а также решения от 18.05.2007 N ФС-ММ-3/2 Управления
фитосанитарного надзора Россельхознадзора по жалобе на постановление об административном
правонарушении.
и

установил:

индивидуальный предприниматель Борисов Анатолий Федорович (далее - Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Ярославской области (далее - Управление, Россельхознадзор) от 29.03.2007 N 19/9 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьями 10.2, 10.3, 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения от 18.05.2007 N ФС-ММ-3/2 Управления фитосанитарного надзора Россельхознадзора (далее - Федеральная служба) по жалобе на постановление об административном правонарушении.

Решением суда первой инстанции от 11.12.2007 заявленное требование удовлетворено частично, признано незаконным и отменено оспариваемое постановление Управления о привлечении Предпринимателя к административной ответственности на основании статьи 10.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Признано незаконным и изменено постановление Россельхознадзора в части наложения административных штрафов по статьям 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание с учетом статьи 4.4 данного Кодекса в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Признано незаконным решение Федеральной службы от 18.05.2007 N ФС-ММ-3/2.

Постановлением апелляционной инстанции от 20.02.2008 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Ярославской области и постановление Второго арбитражного апелляционного суда.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральный закон N 184-ФЗ "О техническом регулировании" имеет дату 27.12.2002, а не 01.12.2007.

Заявитель считает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права, а именно статьи 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений", Федеральный закон от 17.12.1997 N 149-ФЗ "О семеноводстве", Федеральный закон от 01.12.2007 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", Положение о порядке проведения сертификации семян сельскохозяйственных и лесных растений, утвержденное приказом Минсельхозпрода Российской Федерации от 08.12.1999 N 859, статьи 189, 210 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По его мнению, нормативно-правовыми актами не предусмотрены наличие и предъявление карантинного сертификата в розничной торговле и полномочия Федеральной службы по ветеринарному и

51

фитосанитарному надзору в сфере осуществления какого-либо вида государственного контроля (надзора) в розничной торговле.

Сертификация семян на соответствие национальным стандартам не является обязательной, отсутствие сертификата либо истечение срока его действия не может признаваться административным правонарушением, предусмотренным статьей 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассматриваемое правонарушение является малозначительным.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление и Федеральная служба в отзывах на кассационную жалобу возразили против доводов заявителя, считают принятые судебные акты законными и обоснованными; надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили.

В судебном заседании Предприниматель и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Управлением проведена проверка соблюдения требований законодательства в области карантина растений, семеноводства и селекционных достижений в торговой точке, принадлежащей предпринимателю Борисову А.Ф., расположенной по адресу: город Ярославль, пр. Ленина, д. 51, в ходе которой установлен ввоз на территорию Ярославской области подкарантинной продукции (семенного и посадочного материала овощных и цветочных культур, почвогрунтов) при отсутствии карантинных сертификатов, удостоверяющих карантинное состояние продукции растительного происхождения и определяющих маршрут, условия перевозки и использования этой продукции. Федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции Предпринимателем не извещался; также не представлен акт государственного карантинного фитосанитарного контроля, определяющий условия использования подкарантинной продукции на территории Ярославской области, тем самым Предпринимателем нарушены требования статей 8, 11, 14 Федерального закона от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений".

Кроме того, проверяющие установили реализацию партий семян сельскохозяйственных растений, сорта которых не включены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, без документов, удостоверяющих сортовые и посевные качества этих семян; реализацию партий семян сельскохозяйственных растений, на которые срок действия документов о посевных качествах истек; отсутствие выписки из Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, по ввозимым семенам сортов растений, в связи с чем Предпринимателем нарушены требования статей 30 и 31 Федерального закона от 17.12.1997 N 149-ФЗ "О семеноводстве" и Порядок реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденный приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 18.10.1999 N 707.

Результаты проверки оформлены актом от 21.03.2007 N 21/14/С.

Управление составило протоколы от 21.03.2007 N 9/С и от 21.03.2007 N 20 об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.2, 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которых руководитель Управления принял постановление от 29.03.2007 N 19/9 о привлечении Предпринимателя к административной ответственности в виде штрафов по статьям 10.2, 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в сумме 1 500 рублей.

Решением от 18.05.2007 N ФС-ММ-3/2 Федеральной службы жалоба Борисова А.Ф. на названное постановление оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с данными решением и постановлением, Предприниматель обжаловал их в арбитражный суд.

Частично отказывая в удовлетворении заявленного требования, Арбитражный суд Ярославской области руководствовался статьями 10.2, 10.3, 10.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений" и исходил из того, что административным органом доказано, что в действиях Предпринимателя имеются составы правонарушений, предусмотренные статьями 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; состав правонарушения, предусмотренный статьей 10.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует. При этом суд пришел к выводу о том, что Борисовым А.Ф. совершено одно действие, выразившееся в реализации семян с нарушением установленных правил, ответственность за которое предусмотрена двумя статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, применив статью 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменил оспариваемое постановление в части наложения штрафов по статьям 10.3 и 10.12, определив наказание в размере 500 рублей.

Апелляционная инстанция руководствовалась аналогичными нормами права и согласилась с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использования и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) влечет административную ответственность по статье 10.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 8 Федерального закона от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений" (далее - Закон N 99-ФЗ) ввоз на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон, перевозки подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) требованиям правил и норм обеспечения карантина растений. Каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввезенной на территорию Российской Федерации, при перевозках по территории Российской Федерации и каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), вывозимой из карантинной фитосанитарной зоны, сопровождаются карантинными сертификатами.

В соответствии со статьей 11 Закона N 99-ФЗ организации, индивидуальные предприниматели и граждане, осуществляющие производство, заготовку, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, перевозки, хранение, переработку, использование и реализацию подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), обязаны выполнять правила и нормы обеспечения карантина растений при производстве, заготовке, ввозе на территорию Российской Федерации, вывозе с территории Российской Федерации, перевозках, хранении, переработке, использовании и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), немедленно извещать федеральный орган исполнительной власти по обеспечению карантина растений о прибытии подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Из приведенных норм следует, что Предприниматель, осуществляющий реализацию подкарантинной продукции, обязан предъявлять фитосанитарные сертификаты в случае ввоза подкарантинной продукции или ее реализации.

Как видно из материалов дела, Предприниматель осуществлял деятельность по обороту подкарантинной продукции без извещения Управления Россельхознадзора о ее прибытии и реализовывал данную продукцию без карантинных сертификатов и без сертификатов, удостоверяющих сортовые и посевные качества семян.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о правомерном привлечении предпринимателя Борисова А.Ф. к административной ответственности по статьям 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу толкования положений Федерального закона от 15.07.2000 N 99-ФЗ "О карантине растений", Федерального закона от 17.12.1997 N 149-ФЗ "О семеноводстве" и Положения о порядке проведения сертификации семян сельскохозяйственных и лесных растений, утвержденного приказом Минсельхозпрода Российской Федерации от 08.12.1999 N 859, поскольку подкарантинная продукция может стать носителем вредных организмов или способствовать их распространению, сертификация подкарантинной продукции производится с целью регулирования отношений по соблюдению требований правил и норм обеспечения карантина растений, главными задачами сертификации являются, в том числе, защита интересов государства и потребителя от недобросовестного производителя и продавца семян, оказания содействия потребителям в компетентном выборе семян с высокими сортовыми и посевными качествами. Нормы права, предусматривающие сертификацию подкарантинной продукции, регулируют отношения в сфере государственного карантинного фитосанитарного контроля и являются специальными по отношению к нормам Федерального закона от 01.12.2007 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняется довод заявителя о необоснованном неприменении судами к спорным правоотношениям положений названного Закона и отсутствии необходимости сертификации семян сельскохозяйственных растений.

Кроме того, в соответствии со статьей 46 Федерального закона от 01.12.2007 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или

муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений.

Следовательно, поскольку реализация семян, не соответствующих сортовым и посевным качествам и без карантинного сертификата может причинить вред жизни и здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, нормативные документы, устанавливающие требования к семенам, в спорный период действуют в полном объеме до вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Довод Предпринимателя о том, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному контролю не вправе осуществлять полномочия по контролю в области семеноводства, отклоняется судом кассационной инстанции в силу следующего.

В части 1 статьи 22.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают в пределах своих полномочий должностные лица, указанные в главе 23 настоящего Кодекса, от имени органов, указанных в пункте 3 части 1 статьи 22.1 настоящего Кодекса.

Частью 23.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что органы, осуществляющие государственный карантинный фитосанитарный контроль, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 10.1 (в части нарушения правил борьбы с карантинными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками), статьями 10.2, 10.3 настоящего Кодекса.

В силу статьи 23.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.12 - 10.14 настоящего Кодекса, рассматривают государственные семенные инспекции.

В случае преобразования, иной реорганизации либо переподчинения указанных в главе 23 настоящего Кодекса или в законе субъекта Российской Федерации органа, учреждения, их структурных подразделений или территориальных органов до внесения в настоящий Кодекс или в закон субъекта Российской Федерации соответствующих изменений и дополнений подведомственные им дела об административных правонарушениях рассматривают орган, учреждение, их структурные подразделения или территориальные органы, которым переданы указанные функции (часть 2 статьи 22.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" образована Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, которой переданы функции по контролю и надзору Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 N 201 "Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору", постановлению Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 327 "Об утверждении положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору" Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, селекционных достижений, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна, охраны, воспроизводства, использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2004 N 754 "О мерах по обеспечению деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору" утвержден перечень федеральных государственных учреждений, подлежащих передаче в ведение Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, (приложение N 2) и перечень федеральных государственных учреждений, полномочия которых в части осуществления контрольных и надзорных функций подлежит прекращению (приложение N 3).

Из приложения N 3 к названному постановлению следует, что функции Государственной семенной инспекции по Ярославской области в части осуществления контрольных и надзорных функций были прекращены.

В пункте 9.2 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (приложение к приказу Минсельхоза России от 13.06.2006 N 171) указано, что Управление на территории, установленной в соответствии со схемой размещения, уполномочено составлять протоколы об административных правонарушениях, рассматривать в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, дела об административных правонарушениях в закрепленной сфере деятельности и применять меры административного наказания или направлять в судебные органы материалы о привлечении лиц, виновных в правонарушении, к ответственности.

Подпунктом 5.2.1 а, пунктом 5.8 Положения об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ярославской области, утвержденного Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 11.02.2005 N 25 установлено, что Управление контролирует и надзирает за выполнением юридическими лицами и гражданами нормативных правовых актов в области карантина, защиты растений, использования пестицидов и агрохимикатов, обеспечения плодородия почв,

семеноводства и селекционных достижений, обязательных для исполнения при производстве, заготовке, хранении, переработке, обработке, использовании, реализации и транспортировке продукции растительного происхождения, а также при ввозе на территорию Российской Федерации, вывозе с территории РФ, перевозках подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) и осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в пределах своей компетенции.

Приказом Россельхознадзора от 12.04.2005 N 138 (зарегистрированного в Минюсте 26.04.2005 N 6547) "О перечне должностных лиц Россельхознадзора и территориальных управлений Россельхознадзора, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях", утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и территориальных управлений Россельхознадзора, которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах компетенции Россельхознадзора уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных следующими статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: статьями 10.12 - 10.14, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 в пределах компетенции органов, осуществляющих государственный семенной контроль.

При таких обстоятельствах суды правомерно посчитали, что Россельхознадзор и его территориальные органы вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьями 10.3 и 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения предусмотрена статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания его малозначительным.

С учетом изложенного кассационная жалоба Предпринимателя удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.12.2007 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2008 по делу N A82-7306/2007-39 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова Анатолия Федоровича - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи
И.Л.ЗАБУРДАЕВА
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА