

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-7854/2008-С4-7
Вх. Ф08-6912/2008

13 ноября 2008 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2008 г.
Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Шапочка О.А. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Элион» – Ховякова А.С. (доверенность от 02.10.2008), от заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской области – Пушкова И.В. (доверенность от 28.09.2008 № 158), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элион» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2008 (судья Липатова В.И.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2008 (судьи Колесов Ю.И., Гуденица Т.Г., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-7854/2008-С4-7, установил следующее.

ООО «Элион» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской области (далее – управление) от 16.05.2008 № 61в-55-29 о привлечении к административной ответственности по статье 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 10 тыс. рублей штрафа, о признании незаконным распоряжения от 04.05.2008 № 730.

Решением от 07.07.2008, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.09.2008, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что общество не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований ветеринарно-санитарных правил, за нарушение которых статьей 10.6 Кодекса предусмотрена административная ответственность.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

N 350Y

с кассационной жалобой, в которой просит решение от 07.07.2008 и постановление апелляционной инстанции от 11.09.2008 отменить в части законности постановления по делу об административном правонарушении от 16.05.2008 № 61в-55-29 и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, суд не исследовал факты, имеющие существенное значение для разрешения дела. Общество предоставило суду первой инстанции оригиналы и копии журналов учета дезинфекции, дезинсекции и дератизации и ветеринарно-санитарной экспертизы поступающего сырья, которые подтверждают наличие на предприятии учета и отчетности. Кроме того, в акте ветеринарно-санитарной аттестации от 25.03.2008 также указано «дезинфекция, дезинсекция и дератизация проводятся по плану противозпизоотических мероприятий». На момент проверки данные журналы переданы должностному лицу ветстанции для консультирования, корм не использовался для кормления рыб и реальной угрозы для ветеринарно-санитарного состояния на предприятии создать не мог, поэтому общество должно быть освобождено от административной ответственности ввиду малозначительности. Наличие сопроводительных документов необходимо для кормов, которые используются либо для кормления животных, либо для последующей перепродажи. Суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о предоставлении договора аренды помещений, а также о вызове свидетелей.

В отзыве на кассационную жалобу управление считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества и управления поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 04.05.2008 № 730 должностные лица управления при проведении внеплановой проверки соблюдения обществом ветеринарного законодательства Российской Федерации в сфере закупки, содержания, разведения и реализации рыбы в помещении по адресу: г. Таганрог, ул. Александровская, 85 выявили нарушения:

- отсутствует журнал учета мероприятий по контролю;
- отсутствуют ветеринарные сопроводительные документы на корм для рыбы «Aller Safir»;

- отсутствует журнал проведения дезинфекции, дезинсекции и дератизации, проведение дезинфекции документально не подтверждено;
- дезинфицирующие средства хранятся в доступном для посторонних лиц месте;
- отсутствует ветеринарный учет и отчетность.

По данным фактам составлены акт от 12.05.2008 № 61В/730 и протокол об административном правонарушении от 12.05.2008 № 61В-42-07, вынесено постановление от 16.05.2008 № 61В-55-29 о привлечении общества к административной ответственности по статье 10.6 Кодекса в виде 10 тыс. рублей штрафа.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, пришли к выводу о том, что обжалуемое постановление соответствует действующему законодательству, поскольку в действиях общества установлен состав правонарушения по статье 10.6 Кодекса.

Согласно данной норме нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с нормами Федерального закона от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Федеральный закон № 4979-1) государственный ветеринарный надзор направлен на выявление, предупреждение и пресечение нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии, а также на осуществление надзора за проведением организациями и гражданами организационно-производственных и ветеринарно-профилактических мероприятий, за соблюдением ими действующих ветеринарных норм и правил.

На основании пункта 1.1 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов (далее – Правила), утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 № 422, названные Правила устанавливают порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов и являются обязательными для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, юридическими лицами любой организационно-правовой формы и гражданами, занятыми содержанием, ловлей, добычей животных (в том числе птиц, рыб (других гидробионтов), пчел), а также производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок.

Согласно пункту 1.2 Правил ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное

состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок (далее – грузы), подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Таким образом, наличие ветеринарных сопроводительных документов на корм является обязательным требованием, которое предъявляется к рыбоводным хозяйствам, осуществляющим деятельность по рыборазведению.

Общество не оспаривает осуществление им закупки, содержания, разведения и реализации осетровых пород рыб. Судебные инстанции отклонили как неподтвержденные надлежащими доказательствами доводы общества о том, что обнаруженный при проверке корм для рыб «Aller Safir» находился на предприятии в исследовательских целях, не использовался для кормления рыб и не создавал реальную угрозу для ветеринарно-санитарного состояния. Кроме того, суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что независимо от причины нахождения корма на предприятии наличие на него ветеринарно-сопроводительных документов является обязательным.

Судебные инстанции проверили доводы общества о ведении им в установленном порядке журналов учета мероприятий по контролю, учета дезинфекции, дезинсекции и дератизации, проведении дезинфекции, соблюдении порядка хранения дезинфицирующих средств и обоснованно не приняли их во внимание. Само по себе наличие на предприятии специального помещения для хранения уборочного инвентаря, моющих и дезинфицирующих средств не опровергает установленный при проверке факт хранения дезинфицирующих средств в доступном для посторонних лиц месте. В протоколе об административном правонарушении от 12.05.2008 руководитель общества объяснил данный факт тем, что ответственный за уборку не убрал дезинфицирующие средства в отведенное для хранения место. Ссылка в дальнейшем в возражениях от 16.05.2008 на проведение в момент проверки уборки полов противоречит содержанию объяснений в протоколе об административном правонарушении от 12.05.2008.

Суд рассмотрел ходатайства общества о предоставлении договора аренды и вызове свидетелей и, руководствуясь статьями 55, 56 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в их удовлетворении. Результаты проверки, в которой руководитель принимал участие, отражены в акте проверки, представленном в материалы дела; свидетели не участвовали в проведении проверки, их вызов и отложение судебного заседания для предоставления договора аренды при отсутствии спора о принадлежности обществу проверенного помещения могло привести к необоснованному затягиванию процесса.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы не полномочна переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана правильная правовая оценка, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов в обжалуемой части (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отсутствуют, поэтому кассационная инстанция считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, государственную пошлину в сумме 1 тыс. рублей, уплаченную обществом при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 02.10.2008 № 187, надлежит возвратить в порядке, установленном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

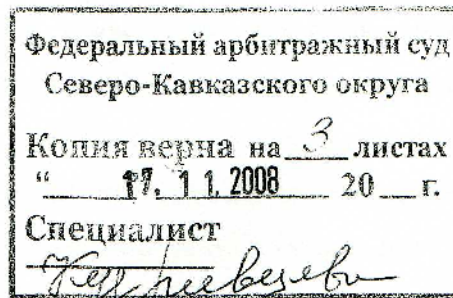
решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2008 по делу № А53-7854/2008-C4-7 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Элион» из федерального бюджета 1 тыс. рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 02.10.2008 № 187.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



Т.В. Прокофьева

О.А. Шапочка

В.Н. Яценко