



5
КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а, <http://rostov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону
07 июля 2008

Дело № А53-7854/2008-С4-7

резольютивная часть решения объявлена 04.07.2008

Арбитражный суд Ростовской области
в составе председательствующего судьи Липатовой Веры Ивановны
при ведении протокола судебного заседания судьей Липатовой Верой Ивановной,
рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭЛИОН»
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
(Россельхознадзор) по Ростовской области
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении от 16.05.2008 №61в-55-29,
о признании незаконным распоряжения от 04.05.2008 №730 и устранении допущенных
нарушений прав и законных интересов,
при участии:

от заявителя: Ховяков А.С. (доверенность от 02.06.2008 б/н),

от заинтересованного лица: Баранникова Е.А. (доверенность от 04.06.2008 №207),

Круглов С.Н. (доверенность от 03.07.2008 №210),

Пупков И.В. (доверенность от 07.09.2007 №151),

установил: общество с ограниченной ответственностью «ЭЛИОН» обратилось в
Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Ростовской области о
признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении от 16.05.2008 №61в-55-29, о признании незаконным распоряжения от
04.05.2008 №730 и устранении допущенных нарушений прав и законных интересов.

Представитель заявителя заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в
качестве эксперта Таганрогскую городскую станцию, в качестве свидетелей Корниенко –
ветеринарного врача, Ситникова, которые могут подтвердить соблюдение обществом норм
ветеринарного законодательства. Представитель заинтересованного лица возражал против
удовлетворения ходатайства, в связи с тем, что указанные лица на проведении проверки не
присутствовали. В соответствии с ч. 1 ст. 55 АПК РФ экспертом в арбитражном суде
является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого
дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения. Таганрогская городская станция
судом для дачи заключения не назначалась. Согласно ст. 56 АПК РФ свидетелем является
лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для
рассмотрения дела. Корниенко и Ситникова, как указал представитель заявителя, при
проведении проверки не присутствовали. В связи с чем суд считает, что данные лица
сообщить сведения по существу рассматриваемого дела не смогут. Учитывая изложенное,
суд отказывает в удовлетворении ходатайства.

н 1916

Представитель заявителя заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления договора аренды помещения по адресу: г. Таганрог, ул. Александровская, 85. Лицо, участвующее в деле, возражало против удовлетворения ходатайства, указало на затягивание со стороны заявителя арбитражного процесса по рассмотрению дела. Поскольку договор аренды не является относимым доказательством по настоящему делу, так как заинтересованное лицо не оспаривает наличие помещения, в котором проводилась проверка, суд отказывает в удовлетворении ходатайства заявителя.

Представитель заявителя поддержал заявленное требование, просил суд требование удовлетворить. Пояснил, что внеплановая проверка общества проводилась на основании распоряжения, которое является незаконным, поскольку отсутствуют основания для проведения внеплановой проверки. Письмо Управления Роспотребнадзора по РО не может быть основанием для принятия распоряжения, поскольку носит уведомительный характер, речь идет о фактах, не имеющих отношения к деятельности общества. Постановление по делу об АП также является незаконным, так как отсутствует событие административного правонарушения (журнал о проведении дезинфекции, дезинсекции, дератизации, журнал о ветеринарном учете и отчетности на момент проверки находились у ветврача, закрепленного за обществом – Ситникова А.Н.; наличие мерной тары и емкостей для разведения, использования дезинфицирующих средств и места для хранения дезинфицирующих средств, исключающее несанкционированный доступ посторонних лиц подтверждается актом ветеринарно-санитарной аттестации (обследование) от 25.03.2008; заготовка корма для рыб «ALLER SAFIR» ЕУ М ООО «ЭЛИОН» не велась), отсутствует мотивировочная часть постановления.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленного требования, просил суд в удовлетворении требования отказать по основаниям, указанным в отзыве. Пояснил, что внеплановая проверка общества проводилась на основании распоряжения, которое является законным. Основанием для проведения внеплановой проверки явилось письмо Управления Роспотребнадзора по РО. Факт совершения обществом административного правонарушения подтверждается материалами административного дела: журналы о проведении дезинфекции, дезинсекции, дератизации, журнал о ветеринарном учете и отчетности в момент проверки проверяющему органу не были представлены; дезинфицирующие средства находились в доступных для посторонних лиц местах; на корм для рыб «ALLER SAFIR» ЕУ М обществом не представлены сопроводительные документы. Постановление печатается по утвержденному образцу.

Изучив и дав оценку имеющимся в деле документам, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

04.05.2008 Управлением Россельхознадзора по Ростовской области принято распоряжение №730, согласно которому поручено провести внеплановую проверку соблюдения требований ветеринарного законодательства РФ в сфере закупки, разведения и реализации рыбы. Срок проведения проверки установлен с 04.05.2008 по 30.05.2008.

Данное распоряжение принято на основании письма Управления Роспотребнадзора по РО от 16.04.2008 №03-42/6547.

12.05.2008 старшим государственным инспектором отдела ветеринарного надзора Баранниковой Е.А., государственными инспекторами ОВН Перекопским А.Н., Бедновым С.А. была проведена проверка ООО «ЭЛИОН», по результатам проверки было установлено, что отсутствует журнал учета мероприятий по контролю, отсутствуют ветеринарные сопроводительные документы на корм для рыбы «ALLER SAFIR», отсутствует журнал проведения дезинфекции, дезинсекции и дератизации, проведение дезинфекций документально не подтверждено, дезинфицирующие средства хранятся в доступном для посторонних лиц месте, отсутствует ветеринарный учет и отчетность, что подтверждается актом проверки от 12.05.2008 №61В/730.

12.05.2008 государственным инспектором был составлен протокол №61В-42-07 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.10.6 КоАП РФ, который был подписан законным представителем - директором общества Беликовым А.В. без замечаний и разногласий к его содержанию.

16.05.2008 начальником Таганрогского межрайонного контрольно-надзорного пункта, старшим государственным инспектором отдела ветеринарного надзора по г. Таганрогу, Неклиновскому, Матвеево-Курганскому и Куйбышевскому районам Баранниковой Е.А. рассмотрено дело об АП и вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ЭЛИОН» в присутствии законного представителя - директора общества Беликова А.В.

Считая, что распоряжение и постановление вынесены незаконно, используя право на обжалование, предусмотренное ст. 208 АПК РФ, ООО «ЭЛИОН» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого акта, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 10.6 КоАП РФ нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей. Объективную сторону правонарушения составляют противоправные действия или бездействие лиц, не исполняющих требования вышеуказанных правил.

Согласно статье 1 Закона «О ветеринарии» (в редакции Федерального закона от 30.12.2001 N 196-ФЗ) под ветеринарией понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-1 "О ветеринарии" продукты животноводства по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы должны соответствовать установленным требованиям безопасности для здоровья населения и происходить из благополучной по заразным болезням животных территории. Предприятия, учреждения, организации и граждане, осуществляющие заготовку, переработку, хранение, перевозку и реализацию продуктов животноводства, обязаны обеспечивать выполнение указанных требований.

Основными задачами ветеринарии в Российской Федерации являются: контроль за соблюдением органами исполнительной власти и должностными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями, иными хозяйствующими субъектами независимо от их подчиненности и форм собственности, общественными объединениями, международными организациями, иностранными юридическими лицами, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства - владельцами животных и продуктов

животноводства ветеринарного законодательства Российской Федерации; осуществление государственного и ведомственного ветеринарно-санитарного надзора.

Государственный ветеринарный надзор включает разработку ветеринарных правил и других обязательных для исполнения нормативных актов.

Как следует из материалов дела, проверяющими органами было установлено, что отсутствует журнал учета мероприятий по контролю, отсутствуют ветеринарные сопроводительные документы на корм для рыбы «ALLER SAFIR», отсутствует журнал проведения дезинфекции, дезинсекции и дератизации, проведение дезинфекций документально не подтверждено, дезинфицирующие средства хранятся в доступном для посторонних лиц месте, отсутствует ветеринарный учет и отчетность, что подтверждается актом проверки от 12.05.2008 №61В/730.

Довод заявителя о том, что журнал о проведении дезинфекции, дезинсекции, дератизации, журнал о ветеринарном учете и отчетности на момент проверки находились у ветврача, закрепленного за обществом – Ситникова А.Н.; судом не принимается, поскольку данные журналы должны были быть представлены проверяющему органу, но при проверке, а также при рассмотрении административного дела представлены не были. Представленные в судебном заседании журналы имеют ряд недостатков.

Довод заявителя о наличии мерной тары и емкостей для разведения, использования дезинфицирующих средств и места для хранения дезинфицирующих средств, исключающее несанкционированный доступ посторонних лиц, что, по мнению заявителя, подтверждается актом ветеринарно-санитарной аттестации (обследования) от 25.03.2008, судом не принимается в силу того, что указанный акт не содержит сведений о наличии мерной тары и емкостей для разведения, использования дезинфицирующих средств, а также заинтересованное лицо не оспаривает, что данное помещение существует. При этом при проведении проверки было установлено, что дезинфицирующие средства хранятся в доступном для посторонних лиц месте.

Довод заявителя о том, что в соответствии с актом ветеринарно-санитарной аттестации (обследования) от 25.03.2008 на основании проведенной комиссионной аттестации (обследования) деятельности предприятия общество имеет все необходимые ветеринарно-санитарные условия для выращивания и реализации осетровых пород живой рыбы потребителям и в торговую сеть, в связи с чем нет оснований для привлечения общества к административной ответственности, суд считает необоснованным, поскольку объектом обследования согласно акту от 25.03.2008 было содержание ценных осетровых пород рыб в аквакультуре, а согласно акту от 12.05.2008 проводилась проверка соблюдения ветеринарного законодательства РФ в сфере закупки, содержания, разведения и реализации рыбы.

Довод заявителя о том, что заготовка корма для рыб «ALLER SAFIR» ЕУ М ООО «ЭЛИОН» не велась, судом не принимается. Проверяющим органом установлено и подтверждается материалами дела отсутствие ветеринарных сопроводительных документов на корм для рыбы «ALLER SAFIR».

Учитывая изложенное, указанное правонарушение правомерно квалифицировано Управлением Россельхознадзора по Ростовской области по ст. 10.6 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что письмо Управления Роспотребнадзора по РО от 16.04.2008 №03-42/6547 не является основанием для проведения проверки, суд считает несостоятельным. Как следует из материалов дела и подтверждается представленным административным материалом, данная проверка была внеплановая в рамках проведения проверки соблюдения требований ветеринарного законодательства РФ в сфере закупки, разведения и реализации рыбы ООО «ЭЛИОН» по адресу: г. Таганрог, ул. Александровская, 85. Внеплановая проверка проводилась в рамках действия п. 5 ст. 7 ФЗ №134-ФЗ, а именно в случае возникновения угрозы здоровью и жизни граждан на основании обращения государственного органа – Управления Роспотребнадзора по Ростовской области.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 16.05.2008 начальником Таганрогского межрайонного контрольно-надзорного пункта, старшим государственным инспектором отдела ветеринарного надзора по г. Таганрогу, Неклиновскому, Матвеево-Курганскому и Куйбышевскому районам Баранниковой Е.А. рассмотрено дело об АП и вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ЭЛИОН». Недостатки оформления данного постановления, на которые ссылается заявитель (отсутствие мотивировочной части), не являются обстоятельствами, влекущими недействительность результатов проверки и свидетельствующими о незаконности привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, решение административного органа о привлечении общества к административной ответственности является законным и обоснованным, а заявленное требование не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

При обращении в суд заявителем по платежному поручению от 21.05.2008 №103 была уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей, а также в процессе рассмотрения дела заявителем по платежному поручению от 29.05.2008 №105 была уплачена государственная пошлина в размере 1000 рублей.

При обращении с заявлением в суд, а также в процессе рассмотрения дела заявитель дважды обращался с заявлениями о принятии обеспечительных мер, которые были рассмотрено судом, и в удовлетворении заявлений судом было отказано. При обращении с заявлением об обеспечении иска каждое заявление оплачивается государственной пошлиной в установленном порядке и размере, а именно в соответствии с п.п. 9 п.1. ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 1000 рублей. Учитывая то, что заявителю было отказано в удовлетворении заявлений об обеспечении заявления, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей на заявителя.

При этом заявителем излишне уплачена государственная пошлина в размере 1000 рублей, которая в силу ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ЭЛИОН» от 21.05.2008 б/н.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛИОН» излишне уплаченную государственную пошлину в доход федерального бюджета Российской Федерации по платежному поручению от 29.05.2008 №105, выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

