



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г.Краснодар, ул.Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
06 мая 2008 года

Дело № А32-7424/08-59/107-66АЖ

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2008 года
Полный текст решения изготовлен 06 мая 2008 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гонзус И.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Гонзус И.П., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению **Закрытого акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (наименование заявителя)** к **Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар (наименование ответчика)**

о признании незаконным и отмене постановления № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года и прекращении производства по делу об административном правонарушении при участии:

от заявителя: Сосновской С.О. – представителя

от ответчика: Горбань Е.А. – представителя

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Тандер» (далее по тексту ЗАО «Тандер») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года о привлечении ЗАО «Тандер» к административной ответственности по статье 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) в виде штрафа в сумме 10000 рублей и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал, доводы изложены в заявлении. Обратился с ходатайством о восстановлении срока на оспаривание постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года.

Свои требования мотивировал тем, что Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея уполномочена проводить контрольные мероприятия на государственной границе и на транспорте.

Также заявитель указал, что протокол об административном правонарушении был составлен без участия законного представителя ЗАО «Тандер», который не был извещен о времени и месте составления протокола, по мнению заявителя, оспариваемое постановление вынесено лицом, не уполномоченным рассматривать дела об административном правонарушении по статье 10.8 КоАП РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал и просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать, представил отзыв на заявление.

Свои возражения мотивировал тем, что заявитель на основании оспариваемого постановления правомерно был привлечен к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении срока на оспаривание постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года, суд считает, что оно подлежит удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а как следует из части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.98 № 54-ФЗ, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае пропуска срока на обжалование решений административных органов о привлечении к административной ответственности указанный срок может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Таким образом, закон не требует подтверждения уважительности причин пропуска срока на обжалование.

Исследовав материалы дела, и ознакомившись с позициями сторон по делу суд, установил.

ЗАО «Тандер» зарегистрировано в качестве юридического лица Регистрационной палатой г. Краснодара 28.06.1996 года № 4452, состоит на учете в ИФНС России № 2 по г. Краснодару за основным государственным регистрационным номером 1022301598549, ИНН 2310031475, юридический адрес: г. Краснодар, ул. Леваневского, 185.

На основании распоряжения № Р1-2-17/90 от 08.02.2008 года государственными инспекторами Ейского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея 11.02.2008 года в присутствии директора магазина Прокопенко В.В. была проведена проверка магазина «Магнит-25», расположенного по адресу: г. Ейск, ул. Коммунистическая, 49, принадлежащего ЗАО «Тандер» на предмет соблюдения ветеринарных и санитарных норм.

В ходе проведения проверки было установлено, что в магазине «Магнит-25» осуществляется реализация продукции – мясной вырезки «Любительская» производства ООО МХП «Орион», в количестве 1, 482 килограмм, икры красной лососевой производства ЗАО «Русское море», в количестве 1,5 килограмм без ветеринарно-сопроводительной документации, подтверждающей безопасность в ветеринарно-санитарном отношении. Также установлено, что не соблюдаются условия хранения (температурный режим) икры красной лососевой, производства ЗАО «Русское море» (температура хранения +1С), яйцо куриное, пищевое в количестве 490 штук храниться в самофасованном виде без маркировки.

Результаты проведенной проверки были отражены в акте № Р1-2-17/90 от 11.02.2008 года, который был подписан должностными лицами, проводившим проверку и директором магазина Прокопенко В.В., которому под роспись вручена копия акта.

Также 11.02.2008 года в отношении заявителя было вынесено предписание об устранении выявленных проверкой нарушений.

В адрес заявителя направлена повестка от 12.02.2008 года № 01-2-21/92 о необходимости явки законного представителя ЗАО «Тандер» 19.02.2008 года для

составления протокола об административном правонарушении, указанная повестка получена заявителем 15.02.2008 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 35368593002877 от 15.02.2008 года.

19.02.2008 года в отсутствие законного представителя ЗАО «Тандер» извещенного надлежащим образом составлен протокол об административном правонарушении № Р1-2-26/АА 0140960, в котором действия заявителя были квалифицированы по статье 10.8 КоАП РФ. Указанный протокол был подписан должностным лицом ответчика.

Определением от 26.02.2008 года рассмотрение материалов дела об административном правонарушении назначено на 11.03.2008 года, указанное определение получено ЗАО «Тандер» 06.03.2008 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 35368593005588 от 06.03.2008 года.

Заместителем руководителя управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и республике Адыгея Когденко Н.В. 11.03.2008 года в отсутствие законного представителя ЗАО «Тандер» извещенного надлежащим образом были рассмотрены материалы дела об административном правонарушении, по итогам которого было вынесено постановление № Р1-2-26/АА0140960/29 о привлечении заявителя к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 10000 рублей. Указанное постановление было направлено в адрес заявителя по почте.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Принимая решение по данному делу, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно статье 3 Федерального закона от 02.01.2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее по тексту 29-ФЗ) в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые:

- не соответствуют требованиям нормативных документов;
- имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов при проверке таких продуктов, материалов и изделий;
- не имеют удостоверений качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, документов изготовителя, поставщика пищевых продуктов, материалов и изделий, подтверждающих их происхождение, в отношении которых отсутствует информация о государственной регистрации и подтверждении соответствия требованиям нормативных документов (пищевые продукты, материалы и изделия, подлежащие государственной регистрации и обязательному подтверждению соответствия);
- не соответствуют представленной информации и в отношении которых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации;
- не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли;
- не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или государственным стандартом, либо в отношении которых не имеется такой информации.

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Статьей 9 Закона № 29-ФЗ предусмотрено, что требования к качеству пищевых продуктов, материалов и изделий, обеспечению их безопасности, упаковке, маркировке, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, процедурам оценки и подтверждения их соответствия требованиям нормативных документов, методикам их испытаний и идентификации, а также к техническим документам, системам качества устанавливаются соответствующими государственными стандартами.

Требования к безопасности в ветеринарном отношении, определенных пищевых продуктов, безопасности в ветеринарном отношении условий их заготовки, изготовления и оборота устанавливаются соответствующими ветеринарными правилами и нормами.

Требования к качеству и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, установленные государственными стандартами, санитарными и ветеринарными правилами и нормами, являются обязательными для граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц, осуществляющих деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания.

В силу части 3 статьи 18 Закона № 29-ФЗ на этикетках или ярлыках либо листках-вкладышах упакованных пищевых продуктов кроме информации, состав которой определяется законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей, с учетом видов пищевых продуктов должна быть указана следующая информация на русском языке:

- о пищевой ценности (калорийности, содержании белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов);

- о назначении и об условиях применения (в отношении продуктов детского питания, продуктов диетического питания и биологически активных добавок);

- о способах и об условиях изготовления готовых блюд (в отношении концентратов и полуфабрикатов пищевых продуктов);

- об условиях хранения (в отношении пищевых продуктов, для которых установлены требования к условиям их хранения);

- о дате изготовления и дате упаковки пищевых продуктов.

Как указано в пункте 7.1. Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (далее по тексту СП 2.3.6.1066-01) в организации торговли принимаются для хранения пищевые продукты и продовольственное сырье, соответствующие требованиям нормативной и технической документации и имеющие документы, подтверждающие их происхождение, качество и безопасность для здоровья человека.

Пищевые продукты, реализуемые в организациях торговли, должны соответствовать требованиям, установленным нормативной и технической документацией, а также гигиеническим требованиям к пищевой ценности и безопасности пищевых продуктов и продовольственного сырья (пункт 8.1 СП 2.3.6.1066-01).

Пунктом 3.4.6. Санитарно-эпидемиологических правил САНПИН 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов» предусмотрено, что пищевые продукты, поступающие на склады или предприятия торговли и общественного питания, должны сопровождаться документами, удостоверяющими их качество и безопасность (удостоверение о качестве, санитарно-эпидемиологическое заключение, при необходимости ветеринарное свидетельство).

На основании пункта 1.2. Приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 года № 422 «Об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Пунктом 7.3. СП 2.3.6.1066-01 предусмотрено, что пищевые продукты принимаются в чистой, сухой, без постороннего запаха и нарушений целостности тары и упаковке.

Перетаривание пищевых продуктов из тары поставщика в более мелкую тару не допускается.

Исходя из вышеизложенного хранение и реализация юридическими лицами продукции животного происхождения без наличия ветеринарно-сопроводительных документов, подтверждающих качество и безопасность продукции, с отсутствием информации производителя, хранящейся без соблюдения температурного режима хранения, а также продукции, перетареной из тары производителя в более мелкую тару не допускается.

Согласно статье 10.8 КоАП РФ нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела видно, что на момент проверки магазина «Магнит» отсутствовали ветеринарно - сопроводительные документы на реализуемую продукцию животного происхождения, отсутствовала информация производителя, на реализуемый товар, было проведено перетаривание продукции животного происхождения из тары производителя в более мелкую тару, а также продукция хранилась с нарушением температурного режима хранения.

Ветеринарно-сопроводительные документы на вышеуказанную продукцию заявителем суду не представлены,

При таких обстоятельствах, в действиях ЗАО «Тандер» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.8 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что протокол об административном правонарушении от 19.02.2008 года был составлен ответчиком в отсутствие законного представителя ЗАО «Тандер» не извещенного надлежащим образом не соответствуют материалам дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена обязательная процедура привлечения к административной ответственности, несоблюдение которой свидетельствует о незаконности наложения взыскания независимо от того, совершило ли лицо, привлеченное к ответственности, административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя, которому должны быть разъяснены его права и обязанности, о чем делается соответствующая запись в протоколе. Законный представитель юридического лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, и законным представителем юридического лица, в отношении которого он составлен.

Законным представителем юридического лица является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 разъяснено, что при выявлении судом в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, он должен выяснить, было ли указанному лицу сообщено о дате и времени составления протокола.

Из материалов дела видно, на основании повестки № Р1-2-21/92 от 12.02.2008 года составление протокола об административном правонарушении было назначено ответчиком на 19.02.2008 года, указанная повестка была получена ЗАО «Тандер» 15.02.2008 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 35368593002877 от 15.02.2008 года, следовательно, заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, и законный представитель ЗАО «Тандер» имел возможность явиться для составления протокола и воспользоваться правами гарантированными КоАП РФ. Также судом не принимаются доводы заявителя о том, что оспариваемое постановление было вынесено неуполномоченным должностным лицом в виду следующего.

Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» образована Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), которой переданы функции по контролю и надзору Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

В силу постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 года № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору», постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 года № 327 «Об утверждении положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору» Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии.

Как указано в пункте 2 и 9.2. типового положения о территориальном органе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13.06.2006 года № 171 территориальным органом Россельхознадзора является управление Россельхознадзора, которое создается для осуществления функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, управление на территории, установленной в соответствии со схемой размещения, имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, рассматривать в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, дела об административных правонарушениях в закрепленной в сфере деятельности и применять меры административного наказания или направлять в судебные органы материалы о привлечении лиц, виновных в правонарушении, к ответственности.

Согласно статье 23.14 КоАП РФ органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) главный государственный ветеринарный инспектор Российской Федерации, его заместители;
- 2) главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации, их заместители.

Территориальным органом Россельхознадзора в Краснодарском крае является Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

Материалы дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Тандер» были рассмотрены, и оспариваемое постановление вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Когденко Н.В., которая согласно статье 23.14 КоАП РФ является заместителем главного государственного ветеринарного инспектора субъекта Российской Федерации (Краснодарского края), следовательно, уполномочена рассматривать дела об административном правонарушении по статье 10.8 КоАП РФ и выносить постановления о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, ЗАО «Тандер» на основании оспариваемого постановления правомерно было привлечено к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 10000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решением административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, требования ЗАО «Тандер» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года о привлечении ЗАО «Тандер» к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 10000 рублей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Производство по делу в части требования заявителя о прекращении производства по делу об административном правонарушении следует в порядке пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратить, так как частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено признание незаконным и отмена решения административного органа о привлечении к административной ответственности в случае признание его судом не соответствующим закону или иному нормативному правовому акту. Также рассмотрение арбитражным судом в порядке административного судопроизводства требования о прекращении производства по делу об административном правонарушении статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2, 9, 64, 65, 150, 167-170, 176, 207 - 211, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ЗАО «Тандер» о восстановлении срока на оспаривание постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года удовлетворить.

Восстановить ЗАО «Тандер» срок на оспаривание постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года.

В удовлетворении заявленных требований ЗАО «Тандер» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея № Р1-2-26/АА01409660/29 от 11.03.2008 года о привлечении ЗАО «Тандер» к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 10000 рублей отказать.

Производство по делу в части требований ЗАО «Тандер» о прекращении производства по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Краснодарского края в десятидневный срок со дня его принятия в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок после вступления решения в законную силу

Судья



И.П. Гонзус