



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
21 июля 2008 года

Дело № А-32-4087/2008-3/75-20АЖ

Резолютивная часть решения объявлена 14.07.2008
Полный текст мотивированного решения изготовлен 21.07.2008.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
судьи **Посаженникова М.В.**, при ведении протокола судебного заседания судьей
Посаженниковым М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению:
закрытого акционерного общества «Тандер», г. Краснодар,
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по
Краснодарскому краю и Республики Адыгея, г. Краснодар,

о признании постановления незаконным и его отмене

при участии в заседании:

от заявителя: Соловьев П.А. — доверенность от 07.02.2008 № 2-6/59;

от ответчика: Пospelов А.Е. - доверенность от 09.01.2008 № 01-03-5/6;

Мурадян М.В. — доверенность от 27.02.2008 № 01-03-5/61;

Калинин А.С. — доверенность от 09.01.2008 № 01-03-5/2;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Тандер» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 18.02.2008 № р-1-2-26/466/45 о привлечении к административной ответственности по статье 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве оснований заявленных требований общество указывает на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на нарушение контролирующим органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

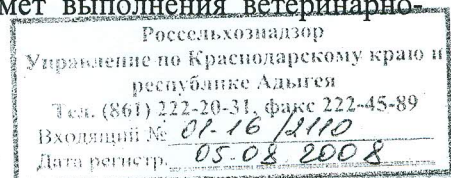
Представители ответчика в судебном заседании и отзыве на заявление против удовлетворения заявленных требований возражали, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного постановления.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 14.07.2008 до 12-00. После перерыва от ответчика прибыли Калинин А.С. и Мурадян М.В.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Тандер» имеет статус юридического лица и осуществляет торговую деятельность через сеть магазинов розничной торговли.

07.02.2008 сотрудниками Россельхознадзора на основании распоряжения от 16.01.2008 № 25 проведена проверка заявителя на предмет выполнения ветеринарно-



санитарных требований при заготовке, переработке и реализации продуктов животного происхождения.

В ходе проверки магазина «Магнит», расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. 70 лет Октября 16, выявлены следующие нарушения:

- в торговом зале в реализации находилось яйцо пищевое куриное в количестве 300 штук, производитель и дата выработки которого не установлены;
- в торговом зале в реализации находилось яйцо пищевое куриное в количестве 330 шт., дата выработки 25.01.2008, производитель которого не установлен;
- в охлаждаемой витрине в реализации находились рыба вяленая (шести наименований) в количестве 22 кг, рыба холодного копчения (шести наименований) в количестве 16,656 кг, рыба горячего копчения (двух наименований) в количестве 1,852 кг, сосиски молочные производства ОАО МК «Краснодарский» в количестве 0,74 кг, колбасные изделия в количестве 2,396 кг, неустановленной даты выработки, сроков годности и места происхождения;
- в морозильной камере в реализации находились котлеты мясные в количестве 3,7 кг, крабовые палочки в количестве 6,4 кг неустановленной даты выработки, сроков годности и места происхождения.

По результатам проверки Россельхознадзором составлен акт проверки от 07.02.2008 № 01/07-4, предписание об устранении нарушений ветеринарного законодательства от 07.02.2008, на основании которых 15.02.2008 составлен протокол об административном правонарушении № р1-2-26/466.

18.02.2008 заместителем начальника Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 18.02.2008 № р-1-2-26/466/45 о привлечении общества к административной ответственности по статье 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

Статьей 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» предусмотрено, что в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 3 указанного Федерального закона не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые, в том числе:

- не имеют удостоверений качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, документов изготовителя, поставщика пищевых продуктов, материалов и изделий, подтверждающих их происхождение, в отношении которых отсутствует информация о государственной регистрации и подтверждении соответствия требованиям нормативных документов (пищевые продукты, материалы и изделия, подлежащие государственной регистрации и обязательному подтверждению соответствия);

- не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли;

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» требования к качеству пищевых продуктов, материалов и изделий, обеспечению их безопасности, упаковке, маркировке, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, процедурам оценки и подтверждения их соответствия требованиям нормативных документов, методикам их испытаний и идентификации, а также к техническим документам, системам качества устанавливаются соответствующими государственными стандартами.

Согласно пункту 2 статьи 9 указанного Федерального закона требования к безопасности в ветеринарном отношении определенных пищевых продуктов, безопасности в ветеринарном отношении условий их заготовки, изготовления и оборота устанавливаются соответствующими ветеринарными правилами и нормами.

Пунктом 3 статьи 18 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» установлено, что на этикетках или ярлыках либо листках-вкладышах упакованных пищевых продуктов кроме информации, состав которой определяется законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей, с учетом видов пищевых продуктов должна быть указана, в том числе, информация о дате изготовления и дате упаковки пищевых продуктов на русском языке.

В соответствии с пунктом 7.1 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01 «Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» в организации торговли принимаются для хранения пищевые продукты и продовольственное сырье, соответствующие требованиям нормативной и технической документации и имеющие документы, подтверждающие их происхождение, качество и безопасность для здоровья человека.

Согласно пункту 8.1 указанных Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01, пищевые продукты, реализуемые в организациях торговли, должны соответствовать требованиям, установленным нормативной и технической документацией, а также гигиеническим требованиям к пищевой ценности и безопасности пищевых продуктов и продовольственного сырья.

Пунктом 3.4.6 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.3.4.1324-03 «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов» установлено, что пищевые продукты, поступающие на склады или предприятия торговли и общественного питания, должны сопровождаться документами, удостоверяющими их качество и безопасность (удостоверение о качестве, санитарно-эпидемиологическое заключение, при необходимости ветеринарное свидетельство).

В соответствии с пунктом 1.2 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 № 422, ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза,

эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Согласно пункту 7.3 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01 «Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» пищевые продукты принимаются в чистой, сухой, без постороннего запаха и нарушений целостности тары и упаковке. Перетаривание пищевых продуктов из тары поставщика в более мелкую тару не допускается.

Таким образом, из изложенных выше правовых норм следует, что хранение и реализация юридическими лицами продукции животного происхождения без наличия ветеринарно-сопроводительных документов, подтверждающих качество и безопасность продукции, с отсутствием информации производителя, даты выработки, сроков годности не допускается.

В обосновании своей правовой позиции общество указывает, что все необходимые ветеринарно-сопроводительные документы на находящуюся в торговом зале продукцию были представлены проверяющим.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что на момент проверки в магазине заявителя отсутствовали ветеринарно-сопроводительные документы на реализуемую продукцию животного происхождения: отсутствовала информация о дате выработки, сроках годности, производителе товара.

Обществом в материалы дела представлены отдельные незаверенные копии отсутствующих при проверке документов.

Вместе с тем указанные документы представлены не в полном объеме и не позволяют соотнести их с конкретными партиями товара, проверенного контролирующим органом.

Кроме того, указанные документы представлены в копии, в то время как в соответствии с пунктом 3.4 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 № 422, ветеринарные сопроводительные документы, не соответствующие требованиям пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 настоящих Правил, а также заполненные разными чернилами, почерками, имеющие исправления, неясный оттиск печати, без печати, без подписи, без полного наименования должности, без указания фамилии, инициалов специалиста, подписавшего ветеринарный сопроводительный документ, без указания всех требуемых сведений, в том числе даты их выдачи, а также копии документов считаются недействительными.

Таким образом, представленные в суд копии необходимых документов не могут быть признаны в качестве доказательств по данному делу, поскольку допускаются только оригиналы.

Оригиналы документов, сформированных четко по перечням подверженных проверке партий товара, суду не представлены.

Довод контролирующего органа о том, что копии собранных заявителем к судебному заседанию документов выданы на иные партии товаров, обществом не опровергнут.

Таким образом, суд делает вывод о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В заявлении в суд общество указывает на нарушение контролирующим органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, выразившееся в составлении протокола об административном правонарушении от 15.02.2008 № р1-2-26/466 в отсутствие законного представителя общества.

В соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол. При составлении протокола об административном правонарушении законному

представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В протоколе об административном правонарушении от 15.02.2007 № р1-2-26/466 указано, что он составлен при участии представителя по доверенности Золотарева Л.С., при этом представленная доверенность от 17.01.2008 № 16-01 на имя Золотарева Л.С. является общей.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или

подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Из материалов дела видно, что в адрес общества направлялась повестка о вызове законного представителя общества для составления протокола по делу об административном правонарушении на 15.02.2008 на 14-00, на которой присутствует штамп ЗАО «Тандер» от 13.02.2008, подтверждающий факт вручения повестки обществу.

При изложенных обстоятельствах следует признать, что Россельхознадзор принял все необходимые меры для надлежащего извещения общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В обоснование своей правовой позиции общество указывает, что постановление по делу об административном правонарушении от 18.02.2008 № р-1-2-26/466/45 рассмотрено заместителем руководителя Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, который не уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях.

Вместе с тем пунктом 2 части 1 статьи 22.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают в пределах своих полномочий должностные лица, указанные в главе 23 настоящего Кодекса, от имени органов, указанных в пункте 3 части 1 статьи 22.1 настоящего Кодекса. Дела об административных правонарушениях от имени соответствующих органов уполномочены рассматривать руководители структурных подразделений и территориальных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, их заместители.

Согласно части 1 статьи 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 части 2 статьи 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации, их заместители.

Судом установлено, что постановление по делу об административном правонарушении от 18.02.2008 № р-1-2-26/466/45 вынесено заместителем руководителя Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Когденко Н.В., в связи с чем довод заявителя о рассмотрении дела об административном правонарушении неуполномоченным лицом не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, суд делает вывод о том, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

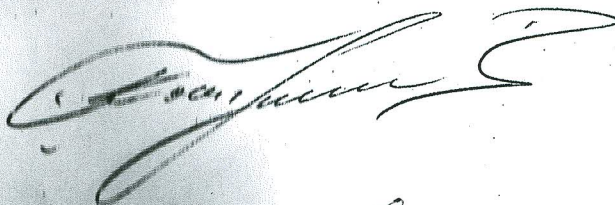
Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 18.02.2008 № р-1-2-26/466/45 – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья



М.В. Посаженников

Решение не вступило в законную силу

