



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
« 10 » октября 2008 г.

Дело № А-32-19887/2008-29/248-117 АЖ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:

Судьи Мицкевича С.Р.

при ведении протокола судебного заседания судьей Мицкевичем С.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Курганинский мясоптицекомбинат» г. Курганинск

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея г. Краснодар

об отмене постановления о привлечении к административной ответственности № Р1-2-26/124/105 от 16.09.2008 г.

при участии в заседании:

от заявителя: не явился

от заинтересованного лица: Горбань Е.А. – представитель по доверенности от 09.01.08 г.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Курганинский мясоптицекомбинат» (далее общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее управление) № Р1-2-26/124/105 от 16.09.08 г. о привлечении общества к административной ответственности.

Заявитель полагает, что управление вышло за пределы внеплановой проверки. Кроме того, выводы о наличии нарушений при хранении продукции, по мнению общества, необоснованны.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо просило в удовлетворении требования отказать, полагая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

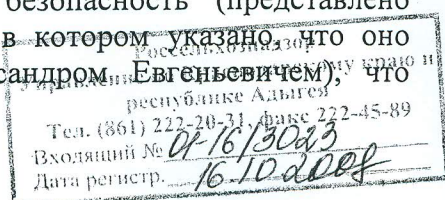
Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд установил.

31.07.2008 года управлением обществу было выдано предписание на оборудование холодильных камер приборами контроля влажностных режимов хранения, завершение ремонта производственных помещений цеха технических фабрикаторов и проведение дезинфекции всех помещений с контролем качества, результаты которого представить в управление.

10.09.2008 года управлением проведены внеплановые мероприятия по контролю исполнения указанного предписания, в ходе которых установлено, что оно выполнено.

Вместе с тем, при проверке выявлено, что в холодильных камерах осуществляется хранение продукции с нарушением ветеринарно-санитарных правил, а именно:

- кожа, изготовленная ЗАО «Майкопский птицекомбинат», в количестве 130 кг хранится без документа, подтверждающего качество и безопасность (представлено качественное удостоверение № 0000000059 от 16.08.08 г., в котором указано, что оно выдано на продукты, выработанные Колесниковым Александром Евгеньевичем), что



является нарушением п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;

- жир в количестве 209 кг хранится без информации о наименовании продукции, дате выработки, сроке годности и условиях хранения, изготовителе, его юридическом адресе, без ветеринарных сопроводительных документов, без документов, подтверждающих качество и безопасность, что является нарушением п. 2 ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; п.п. 1.2, 1.3, 3.5 «Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», утвержденных Приказом Минсельхоза от 16.11.06 г. № 422;

- также хранится шпик хребтовой замороженный весом 42 кг без маркировки производителя, что является нарушением п. 2 ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;

- хранится мясо утиное 1 категории, изготовитель ОАО «Племрепродуктор Зеленчукский» дата выработки август 2008 г., в количестве 20,137 тонн, по ветеринарным свидетельствам формы № 2 на бланках старого образца (ветеринарные свидетельства № 75-03001770 от 12.08.08 г., № 75-03001772 от 19.08.08 г., № 75-03001775 от 21.08.08 г., № 75-03001779 от 29.08.08 г.), что является нарушением п.п. 1.2, 1.3, 3.5 «Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», утвержденных Приказом Минсельхоза от 16.11.06 г. № 422.

10.09.2008 г. в отношении общества по вышеуказанным нарушениям составлен протокол об административном правонарушении № Р1-2-26/124. Протокол составлен в присутствии генерального директора общества Булавинова А.Б., который в своем объяснении указал на несогласие с актом и протоколом.

16.09.2008 года заместителем руководителя управления вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей. О рассмотрении дела об административном правонарушении заявитель был извещен, что подтверждается уведомлением о вручении определения о назначении времени и места рассмотрения от 11.09.08 г.

Статьей 10.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Заявитель ссылается на то, что жир куриный в количестве 209 кг является продуктом переработки обществом птицы, принятой у ОАО «ППЗ «Лабинский» по ветеринарным свидетельствам серии 223 № 0042227, № 0042234 и № 0037000 от 02.09.08 г., № 0042231-0042233 от 03.09.08 г. Он предназначался не для продажи, а для внутреннего использования – изготовления колбасы. В связи с отсутствием типографских этикеток первоначально были использованы рукописные этикетки «ЗАО МПК. жир кур. фас. 15 кг» со штампами «02 сен 2008» и «03 сен 2008», которые в последствии заменены на типографские.

Касательно отсутствия этикетки на шпике хребтовом замороженном весом 42 кг общество указывает, что он является частью партии общим весом 504,7 кг, при выгрузке которой целостность упаковки на 5 блоках была нарушена и этикетка утеряна. В связи с этим, было принято решение о направлении данной части шпика весом 42 кг на выработку кормов для животных.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или государственным стандартом. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Как видно из пояснений заявителя, он не планировал утилизацию шпика. Данный продукт был уничтожен только после его выявления в ходе проверки (11.09.08 г.), о чем составлен соответствующий акт (л.д. 31).

Кроме того, заявитель не отрицает, что в удостоверении качества и безопасности на куриную кожу в количестве 130 кг, изготовленную ЗАО «Майкопский птицекомбинат», действительно имелась ошибка, которая была устранена только после проверки, в подтверждение чему заявитель представил копию факса от 12.09.2008 г. (л.д.28-29).

Это означает, что данный продукт животного происхождения был принят и хранился обществом по ненадлежащему удостоверению качества и безопасности, что равнозначно его отсутствию.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте (реализация, хранение, перевозка) пищевые продукты, которые не имеют удостоверения качества и безопасности, подтверждающих их происхождение, в отношении которых отсутствует информация о государственной регистрации и подтверждении соответствия требованиям нормативных документов (пищевые продукты, подлежащие государственной регистрации и обязательному подтверждению соответствия).

Кроме того, согласно доводов общества мясо утиное хранилось им до замены ветеринарных документов, выданных по форме недействующего образца. В подтверждение этого довода заявитель представил письмо И.О. главного государственного ветеринарного инспектора Карачаево-Черкесской Республики от 02.09.08 г. исх. № 214 в адрес главного ветеринарного инспектора Курганинского района Краснодарского края о подтверждении качества мяса утиного в количестве 20,137 тонн, принадлежащего ОАО ПР «Зеленчукский», поступившего на ЗАО «Курганинский мясоптицекомбинат» для хранения по ветеринарным свидетельствам Ф. № 2 старого образца № 75-03001770 от 12.08.08 г., № 75-03001772 от 19.08.08 г., № 75-03001775 от 21.08.08 г., № 75-03001777 от 26.08.08 г., № 75-03001779 от 29.08.08 г. При этом, в письме изложено обязательство, по возможности, произвести замену ветеринарных форм старого образца на новые (л.д. 30).

Согласно п. 3.1 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства от 16.11.06 г. № 422, ветеринарные сопроводительные документы оформляют на бланках, учитываемых в единой автоматизированной системе, изготовленных в соответствии с образцами, устанавливаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование и оказание государственных услуг в области ветеринарии.

Ветеринарные сопроводительные документы, не соответствующие требованиям пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 настоящих Правил, считаются недействительными (п. 3.4 указанных Правил).

В соответствии с п. 3.5 названных Правил груз без ветеринарных сопроводительных документов или сопровождаемый ветеринарным сопроводительным документом, признанным недействительным в соответствии с требованием пункта 3.4, не подлежит приему для переработки и реализации, но принимается для изолированного хранения до предъявления ветеринарных сопроводительных документов. В случае непредставления в пятидневный срок ветеринарных сопроводительных документов на указанный груз решение о его использовании принимается в соответствии с требованиями законодательства РФ в области ветеринарии.

С учетом установленного пунктом 3.8 вышеуказанных Правил срока действия ветеринарных свидетельств (в течение 3 дней с момента выдачи и до начала перевозки, реализации, хранения), пятидневный срок для получения ветеринарных свидетельств установленного образца на момент проверки истек.

При таких обстоятельствах, имеют место факты нарушения ветеринарно-санитарных правил: при хранении кожи куриной в отсутствие удостоверения качества и безопасности,

при хранении сверх допустимого срока мяса утиного без надлежащих ветеринарных свидетельств, при хранении шпика без маркировки.

Каждое из этих нарушений является достаточным основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, поэтому иные доводы общества не имеют существенного значения для разрешения спора.

Заявитель полагает, что у управления отсутствовали основания, предусмотренные п. 5 ст. 7 Федерального закона от 08.08.01 г. № 134-ФЗ, для проверки деятельности, не связанной с выполнением предписания от 31.07.2008 г.

Данное утверждение является ошибочным.

Как указано в абз. 1 п. 5 ст. 7 от 08.08.01 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» внеплановой проверке, предметом которой является контроль исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений, подлежит деятельность юридического лица (*а не ее часть*) при выявлении в результате планового мероприятия по контролю нарушений обязательных требований.

Положения п. 4 ст. 7 Федерального закона № 134-ФЗ о проведении плановых мероприятий по контролю не более чем один раз в два года распространяются только на плановые проверки, которые по сути направлены на соблюдение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями нормативных правовых актов в соответствующей сфере. Выявление же нарушения в ходе плановой проверки означает несоблюдение этих актов и влечет выдачу предписания об устранении нарушений. То есть, выявление нарушения в ходе мероприятий по контролю, подлежащего устранению, предусматривает проведение дополнительных проверок в форме внеплановых мероприятий по контролю за деятельностью нарушителя. При этом, закон не ограничивает количество и периодичность таких внеплановых мероприятий.

В связи с этим, не исключено, что при внеплановой проверке проверяющим будут непосредственно обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие нового (иного) события административного правонарушения, что в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является самостоятельным поводом к возбуждения дела об административном правонарушении. Более того, в этом случае на устранение вновь выявленного нарушения выдается новое предписание, исполнение которого в свою очередь впоследствии может стать предметом внеплановой проверки.

С учетом изложенного, заявленное требование не подлежит удовлетворению.

При обращении в суд общество уплатило 2000 рублей госпошлины, которые подлежат ему возврату, поскольку в силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь указанными правовыми нормами, ст.ст. 104, 169-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Выдать ЗАО «Курганинский мясоптицекомбинат» г. Курганинск справку на возврат из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 753 от 22.09.2008 г.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Решение не вступило в законную силу.
13.10.08

13 ОКТ 2008
С.Р. Мицкевич
О.А. Денисенко