

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Петрозаводск
11 ноября 2008 года

Дело № A26-6106/2008

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2008 года. Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2008 года.

Арбитражный суд Республики Карелия

в составе:

судьи Зинькуевой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Моисеенко А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Карельского Виктора Дмитриевича к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления от 02.10.2008 г. о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании индивидуального предпринимателя Карельского В.Д., специалиста-эксперта Управления Федеральной службы по ветеринарному и санитарному надзору по Республике Карелия Максимихина А.С. (доверенность от 23.04.2008), главного госинспектора Буточкиной И.В. (доверенность от 29.10.2008),

установил: в Арбитражный суд Республики Карелия обратился индивидуальный предприниматель Карельский Виктор Дмитриевич (далее – заявитель, предприниматель) с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, административный орган) от 02 октября 2008 года, которым предприниматель привлечен к административной ответственности по статье 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование требования заявитель указал, что продукты хранились в морозильной камере, сроки хранения соблюдены; документы находились на проверке и были представлены на комиссию; проверка проведена без предупреждения.

В отзыве на заявление ответчик просит отказать в удовлетворении заявленного требования, поскольку в нарушение приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 у предпринимателя находилась на хранении и в реализации животноводческая продукция без ветеринарно-сопроводительных документов, за что предусмотрена административная ответственность по статье 10.8 КоАП РФ.

В судебном заседании заявитель и представители ответчика поддержали свои правовые позиции.

Заслушав заявителя, представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Карельский Виктор Дмитриевич включен в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304100106500256.

На основании приказа руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 19.08.2008 № 1173 должностными лицами административного органа и Министерства внутренних дел по Республике Карелия проведена плановая проверка предпринимателя Карельского В.Д. по соблюдению требований ветеринарного законодательства. В результате проверки установлено, что в магазине «Продукты», расположенном по адресу: г. Петрозаводск, ст. Томицы, 1-ый военный городок и принадлежащем предпринимателю, хранится и реализуется продукция животного происхождения без ветеринарных сопроводительных документов. Результаты проверки отражены в акте от 30.09.2008. По мнению проверяющих, за данное правонарушение предусмотрена ответственность по статье 10.8 КоАП РФ. 30.09.2008 должностным лицом административного органа в присутствии предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении, а 02.10.2008 – вынесено постановление о привлечении Карельского В.Д. к административной ответственности по статье 10.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Не согласившись с постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В данном случае совершение предпринимателем административного правонарушения обнаружено административным органом при проведении планового контроля.

Оценив в соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процедуру привлечения предпринимателя к административной ответственности, суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно и иных нарушений, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления. Анализ административного производства свидетельствует о соблюдении административным органом срока давности привлечения заявителя к административной ответственности; процессуальные документы составлены уполномоченными должностными лицами; о времени и месте проведения процессуальных действий (составление протокола об административном правонарушении, вынесение постановления о привлечении к административной ответственности) привлекаемое лицо извещалось надлежащим образом, следовательно, возможность реализации предпринимателем гарантированных КоАП РФ процессуальных прав в ходе производства по делу об административном правонарушении административным органом была обеспечена.

Оценив доводы сторон по существу спора, суд находит основания требования заявителя необоснованными.

Статья 10.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства.

Данная норма содержится в главе 10 КоАП РФ «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель».

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» ветеринарное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

Не могут находиться в обороте пищевые продукты, которые не соответствуют требованиям нормативных документов; не имеют удостоверений качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, документов изготовителя, поставщика пищевых продуктов, материалов и изделий, подтверждающих их происхождение, в отношении которых отсутствует информация о государственной регистрации и подтверждении соответствия требованиям нормативных документов (пищевые продукты, материалы и изделия, подлежащие государственной регистрации и обязательному подтверждению соответствия); индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания, обязаны предоставлять покупателям или потребителям, а также органам государственного надзора и контроля полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий и оказании таких услуг (статьи 3, 5 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»).

Статьей 15 Закона Российской Федерации «О ветеринарии» предусмотрено, что продукты животноводства по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы должны соответствовать установленным требованиям безопасности для здоровья населения и происходить из благополучной по заразным болезням животных территории. Предприятия, учреждения, организации и граждане, осуществляющие заготовку, переработку, хранение, перевозку и реализацию продуктов животноводства, обязаны обеспечивать выполнение указанных требований.

Порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов установлен Правилами, утвержденными Приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 № 422, и является обязательным для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, юридическими лицами любой организационно-правовой формы и гражданами, занятыми производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок. При этом пунктом 3.5 указанных Правил предусмотрено, что груз без ветеринарных сопроводительных документов не подлежит приему для переработки и реализации, но принимается для изолированного хранения до предъявления ветеринарных сопроводительных документов. В случае непредставления в пятидневный срок ветеринарных сопроводительных документов на указанный груз решение о его использовании принимается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области ветеринарии. В случае выявления нарушений порядка

оформления и выдачи ветеринарных сопроводительных документов уполномоченные должностные лица принимают меры для привлечения виновных к ответственности (пункт 3.7 Правил).

Следовательно, предприниматель обязан обеспечить хранение продукции животного происхождения без документов в изолированном помещении и не вправе осуществлять реализацию такой продукции.

Материалы дела, а именно: акт проверки (л.д.9), протокол об административном правонарушении (л.д.7-8), объяснения предпринимателя, указанные в протоколе и в судебном заседании, подтверждают, что предприниматель Карельский Д.В. допустил хранение продукции в не изолированном от другой продукции помещении и реализацию пищевой продукции: печень свиная, окорок свиной, бройлер 1 категории, фарш домашний, шпик соленный, без ветеринарных сопроводительных документов.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения предпринимателем Карельским В.Д. имел место. Представление документов на продукцию в административный орган при рассмотрении дела об административном правонарушении не освобождает предпринимателя от административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица. Следовательно, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

В данном случае вина предпринимателя правомерно установлена административным органом и заключается в нарушении правил хранения и реализации продукции животного происхождения.

Суд не находит оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям (опасность для личности, общества или государства) может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию.

В судебном заседании установлено, что предприниматель уже привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, однако им не были предприняты меры по соблюдению требований ветеринарного законодательства. Данное обстоятельство, по мнению суда, указывает на систематический характер противоправного поведения заявителя.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе охрана здоровья граждан. Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Учитывая систематический характер противоправного поведения предпринимателя, его неосмотрительное отношение к задачам и целям в области охраны здоровья граждан, непринятии им разумных мер для соблюдения правил публичного порядка, суд находит, что административным органом обоснованно не применено положение статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения.

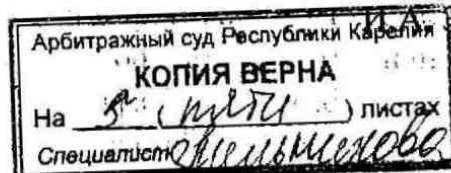
Таким образом, оспариваемое постановление является законным и обоснованным, а заявленное предпринимателем Карельским В.Д. требование подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления об отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 02 октября 2008 года о привлечении к административной ответственности по статье 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3000 рублей индивидуальному предпринимателю Карельскому Виктору Дмитриевичу (место жительства: г. Петрозаводск, ул. Древлянка, д. 24, корп. 1, кв. 244, основной государственный регистрационный номер 304100106500256) отказать полностью.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Санкт-Петербург);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (г. Санкт-Петербург).

Судья



В.А. Шинькуева

12.11.08