

РЕШЕНИЕ

23 января 2008 года судья Падунского районного суда Иркутской области Макляков А.Е., рассмотрев по жалобе привлеченного к административной ответственности по ст. 10.6 КоАП РФ

Иовенко Юрия Владимировича 10 декабря 1974 года родившегося в с. Веселовское Краснозерского района Новосибирской области, проживающего в г. Братске по ул. Спортивной, 2 - 35, не работающего,
административное дело № 12-14-08,

установил:

Постановлением государственного инспектора Братского районного отдела ветеринарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и УОБАО Россельнадзора от 26 июня 2007 года Иовенко Ю.В. по ст. 10.6 КоАП РФ назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей за то, что 25 июня 2007 года им нарушен приказ № 34 от 18 июня 2003 года, в виде выгрузка кормосмеси из вагона 24052961-20 без разрешения и в отсутствие госинспектора, что является нарушением ветеринарно-санитарных правил.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Иовенко Ю.В. обратился в районный суд с жалобой, указав, что оно вынесено с грубыми нарушениями норм материального и процессуального права. Он является работником индивидуального предпринимателя Букина О.Г., при этом он не выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции руководителя организации. Протокол об административном правонарушении в области ветеринарии от 25 июня 2007 года № 001766 составлен в отношении лица, которое не может быть подвергнуто административной ответственности в рамках действующего законодательства РФ об административных правонарушениях. Кроме того, в протоколе имеется указание на его должность в качестве коммерческого директора, однако, отсутствует наименование организации, предприятия, что также является прямым нарушением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и основанием для признания постановления недействительным. Грубым нарушением ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ «Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» является отсутствие в протоколе указания на место и время рассмотрения дела об административном правонарушении. В соответствии с нормами указанной статьи дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если

такое ходатайство оставлено без удовлетворения. В рассматриваемом постановлении отсутствуют данные о надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела, соответственно грубо нарушены его права, позволяющие ему осуществлять защиту своих интересов при рассмотрении дела. В нарушение требований ст. 29.11 ч. 2 КоАП РФ копия постановления не содержит данных о вручении. В нарушении ст. 29.10 ч. 1.1 КоАП РФ в постановлении не указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа. Не находит правовых оснований факт направления госинспектором постановления в отдел судебных приставов для принудительного взыскания, поскольку в связи с нарушениями требований к порядку оформления постановления в части отсутствия даты вручения постановления, а также отсутствия даты вступления постановления в законную силу и реквизитов для добровольной уплаты суммы штрафа. По его мнению, необоснован и срок направления постановления для принудительного взыскания. Также Иовенко Ю.В. указывает в жалобе на то, что госинспектор в постановление от 26 июня 2007 года в нарушение Федерального Закона от 22 июня 2007 года «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение», положения которого еще не вступили в законную силу, взыскала с него административный штраф в размере 3000 рублей. Полагает, что указанные обстоятельства предполагают признать постановление госинспектора незаконным и необоснованным, не позволяющим сделать вывод, содержащийся в его резолютивной части и не устанавливающим его вины в совершенном правонарушении.

В суде Иовенко Ю.В. с надуманностью доводов своей жалобы согласился, однако свое требование об отмене постановления поддержал, просил штраф по постановлению госинспектора от 26 июня 2007 года, назначить платить ИП Букину О.К., у которого он в то время работал.

Требуя восстановления срока для обжалования постановления инспектора, Иовенко не указал ни одной уважительной причины пропуска этого срока.

Выслушав привлеченного к административной ответственности Иовенко Ю.В., свидетеля Начатую Л.П., показавшую, что она вручила ему копии и протокола и постановления, а в рассмотрении дела он сам участвовал, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд считает необходимым в удовлетворении жалобы отказать.

В соответствии со ст. 10.6 КоАП РФ нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на

лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В редакции этого закона на день совершения санкцией было предусмотрено назначение штрафа в размере кратном минимальному размеру оплаты труда.

Согласно протоколу № 001766 об административном правонарушении в области ветеринарии от 25 июня 2007 года, в этот день при проверке выгрузки из железнодорожного вагона 24052961-20 отрубей пшеничных, кормосмеси в 10 час. 25 мин. выгрузка кормосмеси производилась без разрешения, и без представителя госветнадзора. Дверной проем вагона был освобожден от груза, часть которого к тому времени уже была вывезена. Тем самым нарушен приказ Министерства путей сообщения от 18 июня 2003 года № 34 «Об утверждении Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов, подконтрольных Госветнадзору» п. 7 которых предусмотрено, что осмотр груза в виде продуктов и сырья животного происхождения, корма для животных представителем органа Госветнадзора производится при их погрузке, выгрузке и в пунктах перегрузки.

Иовенко Ю.В. в суде обстоятельств совершения данного правонарушения и свою вину как представителя индивидуального предпринимателя Букина признал, что подтверждается всеми материалами административного дела. Каких-либо нарушений при производстве по административному делу инспектором Россельхознадзора не допущено и законных оснований для отмены его постановления по делу не имеется.

Ст. 30.3 ч. 1 КоАП РФ предусмотрено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В данном случае Иовенко копию постановления получил в день его вынесения 26 июня 2007 года, а с жалобой на него обратился в суд лишь спустя шесть месяцев, при этом оснований для восстановления этого срока в силу ст. 30.3 ч. 2 КоАП РФ по делу не имеется, поэтому в удовлетворении жалобы должно быть отказано.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, суд

решил:

Постановление государственного инспектора Братского районного отдела ветеринарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и УОБАО Россельнадзора от 26 июня 2007 года по делу об административном

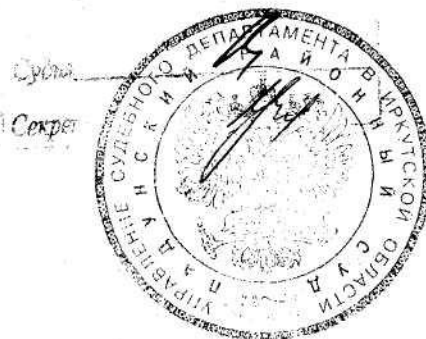
правонарушении, предусмотренном ст. 10.6 КоАП РФ, в отношении Иовенко Юрия Владимировича оставить без изменения, а его жалобу без удовлетворения.

Решение суда обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Судья

подпись

А.Е. Макляков



Решение прошито,
пронумеровано и
скреплено печатью
на

Судья:



октября 2009 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Братск

Мировой судья судебного участка № 52 Братского района Иркутской области Бахаровская О.Г. рассмотрев материал, представленный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области об административном правонарушении по ст. 14.1 ч. 2 КоАП РФ в отношении

ИП Базилевой Эрны Мироновны, 04.11.1975 года рождения,
проживающей г. Вихоревка, ул. Горького, 2-6.

УСТАНОВИЛ:

25.08.2009 г. в 11-30 часов при проведенной плановой проверке по распоряжению № 2672 от 10.08.2009 г. по адресу г. Вихоревка, ул. Пионерская, 17-а, ИП Базилевой Э.М. осуществлялась фармацевтическая деятельность по розничной торговле ветеринарными препаратами (лекарственными средствами), а именно сульфат меди - 50мл., фунгистол - 100 мл., мазь «Фитоэлита» 3 упаковки - по 25 г., суспензия «Стол - Зуд» - 10 мл., секс - контроль 9 упаковок по 5 мл., секс - барьер 4 упаковки по 2 мл., без лицензии на этот вид деятельности

Представитель Болховская Е.М. действующая на основании доверенности № 1 от 01.01.2009 г. будучи извещена надлежащим образом в судебное заседание не явилась, извещение с ее подписью приобщено к материалам дела. Об уважительных причинах неявки в судебное заседание, сообщений не поступало.

В соответствии со ст. 25.1 ч. 2 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Исследовав письменные материалы дела судья находит, что вина Базилевой Э.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1 ч. 2 КоАП РФ, подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении № 38 ИР № 001078 от 25.08.2009 г. (л.д.10-11), распоряжением № 2672 от 10.08.2009 г. о проведении плановой выездной проверки (л.д.4-5), актом № 35 от 25.08.2009 г. планового мероприятия по контролю (л.д.6-9), свидетельством о постановке на учет в налоговом органе физического лица (л.д.14).

Оценив доказательства в совокупности, мировой судья считает, что действия Базилевой Э.М. правильно квалифицированы по ст. 14.1 ч. 2 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Решая вопрос о применении меры административного взыскания, суд учитывает, что ранее Базилева Э.М. не привлекался к административной ответственности. Обстоятельств смягчающих административную ответственность не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 14.1 ч. 2; 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Базилеву Эрну Мироновну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1 ч. 2 КоАП РФ и подвергнуть административному взысканию в виде штрафа в размере 2000 рублей, без конфискации изготовленной продукции, орудий производства и сырья.

Постановление может быть обжаловано в Братский районный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Мировой судья
Судебного участка № 52:





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 34-44-70, факс 34-44-66

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-15021/07-33

«29» ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2007г., решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2007г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Авдеенко Александра Александровича о признании незаконным и отмене постановления №001546 Усть-Илимского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 18.06.2007г.,

при участии:

от заявителя: не явились,

от ответчика: Черемных М.В., удостоверение №0465; доверенность №10 от 10.01.2007г.,

установил:

Индивидуальный предприниматель Авдеенко Александр Александрович (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №001546 Усть-Илимского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу (далее – административный орган) от 18.06.2007г.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель административного органа в судебном заседании заявленное требование не признал, считает вынесенное постановление законным и обоснованным.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Индивидуальный предприниматель Авдеенко Александр Александрович зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, основной государственный регистрационный номер 304381714700105, ИНН 381704731992.

14 июня 2007г. Усть-Илимским межрайонным отделом Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу проведена проверка магазина

«Анастасия», расположенного по адресу: Усть-Илимского район, п.Седаново, ул. Кирова, 29-1, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Авдеенко Александру Александровичу.

По результатам проведенной проверки проверяющим органом составлен акт №59 обследования, проверки предприятия от 14.06.2007г., которым установлены нарушения Правил выдачи ветеринарных сопроводительных документов.

На основании данного акта проверяющий орган составил протокол №001624 от 14.06.2007г. об административном правонарушении в области ветеринарии.

Кроме того, проверяющим органом индивидуальному предпринимателю выписано предписание №001448 от 14.09.2007г., обязывающее устранить выявленные нарушения.

18 июня 2007г. Усть-Илимский межрайонный отдел Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу вынес постановление №001546 об административном правонарушении.

Данным постановлением индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 10.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением административного органа, индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. обратился в суд с данным заявлением.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно ст. 208 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

При обращении в арбитражный суд индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, поскольку постановление об административном правонарушении №001546 от 18.06.2007г. им было получено от судебного пристава-исполнителя.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к выводу об его удовлетворении по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, копию постановления по делу об административном правонарушении №001546 от 18.06.2007г. индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. получил 08.10.2007г., что подтверждается отметкой судебного пристава-исполнителя Комар Ж.В.

Административный орган не представил в суд доказательств, которые опровергали данное обстоятельство.

Суд приходит к выводу о том, что в связи с поздним получением копии постановления по делу об административном правонарушении, заявитель был лишен права своевременно обратиться в арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов, которые, по его мнению, нарушены.

При таких обстоятельствах суд признает причины пропуска процессуального срока уважительными, вследствие этого полагает возможным восстановить срок подачи заявления об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч.1 ст. 28.6 настоящего Кодекса.

Частью 5 ст. 28.2 КоАП РФ установлено, что протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении в области ветеринарии №001624 от 14.06.2007г. составлен в момент проведения проверки в присутствии двух свидетелей Марченко Е.П. и Жуковой С.А.

Кроме того, из данного протокола также усматривается, что индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. отказался от подписания протокола, о чем сделана соответствующая запись.

Довод заявителя о том, что ему не было известно о рассмотрении в отношении него дела об административном правонарушении, суд не принимает во внимание, поскольку согласно акту проверки №59 от 14.06.2007г. индивидуальный предприниматель Авдеенко А.А. извещен о времени и месте рассмотрения результатов проверки, что подтверждается подписью индивидуального предпринимателя в строке «с актом ознакомлен и один экземпляр получил».

С учетом изложенного суд не усматривает нарушение требований, установленных ст. 28.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Поскольку акт проверки №59 от 14.06.2007г. содержит сведения о надлежащем извещении заявителя о месте и времени рассмотрения дела, ходатайство об отложении рассмотрения дела от заявителя в административный орган не поступило, суд приходит к выводу о том, административный орган правомерно вынес постановление об административном правонарушении №001546 от 18.06.2007г. в отсутствие не явившегося индивидуального предпринимателя.

Таким образом, постановление о привлечении заявителя к административной ответственности принято полномочным административным органом, нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Согласно ст. 10.8 КоАП РФ нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства, влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно п.1.3 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Министерством сельского хозяйства РФ №422 от 16.11.2006г. (далее – Правила), партии грузов, перечисленных в Приложении N 19 к настоящим Правилам, должны сопровождаться: ветеринарными свидетельствами форм N N 1, 2, 3 - при перевозке грузов за пределы района (города) по

территории Российской Федерации; ветеринарными справками формы № 4 - при перевозке грузов в пределах района (города); ветеринарными сертификатами формы № 6.1, 6.2 и 6.3 при перевозке грузов, ввезенных в Российскую Федерацию, по территории Российской Федерации от места таможенного оформления до места назначения, при их переадресовке между субъектами Российской Федерации, а также в иных установленных случаях.

Таким образом, в подтверждение безопасности и качества продукции животноводства лица, занимающиеся реализацией такой продукции, обязаны иметь ветеринарно-сопроводительные документы, в частности при реализации мяса и мясных продуктов, мяса птицы, яиц и продуктов их переработки: ветеринарное свидетельство формы № 2, ветеринарную справку формы № 4, ветеринарный сертификат формы № 6.2.

Как установлено в ходе проверки, в магазине «Анастасия», расположенном по адресу: п.Седаново, ул.Кирова, 29-1, реализуется мясопродукты, окорочка, куры, яйцо, колбасные изделия, поступающие из г.Братска. На момент проверки ветеринарные документы отсутствуют, предъявлены только ветеринарные справки формы №4, выданные ОГУ Братская СББЖ.

Согласно Правилам ветеринарная справка формы №4 выдается при перевозке грузов в пределах района (города).

Из заявления предпринимателя от 10.10.2007г. следует, что он занимается реализацией продуктов питания, в том числе животного происхождения, данную продукцию приобретает в г.Братске Иркутской области, так как этот город близко расположен к п. Седаново.

Вместе с тем реализация данной продукции осуществляется в п.Седаново Усть-Илимского района.

Таким образом, реализация мяса и мясных продуктов, мяса птицы, яиц и продуктов их переработки осуществляется в другом районе, следовательно, в данном случае необходимо оформление ветеринарного свидетельства формы №2 (п.1.3 вышеуказанных правил).

Довод предпринимателя, указанный в заявлении, о том, что при перевозке покупаемых им продуктов из г. Братска в поселок он получает в ООО «Русич» ветеринарное свидетельство формы № 2, не нашел подтверждения в судебном заседании. Заявителем не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие ветеринарного свидетельства формы №2 (указанное свидетельство не приложено к заявлению, а также не представлено к судебному разбирательству).

Кроме того, отсутствие ветеринарных сопроводительных документов зафиксирован в акте обследования, проверки предприятия №59 от 14.06.2007г., который подписан индивидуальным предпринимателем Авдеенко А.А.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что административный орган правильно квалифицировал действия индивидуального предпринимателя Авдеенко А.А., как административное правонарушение, предусмотренное ст. 10.8 КоАП РФ, и назначил административное наказание по правилам, установленным статьей 4.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлены.

Согласно статье 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности,

суд приходит к выводу о том, что постановление о назначении административного наказания является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требования заявителя следует отказать.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 167-170, 176, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления №001546 Усть-Илимского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 18.06.2007г., вынесенного в отношении индивидуального предпринимателя Авдеенко Александра Александровича, отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течении 10 дней со дня его принятия.

Судья:

Т.Ю.Мусихина

