



**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Кызыл

Дело № А69-1617/07-9

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2007г. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2007 года.

Судья Арбитражного суда Республики Тыва Ондар Ч.Ч.

рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Пилипончик Сергея Гергиевича
к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору
о признании недействительным постановления о назначении административного наказания

при участии в заседании:

от заявителя: не явился

от ответчика: Кенден Н.А. по доверенности № 2 от 25.09.2007г., Цыбенков А.Б. по доверенности № 13 от 25.09.2007г.

установил:

Индивидуальный предприниматель Пилипончик Сергей Георгиевич (далее ИП Пилипончик С.Г.) обратился в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору о признании недействительным постановления о назначении административного наказания.

Дело рассматривалось в открытом судебном заседании.

Заявитель в судебное заседание не явился. В материалах дела имеется доказательство о надлежащем извещении заявителя о месте и времени рассмотрения дела (почтовое уведомление от 01.10.2007г № 3174). При таких обстоятельствах, дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, представил отзыв на заявление и пояснил, что оспариваемое постановление законно и обоснованно и не нарушает права и законные интересы ИП Пилипончик С.Г.

Изучив материалы дела, выслушав доводы ответчика, арбитражный суд установил.

ИП Пилипончик С.Г. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией г.Кызыла 29.09.1995г. за № 3327, что подтверждается свидетельством от 21.10.2004г. серии 17 № 000076382.

Как видно из материалов дела, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору была проведена проверка торгового места № 427, принадлежащего ИП Пилипончик С.Г., расположенного на центральном рынке.

В результате проверки установлена реализация пестицидов с истекшими сроками государственной регистрации и просроченными сертификатами соответствия.

По результатам проверки, 26.06.2007г. составлен протокол № 17-ФЗ-68, а также акт проверки (обследования) от 26.06.2007г.

28.06.2007г. в адрес ИП Пилипончик С.Г. вынесено предписание, в котором указано о необходимости снятия с реализации пестицидов, указанных в протоколе, с последующей отправкой поставщику, а также необходимости согласования списка препаратов, планируемых постоянно к закупке и реализации.

Также, 28.06.2007г. было вынесено постановление № 17-ФЗ-68 о назначении административного наказания, в виде штрафа в размере 2000 рублей.

ОБЩАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ
Вх. № 624/4
«11» 10 2007г.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Оценив представленные доказательства, суд считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.4 ст.210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей природной среде.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в нарушении правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей природной среде.

Порядок обращения пестицидов установлен Федеральным законом от 19.07 1997 N 109-ФЗ "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", Приказами Минсельхоза России от 22.04.2002г. № 421 (в редакции Приказа от 21.02.2005г. № 22) «Об утверждении Порядка государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов» и Роспотребнадзора от 01.08.2006г. № 225 «О санитарно-эпидемиологической экспертизе пестицидов и агрохимикатов».

Статьей 1 названного Федерального закона установлено, что федеральный орган исполнительной власти дает разрешение на производство, применение, реализацию, транспортировку, хранение, уничтожение, рекламу, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации пестицидов и агрохимикатов после их регистрации.

В ст. 3 этого Федерального закона установлен запрет на оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

Вышеупомянутым Приказом Минсельхоза России от 22.04.2002 N 421 также предусмотрено, что пестициды и агрохимикаты могут применяться на территории Российской Федерации только после их регистрации. Зарегистрированные пестициды и (или) агрохимикаты вносятся в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

Статьей 23 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» установлено, что граждане и юридические лица, осуществляющие оптовую и розничную торговлю, имеют право приобретать и реализовывать пестициды и агрохимикаты, прошедшие государственную регистрацию и внесенные в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В материалах дела имеется письмо от 09.03.2007г. в адрес территориальных управлений Россельхознадзора, согласно которому Россельхознадзор не имеет полномочий на разрешение доиспользования остатков пестицидов и агрохимикатов с истекшими сроками государственной регистрации, в связи с чем, необходимо усилить контроль за пестицидами с истекшими сроками государственной регистрации.

К указанному письму приложен список препаратов с истекшими сроками государственной регистрации, согласно которому препараты, указанные в постановлении, в том числе базудин, Г; карбофос СП; оксихлорид меди, СП; медный

купорос, РП; фунгицид на момент реализации имели истекшие сроки государственной регистрации и просроченные сертификаты соответствия.

Материалами дела подтверждается, что на момент проверки, реализуемые предпринимателем пестициды не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов на 2006 год.

Оспаривая факт совершения правонарушения, заявитель ссылается на то, что в протоколе отсутствуют сведения, на какой срок и на основании каких документов проверяющий орган определил нарушение срока и факт не внесения в каталог реализуемых товаров.

Однако указанные обстоятельства не могут служить основанием для освобождения заявителя от административной ответственности, поскольку правонарушение считается оконченным с момента реализации заявителем пестицидов, не внесенных в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

Кроме того, в материалах дела имеется заявка от предпринимателя от 20.04.2006г. на регистрацию ИП Пилипончик С.Г. в отделе надзора как подконтрольный объект, занимающийся закупом, транспортировкой, хранением, реализацией и применением пестицидов, агрохимикатов и бытовых химических препаратов. Согласно пункту 7 указанной заявки, предприниматель обязался выполнять все условия фитосанитарного контроля.

Таким образом, факт совершения предпринимателем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в статье 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также его вина подтверждаются материалами дела.

Доказательства, опровергающие вывод административного органа о допущенных предпринимателем нарушениях, которые могут повлечь причинение вреда окружающей природной среде, а также доказательства, свидетельствующие о принятии заявителем всех возможных мер для устранения допущенных нарушений, в материалы дела не представлены.

Нарушений административным органом требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу об административном правонарушении не выявлено.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявленного ИП Пилипончик С.Г. требования о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору № 17-ФЗ-68 о назначении административного наказания от 28.06.2007г. о привлечении к административной ответственности на основании статьи 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 4.1 Кодекса административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

Санкция статьи 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц - от двадцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

С учетом изложенного, учитывая, что административным органом наложен минимальный штраф, у суда не имеется оснований для удовлетворения заявления предпринимателя.

Предпринимателем при подаче заявления была уплачена государственная пошлина в федеральный бюджет в размере 100 рублей, по квитанции от 07.09.2007г., которая подлежит возврату налоговым органом, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ и части 5 статьи 30.2 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не облагается государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

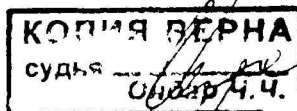
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем Пилипончик Сергеем Георгиевичем требований о признании незаконным и отмене Постановления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору № 17-ФЗ-68 о назначении административного наказания от 28.06.2007г. о привлечении к административной ответственности отказать.

МРИ ФНС РФ № 1 по Республике Тыва возратить индивидуальному предпринимателю Пилипончик Сергею Георгиевичу государственную пошлину в размере 100 рублей, уплаченную по квитанции от 07.09.2007г.

На решение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его принятия.

Судья



Ондар Ч.Ч.