

ВЕТ
КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Якутск

Дело №А58-2172/2007

Резолютивная часть решения оглашена 20 июня 2007г.
Решение в полном объеме изготовлено 25 июня 2007 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе: судьи Эверстовой Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ГУП «ЖКХ РС (Я)» к Управлению по РС (Я) Федеральной службы по ветеринарии и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 1 от 05.04.2007г.

при ведении протокола судебного заседания судьей Эверстовой Р.И.,
при участии представителей от заявителя – Юрлагина Н.Н. – по доверенности, от ответчика Скрыбыкина О.А. - по доверенности.

В ходе рассмотрения дела был объявлен перерыв.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии тех же представителей лиц, участвующих в деле, в назначенное время.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 05.04.2007 г.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

Нормативы допустимого воздействия на водные объекты на момент вынесения постановления №1 от 05.04.2007г. отсутствуют в связи с принятием Правительством РФ Постановления от 30.12.2006г. №881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты». Срок разработки новых методических указаний по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты установлен до 01.07.2007г. и на настоящий момент не разработан.

Договор водопользования не заключен в связи с отсутствием порядка заключения таких договоров. С введением в действие Водного кодекса основанием для заключения договора водопользования вместо лицензий становятся результаты торгов, а именно аукционов. Случаи и порядок проведения аукционов определяются Правительством РФ.

В дополнении к заявлению об отмене постановления заявитель указывает о привлечении к административной ответственности в нарушение пункта 4 статьи 7 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

Ответчик представил отзыв о том, что в проектной и технической документации Филиала Аллайховского района ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство РС (Я)» не предусмотрены мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, соответственно и не согласованы с

КОПИЯ

Управлением Россельхознадзора по РС (Я). На осуществление сброса сточных вод и (или) дренажных вод, согласно пункта 2 части 2 статьи 11 Водного кодекса РФ, необходимо решение уполномоченного органа государственной власти о предоставлении водных объектов в пользование.

Изучив материалы дела, суд установил.

24.03.2006г. главный специалист отдела рыбохозяйственного надзора актом проверки соблюдения требований законодательство РФ об охране водных биологических ресурсов и среды их обитания выдал предписание заявителю предоставить в отдел рыбнадзора Управления Россельхознадзора по РС (Я) лицензию на водопользование и зарегистрированного в установленном порядке договора пользования водным объектом, письменного согласования органов госрыбнадзора условий лицензии на водопользование, проект плана (перечня) мероприятий по сохранению рыбных запасов согласованных таких мероприятий органами госрыбнадзора, а также условия согласования органами госрыбнадзора мероприятий по предотвращению загрязнения вод и гибели рыб при отборе воды из водного объекта рыбохозяйственного значения, наличие рыбозащитных устройств (РЗУ) на водозаборах и соответствие их проекту, протоколы количественного химического анализа проб вод в срок строго до 24 мая 2006г. Имеется отметка о получении этого акта представителем заявителя 24.03.2006г.

Доказательств исполнения законного предписания органа рыбнадзора заявителем не представлено.

Распоряжением № 1 от 19.03.2007г. государственный инспектор отдела надзора за охраной, воспроизводством и использованием водных биологических ресурсов и средой обитания уполномочен на целевую (предписание) проверку Филиала Аллайховского района ГУП «ЖКХ РС (Я)». Целями, задачами и предметом проводимого мероприятия по контролю явились проверка соблюдения требований природоохранного законодательства по охране водных биологических ресурсов и среды их обитания в водных объектах рыбохозяйственного значения РФ, контроль исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений.

04.04.2007г. составлен протокол №1 об административном правонарушении при участии законного представителя ГУП «ЖКХ РС (Я)». Протоколом об административном правонарушении установлено, что филиал ГУП «ЖКХ РС (Я)» осуществляет забор воды из озера Замысловатое и сброс сточных вод в реку Индигирка – рыбохозяйственный водоем высшей категории, не имея договора водопользования, разрешения и согласования с органами рыбнадзора, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.33 КоАП РФ.

05.04.2007. Егоровым В.А. вынесено Постановление № 1 по делу об административном правонарушении о привлечении ГУП «ЖКХ РС (Я)» к административной ответственности на основании статьи 8.33 КоАП РФ.

Оспариваемым постановлением установлено нарушение статей 11, 38 Водного кодекса РФ, части 2 статьи 47 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», части 4 статьи 23 ФЗ «Об охране окружающей среды», пункты 18, 21 Постановления Правительства РФ от 13.08.1996г. №997 «Об утверждении требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи», пункт 13 действующей редакции Положения об охране рыбных запасов и регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденных Постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958г. 1045, части 1 статьи 22 ФЗ «О животном мире».

Законный представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, письменно пояснил, что водозабор и канализационно-очистные сооружения эксплуатируются филиалом ГУП «ЖКХ РС (Я)» с 2003г. с момента принятия на баланс, все договора и

КОПИЯ

согласования на водопользование заключаются головным предприятием, на данный момент в филиале отсутствуют договора водопользования и согласования с природоохранными органами. Все документы, необходимые для получения лицензии на водопользование, были отправлены в головное предприятие в соответствующие сроки. Тем самым заявитель не отрицает сам факт нарушения Правил охраны среды обитания и путей миграции животных.

Объективной стороной указанного правонарушения является действие (бездействие), нарушающее правила охраны среды обитания или путей миграции животных.

Доказательства того, что заявитель на день вынесения постановления по делу об административном правонарушении согласовал с органами надзора за охраной, воспроизводством водных биологических ресурсов и средой их обитания мероприятия по сохранению среды их обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков, территорий и акваторий не имеется. Данное обстоятельство подтверждается актом проверки от 24.03.2006г., протоколом об административном правонарушении и постановлением по делу об административном правонарушении, объяснением законного представителя юридического лица.

Нарушение норм Водного кодекса РФ, Федерального закона «О животном мире», Федерального закона «Об охране окружающей среды», Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и других норм, указанных в постановлении, является нарушением правил охраны среды обитания или путей миграции животных.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена ответственность статьей 8.33 КоАП РФ.

На довод заявителя об отсутствии противоправности поведения из-за отсутствия нормативов допустимого воздействия на водные объекты на момент вынесения постановления №1 от 05.04.2007г. в связи с принятием Правительством РФ Постановления от 30.12.2006г. №881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты» ответчик возражает тем, что данный довод не соответствует части 2 статьи 47 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Указанный довод заявителя является необоснованным, так как совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.33 КоАП РФ, не ставится в зависимость от степени вредного воздействия, которое оказывается данным нарушением, наступление каких-либо специальных последствий не требуется. Согласование мероприятий по сохранению среды обитания объектов животного мира требуется до осуществления деятельности.

В возражение довода заявителя о том, что договор водопользования не заключен в связи с отсутствием порядка заключения таких договоров, ответчик ссылается на то, что на осуществление сброса сточных вод и (или) дренажных вод необходимо решение уполномоченного органа государственной власти о предоставлении водных объектов в пользование.

Довод заявителя об отсутствии порядка заключения договора судом также не может быть принят, поскольку административная ответственность за самовольное занятие водного объекта или его части, либо пользование им без разрешения (лицензии), на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью образует состав другого административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.6 КоАП РФ. В данном случае заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 8.33 КоАП РФ.

Довод заявителя о привлечении к административной ответственности в нарушение пункта 4 статьи 7 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

КОПИЯ

проведении государственного контроля (надзора)» является не состоятельным, поскольку административным органом проведена целевая проверка по контролю исполнения предписания об устранении ранее выявленного нарушения. Правовым основанием проведения мероприятия по контролю послужил Кодекс РФ об административных правонарушениях. Совершение правонарушения подтверждено собранными доказательствами, материалами дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд

РЕ Ш И Л:

В удовлетворении требования заявителя отказать.
Решение может быть обжаловано.

Судья

Р.И.Эверстова
Р.И.Эверстова

Копия верна:	
Арбитражный суд	
Республики Саха (Якутия)	
Ответственный за делопроизводство	
<i>Жаткина В.Х.</i>	Жаткина В.Х.
<i>2009/14</i>	листов
<i>2009/14</i>	200/г.

вет

28

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Якутск

Дело №А58-1083/2007

Резолютивная часть решения оглашена 19.04.2007г.
Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2007 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе: судьи Эверстовой Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АК «АЛРОСА» (Производственное управление «Алмаздортранс») к Отделу надзора за охраной, воспроизводством и использованием водных биологических ресурсов и среды обитания Управления по РС (Я) Федеральной службе по ветеринарии и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) об отмене постановления по делу об административном правонарушении № 4 от 15.02.2007г. заместителя начальника отдела надзора за охраной, воспроизводством и использованием водных биологических ресурсов и среды обитания,

при ведении протокола судебного заседания судьей Эверстовой Р.И.,
при участии представителей от заявителя – Дедух Арияны Юрьевны – по доверенности, от ответчика Скрыбыкина О.А. - по доверенности

В ходе рассмотрения дела был объявлен перерыв в связи с не поступлением возражений заявителя от 02.04.2007г., отправленного почтой, до 19.04.2007г. 11 час.40мин.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии тех же представителей лиц, участвующих в деле, в назначенное время.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением об отмене постановления по делу об административном правонарушении от 15.02.2007 г.

Уточнением от 13.03.2007г. заявитель просит признать незаконным и отменить оспариваемое постановление, указывает о нарушении имущественных прав заявителя.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

Отсутствует событие правонарушения, предусмотренного статьей 8.33 КоАП РФ. Из протокола об административном правонарушении № 4 от 01.02.2007г. и постановления № 4 от 15.02.2007г. не следует какое действие (бездействие) вменено в вину АК «АЛРОСА» (ЗАО), какие правила охраны среды обитания или путей миграции животных нарушены. На намывной косе р.Большой Мурбай АК «АЛРОСА» ведет добычу песчано-гравийной смеси для отсыпки автодороги г.Ленск – г.Мирный, но никакой вред рыбным запасам она не наносит и правил охраны среды обитания не нарушает. Обязанность предусматривать и осуществлять мероприятия по охране окружающей среды является отдельной нормой нормативных актов, т.е. отсутствие согласования этих мероприятий с органами рыбоохраны само по себе не является нарушением правил охраны среды обитания или путей миграции животных.

Ответчик представил отзыв о том, что требования являются необоснованными. АК «АЛРОСА» ведет строительство и использование автозимника «487 км автодороги «Анабар» - пос.Накын – г.Нюрба. Автозимник построен с укладкой использованием бревенчатого настила

КОПИЯ

и намораживанием льда. На данный автозимник имеется паспорт и лицензия водопользование только на использование водного объекта р.Марха, но автозимник пересекает и другие водные объекты, в т.ч. р.Большой Мурбай. В то же время в Ленском районе на р. хозяйственном водоеме первой категории р.Большой Мурбай ведется добыча песчано-гравийной смеси для отсыпки автодороги Ленск-Мирный. Работы, осуществляемые «АЛРОСА» (ЗАО), не согласованы с Управлением Россельхознадзора по РС (Я). Статьей КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил охраны среды обитания и путей миграции животных, соответственно действия (или бездействие), нарушающие положения этих норм в совокупности или по отдельности составляют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 8.33 КоАП РФ.

Заявитель представил возражение от 02.2007г. №15/17-148 о том, что истец в данном случае виноват только в том, что не согласовал с Управлением Россельхознадзора по РС (Я) мероприятия по охране среды обитания или путей миграции животных, которые должны были осуществляться как раз в соответствии с правилами в области охраны окружающей среды. Отсутствует причинная связь между деянием и наступившими последствиями, а то, что никаких последствий вообще не наступило, т.е. несогласование мероприятий само по себе не создало какой-либо угрозы окружающей среде. Считает, что, учитывая малозначительность совершенного правонарушения и в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, управление могло освободить истца и ограничиться устным замечанием, однако заявитель безосновательно был подвергнут штрафу максимального размера, предусмотренного статьей 8.33 КоАП РФ. ОДН218.010.-98 – Инструкция по проектированию, строительству и эксплуатации ледовых переправ не является нормативным актом в области охраны окружающей среды и предназначена для инженерно-технического и обслуживающего персонала, занятого изысканием, проектированием, строительством и эксплуатацией ледовых переправ на сети автомобильных дорог общего пользования РФ, на временных зимних автодорогах и т.д.

В возражениях ответчика от 09.04.2007г. № 01-855 ответчик обращает внимание на то, что состав данного правонарушения является формальным, т.е. не требует наступления вредных последствий, а сам факт нарушения правил и является объективной стороной данного правонарушения, причинная связь, как факультативный элемент объективной стороны правонарушения, в данном случае не является обязательным. Действий по осуществлению мероприятий по охране среды обитания или путей миграции животных не производилось и до сих пор не производится. Утверждение истца о том, что его действия не наносят ущерб окружающей среде, не могут быть приняты, так как ущерб рассчитывается путем проведения экологической экспертизы. Вопрос об ущербе в данном случае не рассматривается. Нарушение норм законодательства, кроме Отраслевых дорожных норм 218.010-98, указанные в отзыве и постановлении, в отдельности и в совокупности является нарушением правил охраны среды обитания или путей миграции животных.

Изучив материалы дела, суд установил.

16.01.2007г. заместитель начальника отдела рыбохозяйственного надзора вручил заявителю требование о необходимости предоставить мероприятия по охране среды обитания и путей миграции животных, согласованные в Управлении Россельхознадзора по РС (Я). Требование получено заявителем входящий № 42-ф от 16.01.2007г.

30.01.2007г. заместителем начальника отдела рыбнадзора Управления Россельхознадзора по РС (Я) вынесено предписание №3. Этим предписанием до 10.02.2007г. предписано разработать и согласовать с Управлением Россельхознадзора по РС (Я) мероприятия по охране среды обитания и путей миграции животных при строительстве автозимников и автомобильных переправ через рыбохозяйственные водоемы Ленского, Мирнинского, Оленекского, Анабарского, Нюрбинского районов, до 06.02.2007г. предписано

ВЕТ

**РЕШЕНИЕ / заочное/
именем Российской Федерации**

26 февраля 2007 г.

г. Якутск

Мировой судья судебного участка № 41 г. Якутска Федорова В.Н.
при секретаре Павловой Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
(Россельхознадзор) к Тимченко Дмитрию Андреевичу о возыскании ущерба,
причиненного государству незаконной добычей водных биологических ресурсов

УСТАНОВИЛ :

29 сентября 2006 г. главным специалистом отдела рыбнадзора Исецким И.С.
задержан Тимченко Д.А. на р. Келе Усть-Алданского улуса во время месячника по
охране осенне - зимних нерестующих видов рыб. Проверкой установлено, что Тимченко
Д.А. производил лов рыбы сетями без лицензии и разрешения, о чем составлен
протокол досмотра транспортного средства, протокол изъятия, протокол об
административном правонарушении. Управление Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору обратилось в суд с иском к
Тимченко Д.А. о возыскании причиненного ущерба в сумме 33 тыс. 750 руб.

В судебном заседании представитель Истца Осипов С.Ю. поддержав искомые
требования, просит удовлетворить иск полностью. Пояснил в суде, что у Ответчика
Тимченко Д.А. не было лицензии на вылов рыбы. Постановление он не обжаловал.
вступило в законную силу.

Ответчик Тимченко Д.А. в суд не явился, хотя надлежаще уведомлен о дате
рассмотрения дела в суде. Суд считает возможным рассмотрение дела в порядке
заочного производства и вынести заочное решение.

Заслушав пояснения представителя Истца, изучив материалы дела, суд считает иск
подлежащим удовлетворению.

Своими действиями Тимченко Д.А. нарушил требования ч. 5 ст. 24, п.5 ч.1 ст. 34 ФЗ
«О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов» от 20 декабря 2004 г., ст. 35 «О
животном мире» от 24 апреля 1995 г., ст. 7.3 Правил любительского и спортивного
рыболовства в водоемах ЯАССР, утв. Приказом Управления Якутрыбвод от 30
сентября 1988 г. Постановлением об административном правонарушении от 29
сентября 2006 г. Тимченко Д.А. привлечен к административной ответственности за
совершение административного правонарушения, предусмотренное ст. 8.37 ч.2
Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумму штрафа 1 тыс. руб.
Тимченко Д.А. оплатил. Данное постановление Тимченко Д.А. не обжаловано, вступило
в законную силу.

Согласно расчета иска за незаконный вылов рыбы сумма ущерба составляет 33 тыс.
750 руб.

На основании Федерального закона РФ «О животном мире», Закона Республики
Саха (Якутия) «О рыболовстве, рыбном хозяйстве и охране водных биоресурсов»
исковое требование является обоснованным и сумма причиненного ущерба - 33 тыс.
750 руб. должна быть возыскана с Ответчика в пользу государства.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 234 – 237 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ :

Взыскать с Тимченко Дмитрия Андреевича в пользу Государства за причинение ущерба, в связи с незаконным выловом рыбы на сумму 33 тыс. 760 руб. перечислением на расчетный счет ФКУ по РС (Я) (Россельхознадзор) № счета получателя платежа 40101810100000010002 ГРКЦ НБ РС (Я), КБК 08111625030010000140 БИК 049805001. ОКАТО 98401000000.

Взыскать с Тимченко Дмитрия Андреевича госпошлину в доход государства в сумме 1 тыс. 113 руб.

На заочное решение может быть подано заявление о пересмотре дела в мировой суд, вынесший решение в течение 7 дней, либо обжаловано в Якутский городской суд в течение 10 дней.

Мировой судья



Копия верна

В. Н. Федорова