

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 января 2007 года

с. Суг-Аксы

Сут-Хольский федеральный районный суд в составе судьи Дамчат-оол И.К., представителя истца Ооржак У.-Д. Х., при секретаре Долгар-оол Ч.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фито санитарному надзору по Республике Тыва к Суворову Юрию Александровичу о взыскании ущерба, причинённого физическим лицом незаконным добыванием объектов животного мира, отнесённым к объектам охоты на сумму 7837 руб. 50 коп,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с иском о возмещении ущерба к Суворову Ю.А., который незаконно добыв кабаргу, допустил нарушения правил охоты. Данный факт подтверждается протоколом от 1 июля 2006 г. об обнаружении продукции незаконной охоты. На основании ФЗ-№ 7 « Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г., физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате уничтожения и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды обязаны возместить его в полном объёме. В соответствии приказом Минсельхозпода России от 25.05.1999 г. № 399 утверждены таксы для исчисления размера взыскания ущерба - стоимость кабарги оценивается 3000 руб, а в районе заповедника ущерб исчисляется в двойном размере, т. е 6 000 руб. Также взыскивается сумма ущерба в размере 1837 руб 50 коп. за не сданную мясную продукцию, как неосновательное обогащение по ст. 1102, 1105 ГК РФ и в соответствии со ст. 59 ФЗ-№ 52 « О животном мире» от 24.04.1995 г. Итого общая сумма ущерба составляет 7837 руб 50 копеек.

В судебном заседании представитель истца Ооржак Уран-Даш Хапыр-олович, действовавший по доверенности № 5 от 6.03.06 г., исковое заявление полностью поддержал и пояснил, что в не сезон охоты группа охотников была задержана в охранной зоне заповедника «Убсу-Нурская котловина» в местечке «Хан-Дээр» охотничьего угодья Сут-Хольского кожууна, с огнестрельными охотничими ружьями, без разрешающих документов на производство охоты и мясной тушей кабарги. При заполнении протокола об административном правонарушении Суворов объяснил, что добил полуживую кабаргу, попавшую в петлю, из гуманных соображений. Считает, что доводы ответчика Суворова не состоятельны и неправдивы. Мясо было им оставлено для личного употребления, поэтому взыскивается стоимость мясной туши, как неосновательное обогащение, из расчёта максимальной заготовительной цены. Согласно таксы стоимость одной кабарги 3000 руб., а в случае причинения ущерба объектам животного мира, отнесённым к объектам охоты, на территории госуд. заповедников и заказников ущерб исчисляется в двойном размере. Поэтому ущерб составляет на сумму 6000 рублей и на сумму неосновательного обогащения 1837руб 50 копеек. Так как ответчик Суворов Ю. добровольно не уплатил указанную сумму, просит взыскать с него ущерб 7837 руб. 50 коп. в полном объёме.

В судебное заседание Суворов Ю.А. не явился, хотя о рассмотрении дела был извещён надлежащим образом, ходатайств и заявлений об отложении дела не

поступало. На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд решил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Свидетель Монгуш Оюн-оол Чымбаевич в суде пояснил, что при задержании ими группы охотников в местечке «Хан-Дээр» обнаружено было у них мясо кабарги, Суворов Ю.А. им объяснил, что находятся в данной местности на отдыхе, кабаргу он лично обнаружил полуживую в петле и из гуманных соображений умертвил её, после чего мясо употребили в пищу. Охота в это время не разрешается в связи приплодом животных. Согласно типовых правил охоты кабаргу попавшуюся в петлю Суворов должен был отпустить, а в случае нахождения в петле умершего животного должен был немедленно заполнить акт. При изучении обмотки данной петли было обнаружено, что она была захвачена петлёй с середины туши, что подтверждает отсутствие опасности её жизни. Также из внешнего вида мяса кабарги не обнаружено признаков, того что она была исхудавшей или полуживой из-за нахождения в петле длительное время, что опровергает вышеуказанные доводы ответчика. В отношении ответчика на месте правонарушения им заполнен немедленно протокол об административном правонарушении за нарушения правил пользования объектами животного мира по ст. 8.37. ч. 1 КоАП РФ.

Суд, выслушав пояснения истца, свидетеля, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 6 ФЗ-№ 7 от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды» органы государственной власти субъектов РФ уполномочены предъявлять иски о возмещении вреда окружающей среде, причинённого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Положением, утверждённым приказом № 71 от 3.03.2005 г. «Об управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РТ», данное управление осуществляет функцию по контролю и надзору в сфере использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты на территории Республики Тыва и по п. 6.5 имеет полномочия: предъявлять иски на возмещение ущерба и взыскивать штрафы.

Ст. 56 ФЗ «Об охране животного мира» предусматривает, что граждане причинившие вред объектам животного мира возмещают ущерб в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, с учётом нанесённых убытков, в том числе упущенной выгоды.

Из протокола № 17/0-21 от 1 июля 2006 г. об административном правонарушении по ч.1 ст.8.37 КоАП РФ видно, что Суворов Юрий Александрович, находясь в охотничьих угодьях Суг-Хольского кожууна не имея разрешающих документов, добыл одну кабаргу, попавшую в петлю, установленной в охранной зоне в местечке «Хан-Дээр». При досмотре охотничьей избушки, в которой находился ответчик, было обнаружено мясо кабарги. В данном протоколе в личном объяснении нарушителя, собственноручно написал, что он вместе со своими друзьями выехал на отдых, по дороге через переправу они остановились возле недостроенной избушки, возле которой он увидел кабаргу, попавшуюся в петлю и чисто из гуманных соображений, чтобы она не мучалась, добил кабаргу, разделал, мясо взял с собой для личного потребления.

Постановлением № 244 от 11.05.06 г. в связи с тем, что Суворовым Ю.А.. нарушены п. 5.3 типовых правил охоты, назначено административное наказание в виде штрафа на 1000 руб. Данные правила охоты на территории Республики Тыва

утверждены постановлением № 11 от 10.01.1993 г., где указано - при охоте [] любых целях на соответствующие виды диких животных должны быть членски [] охотничий билет, разрешение (лицензия) на добывчу и разрешение органа МВД [] право хранения и ношения оружия».

Согласно постановления № 450 от 10.07.06 г. о назначении [] административного взыскания, где Суворов Ю.А. вину в административном [] правонарушении признал и на основании пояснения свидетеля Монгуш О.Ч., суд [] приходит к выводу, что ответчик Суворов Ю.А. действительно незаконно добыл [] кабаргу и в соответствии со ст. 1064 ГК РФ требование истца о возмещении [] ущерба, подлежит к удовлетворению. При определении размера ущерба суд [] учитывает, что в природоохранном законодательстве причинённый [] государственному охотничьему фонду незаконной охотой или иными [] противоправными действиями ущерб, выражющийся в умерщвлении любым [] способом лося, марала или нескольких особей других диких животных [] устанавливается в денежной оценке по шкале гражданских исков согласно [] существующему законодательству. Согласно утвержденного приказа [] Минсельхозпрода России 25 мая 1999 г. № 399, установлены тарифы для исчисления [] размера взыскания за ущерб, причиненный юридическими и физическими лицами [] незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, [] отнесенным к объектам охоты, устанавливающие размер иска в кратности к [] минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом.

Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере [] оплаты труда» установил, что «до внесения изменений в соответствующие [] федеральные законы, определяющие порядок исчисления налогов, сборов, [] штрафных и иных платежей, осуществляемые в соответствии с законодательством [] Российской Федерации в зависимости от минимального размера оплаты труда, [] производится с 1 января 2001 г. исходя из базовой суммы, равной 100 рублям (ст. [] 5). Отсюда сумма ущерба за 1 кабаргу составляет: 30 (размер иска в кратности к [] МРОТ) умножить на 100 руб (МРОТ)=3000 руб. умножить на 2 (в случае [] причинения ущерба объектам животного мира, отнесенными к объектам охоты, на [] территории государственных заповедников ущерб исчисляется в двойном [] размере)= 6000 руб.

Также Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» [] устанавливает, что незаконно добытые объекты животного мира, их части и [] выработанная из них продукция подлежат безвозмездному изъятию в порядке, [] установленном законодательством Российской Федерации. При невозможности [] изъятия незаконно добытой продукции с виновных лиц взыскивается ее стоимость [] (ст. 59). В соответствии со ст. 1102 ГК РФ «лицо, которое без установленных [] законом, иными правовыми актами оснований приобрело имущество другого лица [] обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное [] имущество (необоснованное обогащение)», а в случае невозможности возвратить в [] натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель [] должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на [] момент его приобретения (ст. 1105).

На основании ст. 83 Типовых правил охоты на территории РФ от 04 января [] 1988 года за № 1, незаконно добытая продукция отстрела диких копытных [] животных должна быть сдана в торгово-заготовительные организации самим [] нарушителем правил охоты. В случае, если продукция использовалась

нарушителем или по его вине пришла в негодность, а также в случае отдаленности места отстрела от торгово-заготовительных организаций, нарушитель возмещает стоимость этой продукции из расчета максимальной заготовительной цены на шкуру животного соответствующего вида, утвержденных обл. (край) исполнкомами и Советами Министров АССР, и следующих масс мясных туш. Масса мясной туши кабарги утверждено по типовым правилам к 15 кг.

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Тыва средняя потребительская цена по Республике Тыва в апреле 2006 года составляет: баранина- 122 руб. 50 коп. Следовательно ущерб за тушу кабарги составляет 15 кг. умножается на 122 руб.50 коп = 1837 руб 50 копеек.

Ущерб причинённый за незаконно добытую кабаргу всего составляет на общую сумму 7837 руб 50 копеек. Из них 30 (размер иска в кратности к МРОТ) умножить на 100 руб. (МРОТ) умножить на 2(в случае причинения ущерба объектам животного мира, отнесенными к объектам охоты, на территории государственных заповедников ущерб исчисляется в двойном размере) - равно 6000 руб, также сумма неосновательного обогащения 1837руб. 50 копеек=(15 кг. х 122,50 руб.) Итого за 1 тушу кабарги ущерб составляет на сумму 6000 руб. + 1837 руб. 50 копеек = 7837 руб. 50 копеек. Общая сумма иска 7837 руб. 50 копеек.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в федеральный бюджет в размере 4% цены иска, но не менее 200 рублей. 4% от 7837руб 50 копеек = 313 руб 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 166, 167 ГК РФ и ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Тыва к Суворову Юрию Александровичу о взыскании ущерба, причинённого физическим лицом незаконным добыванием объектов животного мира, отнесённым к объектам охоты удовлетворить полностью.

Взыскать с ответчика Суворова Юрия Александровича, проживающего по адресу: Республика Хакасия, г.Абакан, ул. Перятинская, д.9 кв 3, в пользу государства в федеральный бюджет 7837 (семь тысяч восемьсот триста семь) руб. 50 копеек в УФК по Республике Тыва, КПП 170101001,ИНН 1701038090, счёт получателя 08111690010000140 в ГРКЦ НБ по Республике Тыва Банка России г. Кызыл, БИК 049304001, КБК 08111690010010000140.

Взыскать с ответчика Суворова Юрия Александровича государственную пошлину в сумме 313 (триста триадцать) рублей 50 копеек в федеральный бюджет.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Тыва в течении 10 суток через Сут-Хольский районный суд со дня получения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 2 февраля 2007 г.

Судья Дамчат-оол И.К.

Копия верна: Дамчат-оол (судья И.Дамчат-оол)