



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
05 марта 2007 года

Дело № А-32-103/2007-3/92-17АЖ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
судьи **Посаженникова М.В.**, при ведении протокола судьей Посаженниковым М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению:
ООО «Агро-Дез», г. Краснодар,
к Управлению Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея,

о признании постановления незаконным

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, уведомлен надлежащим образом

от ответчика: Пронин А.Н. – доверенность от 10.01.2007 № 01-03-5113

Бабенко Г.В. – доверенность от 28.02.2007 № 01-03-5/62

УСТАНОВИЛ:

ООО «Агро-Дез» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 30.11.2006 № 1221 о привлечении к административной ответственности.

Доводы заявителя основаны на утверждении об отсутствии состава административного правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя отсутствовал, уведомлен надлежащим образом.

Представители ответчика в судебном заседании присутствовали, против удовлетворения требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в отзыве.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Дело рассматривается в отсутствие представителя заявителя по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд установил следующее.

ООО «Агро-Дез» является юридическим лицом и осуществляет деятельность по фасовке минеральных удобрений.

Специалистами Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея проведена внеплановая проверка деятельности общества по вопросам соблюдения фитосанитарного надзора, по итогам которой составлен акт проверки от 09.11.2006.

Управление по Краснодарскому краю и республике Адыгея
Тел. (861) 222-30-31, факс 222-45-89
Входящий № 01-19/053
Дата регистр. 05.04.2007

По материалам административного расследования составлен протокол об административном правонарушении от 23.11.2006 № 1221, на основании которого принято постановление о привлечении ООО «Агро-Дез» к административной ответственности по статье 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 50 000 рублей.

Общество, не согласившись с указанным постановлением, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

Суд, изучив представленные сторонами доказательства и выслушав представителей ответчика, пришел к выводу о законности оспариваемого постановления по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей природной среде влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В ходе проведения проверки установлены следующие нарушения: на складе минеральных удобрений отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение, тара минеральных удобрений частично нарушена, на полу россыпи удобрений, на открытой площадке хранятся почвогрунты с частичным нарушением тары, работники не обеспечены средствами индивидуальной защиты, имеются россыпи зоокумарина-приманки.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» хранение пестицидов и агрохимикатов разрешается в специализированных хранилищах, предназначенных только для их хранения. Запрещается бестарное хранение пестицидов. При хранении пестицидов и агрохимикатов необходимо соблюдать требования, исключающие причинение вреда здоровью людей и окружающей природной среде.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 СанПиН 1.2.1077-01 хранение пестицидов и агрохимикатов допускается только в специально предназначенных для этого агрохимических комплексах (складах). Ежегодно указанные склады предъявляются учреждениям госсанэпидслужбы для оформления заключения установленного образца. Территория комплексов должна отвечать требованиям действующих санитарных норм и правил и природоохранным требованиям.

Приложением № 1 к указанному СанПиН 1.2.1077-01 утверждена форма санитарно-эпидемиологического заключения на склад.

В ходе проведения проверки установлено, что указанное заключение у общества отсутствует и указанное обстоятельство фактически не оспаривается.

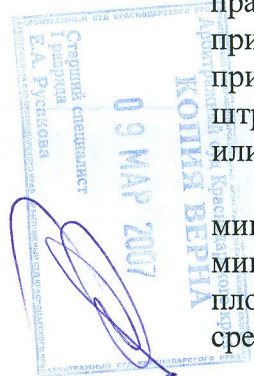
Довод заявителя о том, что отсутствие указанного заключения не наносит вреда окружающей природной среде несостоятелен, поскольку обязанность получения такого документа не поставлена в зависимость от наличия или отсутствия реального ущерба природе.

В соответствии с пунктом 3.14 СанПиН 1.2.1077-01 при хранении пестицидов и агрохимикатов необходимо следить за целостностью тары; в случае ее нарушения препараты немедленно перезатариваются в специальную тару. Категорически запрещается оставлять пестициды рассыпанными или пролитыми.

При проверке склада готовой продукции общества проверяющими установлено неоднократное нарушение целостности упаковки минеральных удобрений.

В этой связи заявитель ошибочно полагает, что действующим законодательством запрещается только бестарное хранение удобрений. В данном случае в действиях общества установлено нарушение приведенной нормы СанПиН 1.2.1077-01.

Довод заявителя о том, что хранящиеся на открытой площадке почвогрунты с нарушением тары в количестве 1 вагона не принадлежат ООО «Агро-Дез» документально не



подтвержден. Представленные заявителем накладные на товар сами по себе не могут подтверждать того обстоятельства, что в момент проведения проверки сотрудниками контролирующего органа изучено состояние упаковки почвогрунтов, не принадлежащих проверяемому лицу. При составлении акта проверки и проведении административного расследования возражений относительно данного обстоятельства проверяющим не заявлялось.

Также не может быть признан обоснованным довод заявителя о том, что работник общества, находящийся на складе, является охранником и не должен обеспечиваться средствами индивидуальной защиты.

Согласно пункту 3.25 СанПиН 1.2.1077-01 пребывание кладовщика и других лиц на складе допускается только на время приема и выдачи препаратов и иной кратковременной работы. Присутствие посторонних лиц, не занятых непосредственно работой на складе, не допускается.

Наличие россыпей зоокумарина-приманки заявителем фактически не оспаривается, однако довод общества о том, что наличие вреда окружающей природной среде не доказано, не может быть принят судом, поскольку санитарные правила не допускают возможности россыпи приманки вне зависимости от наличия реального ущерба окружающей природной среде.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что микроорганизмы Зоокумарина представляют опасность для здоровья человека и животных, то есть способны нанести вред окружающей природной среде.

Указанный довод специалистов проверяющего органа заявителем не опровергнут.

Ссылка заявителя на возможность снижения размера штрафа судом отклоняется, поскольку доказательств тяжелого материального положения заявителя суду не представлено.

Более того, в материалах дела имеется постановление от 10.08.2006 № 4801 о привлечении заявителя к ответственности по тому же составу правонарушения – статье 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Годичный срок давности, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Исходя из этого, а также учитывая наличие множественности нарушений при данной проверке, административный орган обоснованно назначил заявителю размер штрафа в пределах, определенных статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры привлечения к ответственности судом не установлено.

Руководствуясь пунктами 3.1, 3.2, 3.14, 3.25 СанПиН 1.2.1077-01, статьями 4.1, 4.5, 4.6, 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 30.11.2006 № 1221 – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Краснодарского края в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья



М.В. Посаженников

