



**КОПИЯ**

Арбитражный суд Читинской области  
672000, г. Чита, ул. Выставочная 6  
[www.arbitr.chita.ru](http://www.arbitr.chita.ru); E-mail: [arbitr@arbitr.chita.ru](mailto:arbitr@arbitr.chita.ru)

Именем Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Чита  
22 сентября 2006 г.

Дело № А78-3735/2006  
С2-27/146

Судья Горкин Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Читинской области о признании недействительным приказа Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Читинской области и Агинскому Бурятскому автономному округу от 13.10.2005 г № 89 «Об отмене актов аттестации складов временного хранения», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора:

- 1) закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Забайкальск»,
  - 2) общество с ограниченной ответственностью «Кварц»,
- при ведении протокола судебного заседания судьей,

при участии в заседании:

от заявителя: Казанцевой Л.И., прокурора, удостоверение № 93554,

от заинтересованного лица: Лосевой М.Н., представителя, доверенность от 20.03.2006 г.,

от третьих лиц:

- 1) Ерохиной О.А., представителя по доверенности от 17.07.2006 г.,
- 2) не было,

## У С Т А Н О В И Л:

Заместитель прокурора Читинской области обратился в суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным приказа Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Читинской области и Агинскому Бурятскому автономному округу (далее Управление Россельхознадзора по Читинской области) от 13.10.2005 г № 89 «Об отмене актов аттестации складов временного хранения».

ООО «Кварц» своего представителя в суд не направило, о месте и времени судебного заседания уведомлено надлежащим образом. Судебное заседание проводится в отсутствие уведомленной стороны в соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ.

Представитель заявителя требования поддержал, пояснив, что обжалуемый приказ подлежит признанию недействительным, поскольку он принят в соответствии с приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) от 03.08.2005 г № 220, не прошедшего государственную регистрацию и не опубликованного в соответствии с Указом Президента РФ от 23.09.1996 г № 763. Кроме того, приказ № 220 носит межведомственный характер, следовательно, в соответствии с п.11 приказа Минюста РФ от 14.07.1999 г № 217, подлежал обязательной государственной

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ВETERИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ  
НАДЗОРУ ПО ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ И АГИНСКОМУ  
Входящий 01-12/1539  
"03." 10 2006

регистрации. Вместе с тем, данный приказ не был согласован с Федеральной таможенной службой (ФТС) РФ.

Представитель Управления Россельхознадзора по Читинской области заявляя требования не признал, пояснив, что обжалуемым приказом руководителем Управления не утверждены акты аттестации складов временного хранения (СВХ), проведенные должностными лицами Россельхознадзора и является внутренним документом Управления, регламентирующим властные полномочия руководителя к зависимым от него в силу трудовых и служебных отношений лицам и регулирует внутреннюю деятельность Управления. Кроме того, указанный прокурором приказ Россельхознадзора от 03.08.2005 г № 220 не может быть отнесен к нормативным правовым актам, требующим регистрации в Минюсте, поскольку действие данного приказа распространено на внутреннюю деятельность Россельхознадзора, а также настоящим приказом утверждены Указания, обращенные к сотрудникам Россельхознадзора. Вместе с тем, согласно п.3 приказа Минюста РФ от 14.07.1999 г № 217 установлено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, требующие обязательной регистрации, издаются только в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Представитель третьего лица (ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск») поддержал позицию, высказанную прокурором.

Суд, изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, установил.

Федеральным законом от 15.07.2000 г № 99 «О карантине растений» установлен порядок совершения экспортно-импортных операций с товаром растительного происхождения, а также запреты и ограничения, связанные с перемещением данного товара через государственную границу РФ. Целью данного Закона является обеспечение охраны растений и продукции растительного происхождения от карантинных объектов на территории РФ.

Согласно п.2.1. Правил по охране территории РФ от карантинных вредителей болезней растений и сорняков, утвержденных Минсельхозпродом 19.02.1996 г, запрещенными к ввозу в РФ считаются подкарантинные материалы, зараженные карантинными организмами. Тем самым, в отношении товаров, не прошедших досмотр специалистами отдела надзора в области карантина растений Управления Россельхознадзора, не исключена возможность заражения данных товаров и проникновения карантинных организмов на территорию РФ.

В соответствии с п.1 ст.13 Таможенного кодекса РФ товары, запрещенные к ввозу и не вывезенные с территории РФ, подлежат помещению на СВХ или в иные места, являющиеся зоной таможенного контроля.

Управлением Россельхознадзора по Читинской области в пределах полномочий, представленных Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г № 327, и на основании распоряжения руководителя Управления от 12.09.2005 г № 85, была проведена аттестация СВХ ЗАО «РОСТЭК-Забайкальск» СВХ-«Модуль», СВХ-МАПП в п.Забайкальск, ООО «Кварц» в г.Борзя. По результатам проведенной аттестации были изданы акты об аттестации. Данные акты Управлением Россельхознадзора по Читинской области в суд не представлены, несмотря на требование суда, руководителем Управления дано пояснение, что данные акты утрачены при переезде организации.

Акты аттестации были переданы на утверждение руководителю Управления, им утверждены не были. По результатам рассмотрения актов руководителем Управления был издан приказ от 13.10.2005 г № 89, которым акты были признаны недействительными, так как не соответствовали Указаниям по аттестации СВХ, утвержденным приказом Россельхознадзора от 03.09.2005 г № 220. Кроме того, данным приказом было предписано сотрудникам Управления провести аттестацию СВХ.

В соответствии с Положением о Управлении Россельхознадзора по Читинской области, утвержденным приказом Россельхознадзора от 17.02.2005 г № 38, утверждение актов аттестации СВХ, проведенной должностными лицами Управления, отнесено к компетенции руководителя.

Таким образом, суд приходит к выводу, что, издав приказ о неутверждении (признанию недействительными) актов аттестации, руководитель Управления Россельхознадзора по Читинской области действовал в пределах представленных ему полномочий, данный приказ является внутренним приказом организации. Оценить сами акты аттестации суд не имел возможности, по причине их утраты Управлением Россельхознадзора по Читинской области.

Ст.29 АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку обжалуемый приказ издан Управлением Россельхознадзора по Читинской области в целях регулирования внутренней деятельности, суд полагает, что проверка соответствия настоящего приказа требованию закона не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Ст.150 АПК РФ установлено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу по заявлению заместителя прокурора Читинской области о признании недействительным приказа Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Читинской области и Агинскому Бурятскому автономному округу от 13.10.2005 г № 89 «Об отмене актов аттестации складов временного хранения» прекратить.

Определение может быть обжаловано в течении месяца в апелляционную инстанцию.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
КОПИЯ ВЕРНА  
ПОМОЩНИК СУДЬИ  
КУРИЛОВА Н.В.  
КОЛИЧЕСТВО ЛИСТОВ 2  
28 09 2006 г.

Горкин Д.С.

7